

Роль государства на пути к инновационной экономике*

© 2010 А.А. Гретченко

кандидат экономических наук, докторант

Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова

E-mail: Vaz21063@list.ru

В статье рассматривается возрастающая роль государства в условиях обобществления капитала, необходимость введения в рыночную экономику элементов государственного регулирования с целью обеспечения наиболее высоких результатов в экономической деятельности и существенного ослабления негативного влияния кризисов на отечественную экономику.

Ключевые слова: государственные регуляторы, модернизационный потенциал, идеология модернизации, идеология развития, процессе бифуркации.

Мировой экономический кризис вновь обострил перед мировым сообществом проблему цикличности экономического развития в рыночной экономике и роли государства в преодолении кризисов.

Экономический рост происходит за счет создания и использования новых технологий (техники, способов), которые в период кризиса не только противостоят ему, но и закладывают фундамент для посткризисного развития. Опыт мирового сообщества свидетельствует о том, что страны, которые в период кризиса заботятся о будущем развитии своей национальной экономики, оказываются после выхода мировой экономики из кризиса в выигрыше по отношению к тем, кто заботится только о собственном выживании. При этом в конкурентной борьбе выигрывают те, кто в состоянии создавать новые технологии и быстрее реализовывать их в конкретном новом инновационном продукте.

Со времени первого промышленного кризиса и на протяжении последующих более 150 лет противоречия в механизме воспроизводства разрешались автоматически (при всем многообразии происходивших кризисов) за счет притока новых инвестиций, обновления основного капитала, снижения издержек производства и цен, повышения качества продукции. Все это позволяло рыночной экономике переходить от цикла к циклу на более высокие уровни развития. На основе изучения мирового экономического кризиса 1929-1933 гг. английский экономист Дж. М. Кейнс доказал, что рыночная экономика в этих условиях не может саморегулироваться¹. Поэтому существенно дополнить механизм автоматического регулирования экономики долж-

но государственное регулирование. За последние десятилетия это положение получило дополнительное подтверждение, хотя характер экономических кризисов претерпел существенные изменения, что связано с интернационализацией производств и изменением структуры рынков.

В настоящее время рыночная экономика уже не в состоянии автоматически справиться с порождаемыми ею же проблемами, в том числе избавиться от предшествующего производственного аппарата. В связи с этим вмешательство государства в условиях огромного обобществления капитала и труда неизбежно. А это в свою очередь требует введения в рыночную экономику элементов государственного регулирования: систем прогнозирования, планирования, налоговых регуляторов, государственных программ занятости населения и других составляющих антикризисных программ (понижение учетной ставки, расширение государственных заказов частным компаниям, введение государственных лизинговых схем и др.).

Двухсотлетний мировой опыт свидетельствует, что повторяющаяся цикличность экономического развития - постоянное явление рыночной экономики, которая развивается как нестабильная динамическая система, находящаяся перманентно в процессе бифуркации. Поэтому меры государственного регулирования должны быть адекватными происходящим в экономике изменениям и применяться своевременно. Заметим, что в точке бифуркации государство может изменить траекторию развития и в этот период как никогда необходимы мониторинг происходящих в экономике процессов и обеспечение эффективных обратных связей, позволяющих воздействовать на желаемое изменение основных экономических показателей.

В данном отношении показателен опыт государств, которые стали строить экономику смешанного типа, активно вводить в рыночную эко-

* Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта Президента России молодым ученым - кандидатам наук МК-2424.2010.6 "Методология и механизмы формирования национальной инновационной системы".

номику элементы государственного регулирования (США, Китай, Япония, Финляндия и др.), добившись в связи с этим наиболее высоких результатов в экономической деятельности и существенно ослабивших негативное влияние кризисов на свою национальную экономику. Напротив, Россия пока не вошла в число таких стран, хотя имеет большой советский опыт государственного регулирования отечественной экономики.

Повышение роли государства в современной рыночной экономике отмечается многими экономистами², но оно имеет и негативный аспект. Государство, как регулятор, обладает определенной инерционностью. Однако фактор времени не учитывается во многих экономических исследованиях и о нем нередко забывают на практике, что порождает несвоевременные, а отсюда и неэффективные решения. Так, принятые в период уже разразившегося мирового финансового кризиса Правительством РФ антикризисные меры оказались несколько запоздалыми и не вполне адекватными сложившимся в стране условиям. Государственная поддержка оказывалась в первую очередь организациям банковской сферы в ущерб организациям реального сектора экономики, что привело к падению роста ВВП и повышению уровня безработицы в стране. Еще в середине 2009 г. эксперты ООН³ прогнозировали сокращение реального роста ВВП России в 2009 г. до отрицательного показателя - минус 6%, а уровня безработицы к концу года до 12%. При этом отмечалось, что “это весьма необычно, поскольку Российская Федерация имела лишь небольшое число “токсичных” активов в разгар кризиса, большое положительное сальдо баланса по текущим платежам и весьма крупные международные валютные резервы, незначительный государственный долг и большой профицит бюджета”. Фактическое снижение ВВП в 2009 г. - минус 7,9%, рост безработицы - 48,9%⁴.

В данной связи Президентом России Д.А. Медведевым была поставлена задача о всесторонней модернизации всех сфер жизнедеятельности страны. Вместе с тем возникает вопрос: что понимается под модернизацией экономики? Модернизация - это введение в любую систему чего-то нового, каких-то новых элементов, которые созданы или уже имеются (существуют) в других аналогичных системах. При этом сама модернизируемая система при введении новых элементов улучшается, но функционально не перестраивается. Для национальной экономики понятие “модернизация” не является конкретным и исчерпывающим, так как модернизировать и улучшать можно не бесконечно. Всегда имеются пре-

делы модернизации любой системы (модернизационный потенциал), исчерпание которых требует обеспечить неотложный переход к принципиально новому. По существу, модернизация - это система мер по преодолению технологического отставания России от развитых стран Запада. Как отмечает М.В. Рац, “господствующая у нас линия на модернизацию как по смыслу слова, так и по сути обозначает движение вдогонку за лидерами, держателями образцов современности, модерна. В отличие от этого инновационная деятельность предполагает создание образцов современности и соответственно встраивается не в идеологию модернизации, а в идеологию развития”⁵.

В идеологию развития системно встраивается провозглашенный в “Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года”⁶ переход российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному социально ориентированному типу развития, связанный с формированием нового механизма национальной конкурентоспособности. При этом модернизация отдельных приоритетных отраслей и направлений развития науки, техники и технологий может включаться в качестве составных элементов в инновационную стратегию социально-экономического развития.

Такой переход требует реализации комплекса взаимосвязанных по ресурсам, срокам и этапам преобразований по многим направлениям с определением конкретных критериев и показателей развития по каждому из этапов, которые зафиксированы в Концепции (см. таблицу).

Как видно из таблицы, за относительно короткий срок требуется пройти значительный путь в инновационном развитии экономики России. Такая цель может быть достигнута только при осуществлении конкретной системы практических действий всех органов власти, всего российского общества.

Следует отметить, что за последние 15-20 лет решения об инновационном развитии экономики, базирующейся на постоянно обновляемых технологиях, принимались в России неоднократно⁷, но они не выполнены. Это свидетельствует о том, что в стране либо имеются силы, тормозящие развитие по данному пути, либо не установлен эффективный контроль за выполнением принимаемых решений, а следовательно, не обеспечивается необходимая управляемость со стороны государства.

При выработке государственных документов, определяющих стратегию достижения поставленных целей, необходима корреляция их с ранее

Основные макроэкономические показатели инновационного развития экономики до 2020 г.

Показатели	2007 г.	2016-2020 гг. (среднее за период)
Доля промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации, %	8,5	40-50
Валовая добавленная стоимость высокотехнологического сектора в ВВП, %	10,9	17-20
Доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции, %	5,5	25-30
Доля экспорта российских высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме экспорта таких товаров, %	0,3	2,0
Внутренние затраты на НИОКР в ВВП, %, в том числе расходы бюджетной системы	1,1-0,8	2,5-3,0
Расходы на образование в ВВП, %, в том числе расходы бюджетной системы	4,8-4,1	6,7-7,0
Доля машиностроительного комплекса в структуре экономики, %	14,9	23,0
Производительность труда, среднегодовая, %	100	107,0
Энергоемкость ВВП, среднегодовая, %	100	64,4

принятыми решениями, что позволит консолидировать усилия всего общества, обеспечить последовательность, непрерывность и контролируемость движения к достижению поставленных целей. Выбор направления экономического развития всегда был для России актуальным, особенно на переломных этапах, например, политика военного коммунизма, НЭП, коллективизация и индустриализация, мобилизационная экономика, восстановление разрушенного, «обогащать и переиграть США», построение рыночной экономики, стратегия инновационного социально-экономического развития, «вперед, на основе модернизации» и др. Заметим, что при выборе вектора движения учитываются, как правило, нынешнее состояние страны, ее роль в мировой экономике, прогнозируемые цели движения, располагаемые ресурсы, опасности и угрозы и др.

Учитывая, что глобальный экономический кризис, по оценкам ряда отечественных и зарубежных экономистов, связан с исчерпанием потенциала роста, заложенного в существующем технологическом укладе, приоритет следует отдавать развитию опережающих технологий, способных сформировать элементы нового технологического уклада. Осуществить это без координирующей роли государства невозможно. Поэтому для выхода России на новый технологический уровень, для обеспечения лидерских позиций в мире необходимо сосредоточить основные усилия на внедрении новейших медицинских, энергетических и информационных технологий, развитии космических и телекоммуникационных систем, радикальном повышении энергоэффективности. Вместе с тем только этих мер недостаточно для движения страны к инновационной экономике, к новому технологическому укладу. Указами Президента РФ утверждены Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации

(8 направлений) и Перечень критических технологий Российской Федерации (33 критические технологии)⁸. Усилий на создание этих направлений и перечней затрачено много, но, как показывает практика, их результативность не очень велика, так как такие направления и перечни оторваны от фактически сложившегося в стране порядка отбора и финансирования приоритетных проектов. Отбор проектов для потенциальной реализации осуществляется научно-промышленными экспертами, а их фактическая реализация зависит от инвесторов, банков, финансовых институтов развития, критерии которых зачастую не совпадают с критериями, на основе которых эти проекты отобраны. Осуществить отбор проектов для реализации в рамках единого процесса можно было бы в финансовых институтах развития, но они также ставят на первое место экономическую эффективность в ближайшей перспективе в ущерб долгосрочным потребностям страны. В результате отбор проектов для реализации затягивается на годы, что в итоге приводит к их неконкурентоспособности. Поэтому от случайного отбора проектов для реализации необходимо перейти к осознанной долговременной национальной промышленной политике⁹.

Вопрос о необходимости и содержании промышленной политики обсуждался в период перехода страны к рыночной экономике. Экономисты, возглавлявшие в то время российские экономические и финансовые институты, активно препятствовали разработке и проведению такой политики, отождествляя ее с негативным вмешательством государства в автоматическое действие рыночных механизмов. Проблемы промышленной политики продолжает волновать научную общественность и в настоящее время¹⁰. Преобладающее влияние в финансовых структурах страны экономистов, придерживающихся уже устаревших взглядов на промышленную поли-

тику как на вмешательство государства, привело к тому, что на протяжении последних двух десятилетий в стране до настоящего времени не разрабатывается и не реализуется эффективная промышленная политика.

Негативные результаты таких действий наглядно прослеживаются в станкостроительной и инструментальной промышленности. Отечественное станкостроение, занимавшее второе место в мире по физическим объемам производства, с 1991 г. в результате произошедшего количественного и качественного регресса фактически развалилось на фоне быстрого развития станкоинструментальной промышленности в других странах мира. Мировое производство металлообрабатывающего оборудования в последние годы росло быстрыми темпами (в 2003-2008 гг. в среднем на 15-17% в год) и достигло в 2008 г. 81,5 млрд. долл. (в 2007 г. - 71 млрд. долл.).

В частности (по данным фирмы Gardner Publications Inc.), в Японии объем производства металлообрабатывающего оборудования в 2008 г. составил 15,8 млрд. долл. (в 2007 г. - 14,3 млрд. долл.), в Германии - 15,7 млрд. долл. (в 2007 г. - 12,7 млрд. долл.), в КНР - 14,0 млрд. долл. (в 2007 г. - 10,1 млрд. долл.), в Италии - 8,2 млрд. долл. (в 2007 г. - 7,3 млрд. долл.).

По данным Росстата, объем производства металлообрабатывающего оборудования (металлорежущих станков и кузнечно-прессового оборудования) в 2008 г. в России составил 388,5 млн. долл. (в 2007 г. - 360 млн. долл.). Это несоизмеримо мало в сравнении с объемами производства такого оборудования в ведущих станкостроительных странах. С началом нынешнего экономического кризиса производство механообрабатывающего оборудования и инструмента в России стало быстро сокращаться и к началу 2009 г. упало по основным видам продукции от 2 до 3 раз. Тенденции дальнейшего развития резко отрицательные. Возраст более половины парка механообрабатывающего оборудования превышает 20 лет, т.е. скоро перейдет или уже перешел критическую отметку в 26 лет, которая соответствует стопроцентному физическому износу оборудования. По большинству товарных позиций станкостроения и инструментальной промышленности российское производство либо полностью отсутствует, либо производимая в России продукция уступает зарубежным аналогам в техническом отношении. В этих условиях в последние годы быстро росла доля импорта во внутреннем потреблении станков и инструмента, достигающая в настоящее время величины почти 90%. Однако новейшее металлообрабатывающее

оборудование зарубежные государства России не продают.

Проблемы в станкостроении порождают проблемы в других базовых отраслях машиностроения: авиастроении, автомобилестроении, судостроении, приборостроении, электронике и в других отраслях, негативно влияя на экономику страны в целом. Таким образом, без вмешательства государства станкостроение России в ближайшие годы полностью утратит функции фондообразующей отрасли для отечественного машиностроения, и машиностроение попадет в тотальную импортную зависимость от зарубежных поставщиков механообрабатывающего оборудования и инструмента.

Приведенный выше пример показывает, что, несмотря на различие мнений о содержании промышленной политики, необходимость ее представляется достаточно обоснованной, поскольку рыночные механизмы не способны преодолеть структурные и иные диспропорции российской экономики в силу своей ориентации на краткосрочные результаты и ограниченные критерии. Отказ от проведения мер по структурной перестройке и технологической модернизации производства представляет тупиковый путь развития, консервирующий сырьевую направленность отечественной экономики. Необходима разработка и реализация государственной промышленной политики, которая заключается в научно обоснованном выборе приоритетных видов деятельности, в оказании им эффективной всесторонней поддержки, в стимулировании инновационной активности, структурной перестройки экономики в интересах создания конкурентоспособной промышленности на основе новейшего технологического уклада.

¹ Кэйнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М., 1978.

² См.: Аганина Л.С. Методы реализации государственной инновационной политики // Ломоносовские чтения - 2003: Матер. науч. конф. М., 2003. С. 133-134; Балашов Е. Важнейшие инновационные проекты государственного значения как пример механизма реализации инновационной политики Российской Федерации // ИС. Промышленная собственность. 2007. □ 4. С. 9-19; Глазьев С.Ю. Развитие российской экономики в условиях глобальных технологических сдвигов: науч. докл. М., 2007; Гохберг Л.М. Новая инновационная система для "новой экономики" // Вопр. экономики. 2003. □ 3. С. 26-44; Гринберг Р.С. В мире перемен. М., 2006; Дежина И.Г. Государственное регулирование науки в России. М., 2008; Ивантер В.В., Кузык Б.Н. Будущее России: инерционное развитие или инновационный прорыв? М., 2005.

³ Доклад ООН "Экономическая ситуация в 2008-2009 годах в регионе Европейской экономичес-

кой комиссии: Европа, Северная Америка и Содружество Независимых Государств”, июль 2009 г. URL: <http://www.rian.ru/crisis/20090609/173880681.html>.

⁴ По данным Росстата: URL: http://www.gks.ru/wps/portal/OSI_NS#; http://www.gks.ru/wps/portal/!ut/p/.cmd/cs/.ce/7_0_A/.s/7_0_8PH/_th/J_0_LV/_s.7_0_A/7_0_86F/_me/7_0_7UL-7_0_86J-7_0_7UJ-7_0_A/_s.7_0_A/7_0_8PH#.

⁵ Рац М.В. Не в науке дело. Переход к инновационной экономике и есть первая, главная инновация, которую нам никак не удастся реализовать // Газета “Независимая”. 2009. 12 февр.

⁶ Концепция долгосрочного социально-экономического развития российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 17 нояб. 2008 г. □ 1662-р. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90601;fld=134;dst=4294967295>.

⁷ См.: О первоочередных мерах по развитию и государственной поддержке инновационной деятельности в промышленности: постановление Правительства РФ от 26 дек. 1995 г. □ 1288; О концепции инновационной политики на 1998–2000 годы: постановление Правительства РФ от 24 июля 1998 г. □ 832; Основы политики РФ в области развития науки и технологий на период до 2010 года и на дальнейшую перспективу: указ Президента РФ от 30 марта

2002 г. □ Пр-576; Основные направления политики РФ в области развития инновационной системы на период до 2010 года: утв. Председателем Правительства РФ 5 авг. 2005 г. □ 2473п-П7.

⁸ См.: Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации: утв. Президентом Рос. Федерации 21 мая 2006 г. Пр-843; Перечень критических технологий Рос. Федерации: утв. Президентом Рос. Федерации 21 мая 2006 г. Пр-843; Распоряжение Правительства РФ от 25 дек. 2008 г. □ 1996-р; Протокол заседания Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 3 нояб. 2009 г.; □ 340 от 22 апр. 2009 г.

⁹ В статье “Форсайт как инновационный инструмент прогнозирования и реализации научных и технологических приоритетов” автор рассматривает процесс систематического определения новых стратегических научных и технологических приоритетов, которые в долгосрочной перспективе смогут оказать серьезное воздействие на экономическое и социальное развитие страны (Вестник Сиб. гос. аэрокосм. ун-та им. М.Ф. Решетнева. Красноярск, 2010. □ 1(27). С. 154–159).

¹⁰ Татаркин А. Промышленная политика как основа системной модернизации экономики России // Вестн. Челяб. ун-та, сер. Экономика. 2008. Вып. 15. □ 19 (120). С. 5–17.

Поступила в редакцию 02.06.2010 г.