

Исследование межрегиональной дифференциации*

© 2010 С.В. Баранов

кандидат физико-математических наук

Институт экономических проблем Кольского НЦ РАН

E-mail: skufina@iep.kolasc.net.ru

Произведен анализ межрегиональной дифференциации экономического развития регионов Севера и несеверных регионов России. Выявлены особенности межрегиональной дифференциации на Севере России.

Ключевые слова: межрегиональная дифференциация, социально-экономическое развитие, регионы Севера и несеверной части России.

Поэтапное рассмотрение межрегиональной дифференциации по экономическим показателям развития регионов обусловлено усилением проблемы неравномерности территориального развития. Эта тенденция находится в противоречии с установкой на формирование условий движения в постиндустриальное общество, предполагающих относительное равенство в доступе к товарам, услугам, возможностям населения различных территорий страны. Выделение “северного” аспекта проблемы дифференциации диктуется нарастанием ряда негативных процессов регионов Севера, сокращением протекционизма и компенсационности, появлением суждений о “дороговизне” Севера для национальной экономики. Обозначенные проблемы находятся в противоречии со значением результатов функционирования Севера для экономических и геополитических интересов России.

Расчет меры неравномерности проводится поэтапно¹. Выделены следующие базовые пока-

затели: доходы консолидированного бюджета на душу населения, инвестиции в основной капитал на душу населения, коэффициент Энгеля².

Динамика отношений 9-го дециля к 1-му. Этот этап исследования позволит оценить разрыв между наиболее благополучной группой субъектов и наименее благополучной группой по регионам Севера и регионам несеверным (табл.1).

По доходам консолидированного бюджета на душу населения субъекты Севера на протяжении всего периода демонстрируют более существенные внутригрупповые различия в сравнении с регионами несеверной части РФ. Обращает на себя внимание отсутствие выраженных тенденций увеличения-уменьшения разрыва по этому показателю как для группы северных, так и для группы несеверных субъектов РФ.

По инвестициям в основной капитал на душу населения Север также демонстрирует существенно больший разрыв между группой наиболее и

Таблица 1. Децильные отношения в регионах Севера и несеверной части РФ*

Год	Доходы консолидированного бюджета на душу населения		Инвестиции в основной капитал на душу населения		Коэффициент Энгеля	
	Север РФ	Несеверная часть РФ	Север РФ	Несеверная часть РФ	Север РФ	Несеверная часть РФ
1995	5,25	2,38	13,12	3,19	17,63	3,09
1997	8,88	2,30	20,98	3,75	10,41	3,24
1998	6,95	2,31	35,25	3,03	8,63	3,19
1999	8,40	2,81	20,30	4,16	9,16	3,14
2000	9,56	2,85	14,42	5,64	9,17	3,06
2001	8,37	2,59	20,06	4,80	9,24	3,08
2002	8,20	2,36	26,23	4,05	7,96	3,10
2003	8,17	2,20	28,69	3,57	6,56	2,87
2004	9,10	2,51	33,28	3,78	6,56	2,85
2005	7,34	2,17	18,79	3,77	5,49	3,26
2006	8,25	2,03	23,10	3,47	6,74	3,33
2007	8,38	2,02	39,10	3,39	6,64	3,41

* Рассчитано по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008 // Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/bgd/reg>.

* Исследование выполнено при поддержке гранта Президента РФ □ МД-1681.2009.6 “Сценарии социально-экономического развития регионов Севера РФ”.

группой наименее успешных по исследуемому показателю северных субъектов в сравнении с

несеверной частью РФ. Так, для регионов Севера максимальное значение разрыва достигает 39,10 раза (2007 г.), а минимальное - 8,63 (1998 г.). Тогда как для регионов несеверной части максимальное значение составляет 5,64 раза (2000 г.), а минимальное - 3,03 (1998 г.). Отсутствуют четкие тенденции изменения разрыва между 10% наиболее и 10% наименее успешных субъектов РФ как в группе северных, так и в группе несеверных регионов. Существенно большие различия группы северных субъектов по инвестициям в основной капитал на душу населения объясняются значительными инвестициями в добывающий сектор экономики "нефтегазовых" субъектов, чрезвычайно малой инвестиционной активностью "отстающих" субъектов Севера, что накладывается на относительно малое количество населения северных территорий. Значительно меньшая дифференциация в несеверных регионах обуславливается большей диверсификацией экономики этих субъектов в целом и большим количеством населения, что закономерно нивелирует отличия.

Анализ коэффициента Энгеля (определяемый как отношение плотности автодорог с твердым покрытием к корню квадратному от плотности населения региона) показывает, что на протяжении всего рассматриваемого периода регионы Севера демонстрируют значительные внутригрупповые различия (от 17,63 в 1995 г. до минимального значения 5,49, приходящегося на 2005 г.). Для регионов несеверной части характерны меньшие внутригрупповые различия (максимум - 3,41). Для Севера общей тенденцией является постепенное снижение значений децильных отношений. Отметим, что для нас остается труднообъяснимым разрыв в 17,63 раза,

приходящийся на 1995 г., вероятнее всего, это связано с качеством исходных данных. Для несеверной части РФ какие-либо четкие тенденции отсутствуют³.

Динамика отношений 1-х децилей группы регионов зоны Севера к 1-м децилям группы несеверных субъектов РФ. Этот этап исследования позволит оценить, насколько отличаются исследуемые экономические показатели наименее успешных регионов Севера от показателей наименее успешных несеверных субъектов РФ (табл. 2).

По доходам консолидированного бюджета на душу населения субъекты Севера 1-й децильной группы на протяжении всего периода демонстрируют существенно лучшие позиции. В "отстающих" субъектах Севера и несеверной части РФ, как правило, большая доля доходов консолидированного бюджета приходится на налог на доходы физических лиц. Во многом именно благодаря этому факту регионы Севера, в которых номинальная заработная плата выше, чем в несеверных, демонстрируют существенно лучшие позиции в течение всего рассматриваемого периода. Вместе с тем привлечение статистических данных по основным видам доходов консолидированного бюджета субъектов РФ показывает, что наименее успешные регионы Севера по доходам от налога на прибыль организаций на душу населения, налогу на имущество организаций на душу населения также демонстрируют большую результативность в сравнении с наименее успешными несеверными субъектами РФ.

По инвестициям в основной капитал на душу населения практически на протяжении всего рассматриваемого периода группа северных субъектов также демонстрирует существенно лучшие позиции. Исключение составляет 1998 г., когда

Таблица 2. Отношения 1-х децилей зоны Севера к 1-м децилям несеверной части РФ (1/1) и отношения 9-х децилей зоны Севера к 9-м децилям несеверной части РФ (9/9)*

Год	Доходы консолидированного бюджета на душу населения		Инвестиции в основной капитал на душу населения		Коэффициент Энгеля	
	1/1	9/9	1/1	9/9	1/1	9/9
1995	2,25	4,95	1,72	7,06	0,06	0,37
1997	1,63	6,28	1,63	9,16	0,11	0,36
1998	1,72	5,16	0,59	6,90	0,13	0,36
1999	1,97	5,87	1,32	6,44	0,13	0,38
2000	2,23	7,50	3,69	9,43	0,12	0,38
2001	1,94	6,29	2,78	11,62	0,13	0,37
2002	1,82	6,33	2,57	16,66	0,15	0,37
2003	1,91	7,09	2,32	18,65	0,17	0,40
2004	2,02	7,34	1,62	14,26	0,17	0,39
2005	1,81	6,11	2,01	10,02	0,20	0,33
2006	1,67	6,81	1,81	12,52	0,18	0,36
2007	1,68	6,98	1,24	14,27	0,17	0,33

* Рассчитано по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008 // Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/bgd/reg>.

соотношение составило 0,59 раза не в пользу Севера. Анализ данных динамического ряда за остальные периоды показывает, что соотношение менялось от 1,24 раза (2007 г.) до 3,69 (2000 г.) без выраженных тенденций. Анализ структуры инвестиций свидетельствует, что в наименее успешной группе как северных, так и несеве­р­ных субъектов в последние годы, как правило, основным источником инвестиций являются бюджетные средства. По остальным составляющим структура инвестиций регионов отличается существенным разнообразием не только между и внутри региональных групп, но и по годам исследуемого периода.

Анализ соотношения коэффициента Энгеля показывает значительно худшие позиции северных субъектов. Так, соотношение значений этого показателя варьировалось от 0,06 (1995 г.) до 0,20 (2005 г.) не в пользу Севера. С 2002 г. наблюдается некоторое улучшение, однако ситуация остается чрезвычайно острой. Во многом это обусловлено спецификой распределения субсидий из федерального бюджета на дорожное строительство, которое слабо учитывает показатели развития автодорожной сети и степень изношенности. В результате регионы со слабой и относительно развитой транспортной инфраструктурой поставлены в практически равные условия финансирования.

Динамика отношений 9-х децилей зоны Севера к 9-м децилям регионов несеве­р­ной части РФ. Анализ этих отношений позволит сравнить изменения экономической ситуации групп самых благополучных субъектов Севера и несеве­р­ной части РФ (см. табл. 2).

По доходам консолидированного бюджета на душу населения северные субъекты демонстрируют существенно лучшие позиции. Какие-либо четко проявляющиеся тенденции отсутствуют. Отсутствие тенденции увеличения различий по доходам консолидированного бюджета на душу населения в условиях роста цен на основные статьи экспорта добывающих субъектов Севера связано с существенными изменениями межбюджетных отношений после 2002 г. Объясняется это в первую очередь перераспределением в пользу федерального бюджета в результате налоговой реформы части доходов от налогов и сборов от использования природных ресурсов, за счет которых в значительной степени формировались доходы бюджетов северных территорий. Кроме того, привлечение данных статистики позволяет определить специфику (отсутствие согласованности изменений между доходами консолидированного бюджета на душу населения субъектов РФ и ВРП на душу населения), осо-

бенно явно проявляющуюся в северных субъектах. Вероятно, это обусловлено синергетическим действием двух факторов - ростом стоимости добываемых природных ресурсов и продуктов их переработки и северной спецификой - концентрацией налоговых доходов Севера на территориях регистрации предприятий по добыче нефти или производству другой высоколиквидной продукции. Так, привлечение данных статистики указывает, что в налоговых доходах консолидированных бюджетов северных субъектов РФ в целом основную часть составляют налог на прибыль организаций (от 60 до 38 % с четкой тенденцией снижения его значения для доходов бюджетов в последние годы). Это одно из подтверждений проблемы вымывания доходов с мест их фактического получения.

По инвестициям в основной капитал на душу населения на протяжении всего рассматриваемого периода группа северных субъектов также демонстрирует существенно лучшие позиции. Диапазон изменений варьируется от 6,44 (1999 г.) до 18,65 (2003 г.). Как и в случае с 1-ми децильными группами (см. табл. 2), наибольшие отличия наблюдаются с 2000 г. Однако, если для 1-х децилей характерно сокращение отличий с 2004 г. (диапазон изменений колеблется от 2,01 до 1,24) за счет в основном бюджетных средств инвестирования, то в 9-х децильных группах эта особенность менее заметна. Привлечение статистических данных указывает, что, как правило, большая часть инвестиций приходится на собственные средства предприятий.

По коэффициенту Энгеля наиболее успешные регионы Севера демонстрируют значительно худшие позиции по сравнению с регионами несеве­р­ной части РФ.

Динамика индексов межрегиональной дифференциации. Для более детального маркирования специфики экономики регионов Севера соотнесем полученные данные с индексами региональной дифференциации, RDI (аналог индекса Джини), которые учитывают все регионы северной и несеве­р­ной части РФ (табл. 3).

По доходам консолидированного бюджета на душу населения субъекты Севера более дифференцированы. Исключение составляет 2000 г., когда максимальное значение RDI регионов несеве­р­ной части (0,44) совпало с данными за 2000 г. по Северу. Для северных субъектов явно выраженные тенденции отсутствуют, тогда как для несеве­р­ной части РФ с 2000 г. наметилась тенденция некоторого сокращения различий.

По инвестициям в основной капитал на душу населения различия по регионам Севера примерно в 2 раза выше, чем по субъектам остальной час-

**Таблица 3. Индексы региональной дифференциации, RDI,
в зоне Севера и несевальной части РФ***

Год	Доходы консолидированного бюджета на душу населения		Инвестиции в основной капитал на душу населения		Коэффициент Энгеля	
	Север РФ	Несевальная часть РФ	Север РФ	Несевальная часть РФ	Север РФ	Несевальная часть РФ
1995	0,33	0,29	0,57	0,31	0,45	0,24
1997	0,41	0,33	0,62	0,34	0,42	0,25
1998	0,40	0,31	0,58	0,31	0,41	0,25
1999	0,39	0,37	0,60	0,35	0,40	0,25
2000	0,44	0,44	0,60	0,45	0,39	0,25
2001	0,42	0,39	0,59	0,42	0,40	0,24
2002	0,43	0,37	0,63	0,40	0,42	0,24
2003	0,45	0,24	0,63	0,35	0,38	0,22
2004	0,52	0,26	0,60	0,35	0,38	0,22
2005	0,46	0,20	0,58	0,32	0,36	0,24
2006	0,40	0,30	0,65	0,33	0,37	0,24
2007	0,42	0,19	0,71	0,30	0,36	0,24

* Рассчитано по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008 // Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/bgd/reg>.

ти РФ. Наметилась тенденция уменьшения дифференциации в несевальных субъектах с 2000 г. Для регионов Севера какая-либо четкая ориентация изменений отсутствует. В противовес направленности динамики по несевальным субъектам наибольшая дифференциация Севера приходится на крайнюю позицию исследуемого динамического ряда (2007 г.).

Анализ коэффициента Энгеля закономерно отражает более существенную дифференциацию в группе субъектов Севера. Привлечение результатов рассмотрения сравнительных позиций Севера в 1-й и 9-й децильных группах указывает, что состояние инфраструктурного обустройства автомобильными дорогами в субъектах Севера значительно хуже, чем в остальной части РФ (см. табл. 2).

Выводы. Во-первых, по всем критериям оценки по всем исследуемым показателям субъекты Севера демонстрируют более существенные различия, чем регионы остальной части РФ. Таким образом, именно регионы Севера определяют параметры высокой межрегиональной дифференциации в РФ. В противовес общепринятому мнению, исследование показало, что нет оснований считать, что в последние годы наблюдается рост межрегиональной асимметрии развития по экономическим показателям - тенденции различны не только между показателями, но и между выделенными нами региональными группами (Север-несеваль).

Во-вторых, сравнительная характеристика 9-х и 1-х децильных групп Севера и несевальной части РФ позволила определить, что как наиболее, так и наименее успешные группы регионов Севера демонстрируют лучшие показатели эконо-

мического развития в общероссийском контексте. Исключение составляют значительно худшие позиции Севера по коэффициенту Энгеля, характеризующему обустройство автомобильными дорогами. Это является одним из основных факторов, который сдерживает комплексное развитие Севера, ограничивая экономику Севера от рынков сбыта продукции в связи с высокими транспортными тарифами. По оценке Минтранса России себестоимость автомобильных перевозок на Севере в 5-10 раз выше, чем в центральной части РФ, и в 1,5 раза выше, чем в аналогичных районах других государств. Особую тревогу не только в экономическом, но и в геополитическом плане вызывает недостаточное развитие автомобильных дорог на Севере Сибири и Дальнего Востока. Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Магаданская область, Чукотский автономный округ и ряд других северных территорий оторваны от единой дорожной сети.

В-третьих, анализ проявления особенностей по доходам консолидированного бюджета на душу населения в группе северных и несевальных субъектов, соотношение этой специфики с данными по ВРП, структуре налоговых доходов консолидированных бюджетов северных субъектов указывают на концентрацию налоговых доходов Севера на территориях регистрации предприятий по добыче нефти или производству другой высоколиквидной продукции (расположенных преимущественно в несевальной части РФ).

В-четвертых, слабая согласованность, а нередко, противоположная динамика изменений показателей в группе регионов Севера и несевальной части РФ свидетельствуют о некоторой

разбалансированности процессов территориального развития РФ. Во многом это определяется спецификой Севера, существенными различиями структуры экономики Севера и несевой части РФ. В результате одно и то же управляющее воздействие может иметь различный эффект для экономики регионов Севера и остальной части РФ. Это подтверждает необходимость возврата к практике признания Севера особым объектом государственного управления, насущной необходимостью более масштабного учета специфики экономики Севера в территориальной политике и практике государственного управления.

¹ Подробнее о применяемой методике см.: *Баранов С.В.* Технологии оценки неоднородности социально-экономического развития регионов Российской Федерации: проблемы и решения // *Экономическая наука современной России*. 2009. □ 3 (46). С. 48-55.

² Отметим, что в процессе исследования мы рассматривали значительно более широкий перечень показателей, однако ограничение объема публикации привело к выделению из этого перечня показателей, наиболее комплексно характеризующих экономическое положение субъектов РФ.

³ Привлечение данных, характеризующих состояние дорог, показывает, что на северных территориях качество дорог значительно хуже, чем в несевой части страны. Из 140 тыс. км всех автомобильных дорог Севера (15% от общей протяженности российских автомобильных дорог) только половина дорог с твердым покрытием. Однако такие материалы малоинформативны. Обусловлено это тем, что в данные отечественной статистики по автодорогам с твердым покрытием включаются дороги не только цементобетонные и асфальтобетонные, но и щебеночные, гравийные, обработанные вяжущим материалом, грунтовые. В заключение анализа этого показателя подчеркнем следующее. До настоящего времени не завершено формирование опорной сети дорог в районах Севера Сибири и Дальнего Востока, что определяет проблему нарушения взаимосвязанности регионов страны.

Поступила в редакцию 04.03.2010 г.