

## Обоснование отдельных методических решений при оценке эффективности сельхозпредприятий

© 2010 Н.Р. Руденко

член-корреспондент Международной кадровой академии  
профессор

© 2010 В.А. Балашенко

докторант

© 2010 М.А. Горшков, Д.В. Минеев, А.Н. Русков  
Самарский институт

Высшая школа приватизации и предпринимательства

E-mail: ecsn@sciex.ru

В статье предпринята попытка обоснования отдельных методических подходов при определении оценки эффективности деятельности сельхозпредприятий в современных условиях хозяйствования.

*Ключевые слова:* резервы роста, эффективность, методика оценки потерь, сельхозпредприятия, ЛПХ, КФХ, выход валовой продукции, диспаритет цен, возмещения потерь.

Прежде чем остановиться на наших предложениях по направлениям и механизмам реализации резервов роста эффективности сельхозпредприятий Самарской области, целесообразно рассмотреть возможности совершенствования отдельных методических решений, связанных с ее оценкой. В данном случае наши предложения касаются уточнений:

- методики сопоставления показателей эффективности деятельности сельхозпредприятий, хозяйств населения и фермерских хозяйств;
- методики оценки потерь сельхозпредприятий из-за диспаритета цен.

По обоснованию отдельных методических решений, необходимых для оценки эффективности деятельности трех категорий хозяйств Са-

марской области, нами рассчитана стоимость валовой продукции в разных ценах.

По данным табл. 1 можно установить, что текущие цены на продукцию по хозяйствам населения обеспечили им примерно в 1,7 раза увеличение стоимости валовой продукции по сравнению с ценами сельхозпредприятий за 2006 г.: в первом варианте она составила 21 662 млн. руб., а во втором - лишь 12 970 млн. руб. По фермерским хозяйствам разница в стоимости валовой продукции по обоим вариантам отличается незначительно. Стоимость валовой продукции в текущих ценах по трем категориям хозяйств нами взята из официального статсборника областного комитета статистики.

**Таблица 1. Валовая продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств Самарской области за 2006 г. (расчеты по разным вариантам), млн. руб.**

Показатели	Сельхоз- предприятия	ЛПХ	% к сельхоз- предприяти- ям	КФХ	% к сельхоз- предприяти- ям
		сумма		сумма	
В текущих ценах, всего	9552	21 662	226,8	1174	12,3
В том числе:					
растениеводства	х	11 029	х	х	х
животноводства	х	10 633	х	х	х
В текущих ценах с учетом корректировки продукции животноводства по ЛПХ, всего	9552	11 561	121,0	1174	12,3
В ценах сельхозпредприятий за 2006 г.	9552	12 970	135,8	1117	11,7
В том числе:					
растениеводства	х	6868	х	х	х
животноводства	х	6102	х	х	х
В ценах сельхозпредприятий за 2006 г. с учетом корректировки по ЛПХ, всего	9552	7173	75,1	1117	11,7

Пересчет продукции по хозяйствам населения и фермерским хозяйствам выполнен нами в ценах сельхозпредприятий за 2006 г., установленных из данных сводного годового отчета за этот год. Разница в объемах производства очень значительная: в текущих ценах хозяйства населения произвели продукцию в 2,3 раза больше, чем сельхозпредприятия, а при пересчете в единых ценах разница лишь на 35,8%. Очевидно, что в расчетах по сопоставлению уровней производительности труда продукция должна быть рассчитана только в единых ценах, отражающих физические (натуральные) объемы производства. С позиции потребителей сельхозпродукции важны именно натуральные объемы (количество) производства, а не стоимостные, которые отражают лишь рыночную конъюнктуру спроса и предложения. Относительно хозяйств населения это обстоятельство тем более следует учитывать, если иметь в виду, что основную долю произведенной ими продукции потребляют сами члены семьи, без учета рыночной стоимости этих продуктов. Расчеты уровня производительности труда по трем категориям хозяйств области представлены в табл. 2.

этой категории хозяйств: в текущих ценах продукции и официальной численности занятых он превышает показатель сельхозпредприятий на 32,4% ( $367,8:277,7 \times 100$ ), а показатель фермерских хозяйств почти 2,7 раза ( $367,8:136,5 \times 100$ ). Уже такое значительное превосходство уровня производительности труда в текущих ценах и официальной численности занятых по хозяйствам населения, где производство ведется преимущественно с использованием ручного труда, говорит о несостоятельности данной методики определения производительности труда по трем категориям хозяйств. Применение расчетной численности занятых в сочетании с текущими ценами продукции в определенной мере изменило ситуацию. По этому варианту расчетов производительности труда на первую позицию вышли сельхозпредприятия, у них превышение по сравнению с показателем хозяйств населения - на 61,5% ( $277,7:171,9 \times 100$ ), а относительно фермерских хозяйств - в 2 раза ( $277,7:136,5 \times 100$ ). Однако и здесь уровень производительности труда по хозяйствам населения на 25,9% превышает показатель фермерских хозяйств ( $171,9:136,5 \times 100$ ), хотя последние в основном выращивают зерно и под-

**Таблица 2. Уровень производительности труда занятых по категориям хозяйств Самарской области за 2006 г.**

Показатели	Сельхозпредприятия	ЛПХ	КФХ
Численность занятых, тыс. чел.:			
официальная	34,4	58,9	8,6
расчетная	34,4	126,0	8,6
Производство продукции на одного занятого в текущих ценах, тыс. руб.:			
по официальной численности	277,7	367,8	136,5
по расчетной численности	х	171,9	х
Производство продукции на одного занятого в единых ценах, тыс. руб.:			
по официальной численности	277,7	220,2	129,9
по расчетной численности	х	102,9	х

По сельхозпредприятиям и фермерским хозяйствам официальная и расчетная численность занятых идентичны. Поскольку по сельхозпредприятиям не изменилась и стоимость валовой продукции, то производительность труда в первом и втором вариантах расчетов также идентичны. По фермерским хозяйствам стоимость валовой продукции в ценах сельхозпредприятий за 2006 г. несколько снизилась, соответственно, ниже и уровень производительности труда во втором варианте расчетов.

По хозяйствам населения рассчитаны 4 варианта производительности труда - в текущих ценах по официальной и расчетной численности занятых и в единых ценах также по официальной и расчетной численности занятых. Самый высокий уровень производительности труда по

солнечник практически без применения ручного труда (как и сельхозпредприятия). Значит, только уточнение численности занятых в хозяйствах населения оказалось недостаточным, чтобы методика расчета производительности труда стала более обоснованной.

С использованием единых цен на продукцию степень обоснованности методики существенно повысилась. Здесь, по официальным данным, уровень производительности труда в сельхозпредприятиях выше, чем в хозяйствах населения, на 26,1% ( $277,7:220,2 \times 100$ ), а относительно уровня фермерских хозяйств в 2,1 раза ( $277,7:129,9 \times 100$ ). Но даже по такой методике расчетов показатель хозяйств населения превышает уровень фермерских хозяйств на 69,5% ( $220,2:129,9 \times 100$ ). Сочетание стоимости валовой

продукции в единых ценах и расчетной численности занятых позволило оценить более объективно показатели производительности труда по трем категориям хозяйств. Здесь первенствуют сельхозпредприятия, уровень производительности труда у них превышает показатель хозяйств населения уже 2,7 раза (277,7:102,9x100). Таким образом, можно утверждать, что методика расчета производительности труда по категориям хозяйств аграрного производства может быть объективной лишь при условии использования единых цен на произведенную продукцию и установления реальной численности занятых в производственной деятельности этих хозяйств.

Однако, как уже отмечалось, даже после пересчета продукции хозяйств населения в единых ценах стоимость валовой продукции все равно не может стать исходной величиной в расчетах при определении выхода продукции на единицу площади земельных угодий. Представим третий вариант стоимости валовой продукции хозяйств населения - после вычета 95% стоимости продукции животноводства, произведенной на базе кормов, выращенных на земельных участках других землепользователей. В текущих ценах хозяйства населения произвели продукцию животноводства на сумму 10 633 млн. руб., после исключения из нее 95% остается около 532 млн. руб. Прибавив к этому остатку продукцию растениеводства, получим 11 561 млн. руб. (532 + 11 029). Во втором варианте, в ценах сельхозпредприятий за 2006 г., объем продукции животноводства по хозяйствам населения составил 6102 млн. руб., после исключения 95% остаток составил 305 млн. руб., а вместе с продукцией растениеводства - 7173 млн. руб. (6868+305). Именно эту сумму следует использовать в расчетах при определении выхода продукции в расчете на единицу площадей земельных угодий,

так как только в таком варианте расчетов возможны объективные сопоставления данного показателя по категориям хозяйств.

В табл. 3 полученные показатели отражают уровень интенсивности использования земельных угодий. Во всех вариантах расчетов многократное преимущество имеют хозяйства населения. В расчете на 1 га условной пашни, продукцию в текущих ценах, без корректировки продукции животноводства они превышают показатель сельхозпредприятий в 59,5 раза (196930:3310), при корректировке продукции животноводства это преимущество снижается до 31,8 раза. Даже по варианту оценки продукции в единых ценах и с корректировкой продукции животноводства их преимущество по-прежнему очень велико - 19,7 раз (65210:3310). Мы считаем, что эта разница вполне обоснована, она отражает влияние структуры производства на показатель интенсивности землепользования. Выше уже были представлены обоснованные расчеты, показывающие, что в связи с высоким удельным весом картофеля и овощей и многократно большей суммой выхода продукции в расчете на единицу площадей земельных угодий по этим культурам хозяйства населения получают преимущество по этому показателю более чем в 24 раза. Подтверждением этому обоснованию могут служить сопоставления уровней урожайности основных полевых культур. Так, за 2006 г. сложились следующие показатели:

- урожайность картофеля: в среднем по области 163,5 ц/га, в том числе по сельхозпредприятиям 244,8 ц/га, по хозяйствам населения 151,3 ц/га;
- урожайность овощей открытого грунта: в среднем по области 237,2 ц/га, в том числе по сельхозпредприятиям 246,7 ц/га, по хозяйствам населения 236,8 ц/га.

**Таблица 3. Выход продукции в расчете на единицу площадей земельных угодий по категориям хозяйств Самарской области за 2006 г.**

Показатели	Сельхозпредприятия	ЛПХ	КФХ
<b>Занимаемая площадь, тыс. га:</b>			
условной пашни	2886	110	356
посевов и многолетних насаждений	1490	90	301
<b>Выход продукции в расчете на 1 га условной пашни, руб.</b>			
В текущих ценах полностью	3310	196 930	3298
с учетом корректировки продукции животноводства	3310	105 100	3298
<i>В единых ценах полностью</i>	3310	117 910	3138
с учетом корректировки продукции животноводства	3310	65 210	3138
<b>Выход продукции в расчете на 1 га посевов и многолетних насаждений, руб.</b>			
<i>В текущих ценах полностью</i>	6411	240 689	3900
с учетом корректировки продукции животноводства	6411	128 456	3900
<i>В единых ценах полностью</i>	6411	144 110	3711
с учетом корректировки продукции животноводства	6411	79 700	3711

**Таблица 4. Расчетные потери из-за диспаритета цен по сельхозпредприятиям Самарской области**

Показатели	За 2001-2003 гг.	За 2004-2006 гг.
Рост цен на реализованную сельхозпродукцию, %	26,3	44,8
Рост цен на покупные ресурсы и услуги, %	66,8	53,9
Отставание темпов роста цен по сельхозпродукции, %	40,5	9,1
Расходы сельхозпредприятий на все виды покупных ресурсов, млн. руб.	8238	21163
Потери сельхозпредприятий в связи с диспаритетом цен, млн. руб.	3336	1905

Приведенные данные еще раз убедительно показывают, что многократная разница в стоимости продукции в расчете на условную пашню в пользу хозяйств населения связана со структурой полеводческих культур, разницей в ценах реализации (когда расчеты ведутся в текущих ценах) и объемом продукции животноводства, полученных за счет кормов, выращенных на “чужих” земельных участках. При учете этих факторов эффективность землепользования у хозяйств населения в принципе такая же (или даже ниже), как у сельхозпредприятий.

Данные табл. 4 показывают, что в среднем за 2001-2003 гг. цены на покупные ресурсы выросли на 40,5% (пункта) больше, чем на продукцию сельского хозяйства (66,8-26,3). За 2004-2006 гг. опережающий рост цен на покупные ресурсы составил всего 9,1% (пункта). За 2001-2003 гг. фактические расходы сельхозпредприятий области на приобретение оборотных и основных средств, а также оплату услуг внешне-

ственных организаций составили 8238 млн. руб., а за 2004-2006 гг. 21 163 млн. руб. (по сводным годовым отчетам этих лет). Потери сельхозпредприятий из-за диспаритета цен составили за 2001-2003 гг. 3336 млн. руб. (8238x40,5:100), за 2004-2006 гг. 1905 млн. руб. (21 163x9,1:100).

При утверждении такой методики расчета каждые три года определяется сумма потерь, которая тем или иным способом возмещается сельхозпредприятиям. Конкретные способы возмещения и их источники должны утверждаться органами федеральной власти. Можно отнести суммы потерь в счет погашения кредиторской задолженности, выплачивать напрямую пропорционально сумме расходов каждого хозяйства на приобретение покупных ресурсов. Источником возмещения потерь может стать специально созданный для этой цели фонд. Очевидно, что конкретные условия решения данного вопроса требуют дополнительных исследований.

*Поступила в редакцию 02.02.2010 г.*