

## ПРЯМЫЕ МЕТОДЫ СОЗДАНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ: ПРЯМОЕ УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВА В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

© 2010 Н.А. Овчаренко

кандидат экономических наук, доцент  
Краснодарский кооперативный институт

© 2010 Р.В. Рыбальченко

Кубанский государственный университет, г. Краснодар

E-mail: kafedra\_itemeo@mail.ru

Освещаются проблемы применения прямых методов создания конкурентной среды и его особенности при создании конкурентной среды развития. Рассматривается комплекс прямых методов, характеризуются их цели, задачи и предпосылки применения в промышленности страны.

*Ключевые слова:* конкурентная среда, прямые методы создания конкурентной среды, оценка эффективности прямых методов создания конкурентной среды.

В соответствии с авторской методологией, методы создания конкурентной среды промышленных предприятий предлагается дифференцировать на прямые (прямое участие государства в уставном капитале промышленных предприятий и в управлении стратегическими промышленными предприятиями; управление отраслевой и корпоративной производственной мощностью промышленных предприятий) и косвенные (порядок доступа иностранных промышленных предприятий на внутренний рынок через создание совместных предприятий; сборочные предприятия; локализация производства комплектующих; создание промышленных кластеров; отраслевой информационный ресурс; отраслевой коммуникационный ресурс).

Рассмотрим прямое участие государства в уставном капитале промышленных предприятий и в управлении стратегическими промышленными предприятиями в качестве метода создания конкурентной среды. В соответствии с федеральным законом “Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений” от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ инвестиции - денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта (ст. 1). Формы и методы государственного регулирования инвестиционной де-

ятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, предусматривают прямое участие государства в инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, путем:

- разработки, утверждения и финансирования инвестиционных проектов, осуществляемых Российской Федерацией совместно с иностранными государствами, а также инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств федерального бюджета;

- формирования перечня строек и объектов технического перевооружения для федеральных государственных нужд и финансирования их за счет средств федерального бюджета. Порядок формирования указанного перечня определяется Правительством Российской Федерации;

- размещения средств федерального бюджета для финансирования инвестиционных проектов в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Размещение указанных средств осуществляется на возвратной и срочной основах с уплатой процентов за пользование ими в размерах, определяемых федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год, либо на условиях закрепления в государственной собственности соответствующей части акций создаваемого акционерного общества, которые реализуются через определенный срок на рынке цен-

ных бумаг с направлением выручки от реализации в доходы соответствующих бюджетов;

- проведения экспертизы инвестиционных проектов в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- защиты российских организаций от поставок морально устаревших и материалоемких, энергоемких и ненаукоемких технологий, оборудования, конструкций и материалов;

- разработки и утверждения стандартов (норм и правил) и осуществления контроля за их соблюдением;

- выпуска облигационных займов, гарантированных целевых займов;

- вовлечения в инвестиционный процесс временно приостановленных и законсервированныхстроек и объектов, находящихся в государственной собственности;

- предоставления концессий российским и иностранным инвесторам по итогам торгов (аукционов и конкурсов) в соответствии с законодательством Российской Федерации (гл. 3, ст. 11 Закона)<sup>1</sup>.

В промышленности страны доля государственных и муниципальных предприятий гораздо ниже, чем в остальных секторах экономики: в 2009 г. на 100 предприятий в целом по экономике страны приходилось 8,23 государственных и муниципальных предприятия, в то время как по ВЭД “Добыча полезных ископаемых” этот показатель составлял 1,74, по ВЭД “Обрабатывающие производства” - 2,29; и только по ВЭД “Производство и распределение электроэнергии, газа и воды” данный показатель был существенно выше среднего уровня, составив в 2009 г. 25,77%<sup>2</sup>.

Производительность государственных и муниципальных предприятий в промышленности страны в подавляющем числе отраслей промышленного производства в 2008 г. была существенно ниже среднеотраслевого уровня. Лишь по ВЭД “Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования”, “Производство транспортных средств и оборудования” и “Производство и распределение электроэнергии, газа и воды” государственные предприятия опережали среднеотраслевой уровень по производительности, что выражалось в опережении доли объема выпуска продукции над числом предприятий.

Таким образом, с формальной точки зрения, государственные промышленные предприятия не оказывают существенного влияния на деятель-

ность промышленности страны. Однако существующая архитектура российской промышленности препятствует развитию конкуренции. По мнению М. Портера, основная характеристика глобальной экономики состоит в том, что конкурентоспособность теперь определяется квалификацией, знаниями, уровнем развития технологий, а не размерами предприятий. В мировой практике больше не существует самодостаточных экономик, которые полностью обеспечивали бы сами себя, потеряло прежнее значение разграничение фирм на отечественные и зарубежные. Все большее внимание уделяется концепции кластерного развития, когда развивается не отдельное предприятие, а объединение компаний, внутри которого фирмы одновременно конкурируют и сотрудничают друг с другом<sup>3</sup>. В России действует множество вертикально интегрированных компаний. Отмечается и искажение распределения экономической деятельности по регионам страны. Проблема, по словам профессора, состоит также и в сложившемся в российском обществе негативном отношении к рыночной экономике, что вызвано созданием на первом этапе развития рынка мощных бизнес-групп, приобретших со временем значительное экономическое и политическое влияние.

Среди препятствий на пути повышения конкурентоспособности российской экономики М. Портер назвал громоздкую нормативную среду, в которой остается большое число устаревших или же противоречащих друг другу нормативных актов. Причем такая ситуация не способствует деятельности не иностранных, а российских компаний, прежде всего не крупных, а средних и малых. Кроме того, негативное значение имеет и то, что в стране не создана необходимая инфраструктура для развития рыночной экономики, а также предприятиям не хватает квалифицированных кадров. Существующую в России систему налогообложения М. Портер назвал “ужасной, несправедливой, приводящей к ненужным расходам бизнеса”. Также развитию предпринимательства мешают коррупция и протекционизм. Наконец, одним из основных препятствий для повышения конкурентоспособности российской экономики профессор считает систему государственного управления, которую, по его мнению, необходимо упростить<sup>4</sup>.

В итоге архитектуру российской промышленности в нынешнем ее виде можно охарактеризо-

вать следующим образом. Уже на уровне государственного управления существует деформация конкурентной среды промышленных предприятий, связанная с лоббизмом и асимметричностью управленческой информации. Крупные предприятия - "чемпионы" - давно расширили пределы своей вертикальной интеграции, включив в число основных ресурсов предприятия административный ресурс. Кроме того, имеет место существенное искажение статистической отчетности, связанное с невозможностью при использовании существующих методов статистического наблюдения выделения "теневого" государственного сектора промышленных предприятий, что, на наш взгляд, и должно быть одним из приоритетов организации конкурентной среды в промышленности страны. Пока существующее положение дел не будет преодолено, будет иметь место деформация конкурентных условий ведения бизнеса, выражаемая в асимметричности доступа к основным ресурсам для деятельности предприятия, возможности получения прямой государственной помощи, сознательного ухудшения параметров конкурентной среды для неаффилированных предприятий и т.д., что препятствует организации полноценной конкурентной среды и повышению результативности и эффективности конкурентных процессов в промышленности страны.

Наши выводы частично подтверждаются исследованием McKinsey & Company, проведенным в 2009 г. и посвященным проблеме роста производительности труда в российской экономике. В соответствии с этим исследованием главной причиной сохраняющегося отставания России по уровню производительности от других стран до недавнего времени было отсутствие серьезных стимулов к ее повышению. Инерция последних десяти лет была обусловлена благоприятной рыночной конъюнктурой и недостаточной интенсивностью конкуренции в основных отраслях, из-за чего вопросы повышения эффективности бизнеса отошли на второй план. Из-за беспрецедентного роста в последние десять лет многие компании направили свои усилия в первую очередь на расширение бизнеса, а не на повышение его эффективности. Так, с 2000 по 2007 г. российская розничная торговля росла ежегодно почти на 24%, а розничный банковский бизнес еще быстрее - ежегодный рост доходов с поправкой на риск составлял 60%. Это делало расширение бизнеса вопросом номер один на повестке дня руководи-

телей всех уровней<sup>5</sup>. Кроме того, трудовые ресурсы и другие факторы производства в России были традиционно дешевыми. Только незадолго до кризиса их стоимость стала расти, и некоторые компании начали уделять больше внимания вопросам эффективности.

Неравные условия конкуренции были определены уже в предыдущем исследовании 1999 г. как главное препятствие к повышению уровня производительности. Актуальность этой проблемы сохраняется и сегодня. Недавно российское правительство приняло ряд мер по стимулированию конкуренции. Самый наглядный пример - приватизация генерирующих компаний и либерализация рынка электроэнергии. Однако по сей день во многих отраслях непрозрачное регулирование и избирательное правоприменение создают ситуацию, когда успех конкурентов зависит не столько от эффективности бизнеса, сколько от умения управлять отношениями с чиновниками, способными обеспечить получение необходимых согласований и доступ к бюджетным средствам. Разрастающийся финансовый и экономический кризис приведет к падению доходов, обострению конкуренции и тем самым создаст необходимые стимулы для повышения производительности. Однако в результате кризиса все больше независимых предприятий будет попадать под прямой или косвенный контроль государства, поэтому вопросам обеспечения честной и прозрачной конкуренции следует уделять особенно пристальное внимание<sup>6</sup>.

На наш взгляд, гармонизация государственного вмешательства в деятельность промышленных предприятий в качестве метода создания конкурентной среды должна повлечь за собой следующую модернизацию архитектуры индустриального сектора.

Результатом модернизации архитектуры промышленности должна стать полноценная конкурентная среда, предусматривающая равные условия ведения бизнеса для предприятий разных размеров и собственников, в которой устранены множественность центров принятия управленческих решений и создана единая вертикаль управления, на основе которой появляется обоснованная возможность прямого участия государства (в лице Минпромторга и только его) в деятельности промышленных предприятий, которые могут быть дифференцированы на инновационные, традиционные и депрессивные. Критерием диффе-

ренциации может выступать: характер выпускаемой продукции; характер применяемой технологии; уровень затрат на 1 руб. товарной продукции.

Если предприятие относится к разряду инновационных (например, предприятие по выпуску энергосберегающих осветительных приборов), Минпромторг должен обладать соответствующими полномочиями по участию в уставном капитале предприятия, а его представители должны участвовать в управлении предприятием с целью максимального ускорения фазы роста жизненного цикла предприятия, выхода на безубыточность и обеспечения экономической эффективности деятельности предприятия.

В случае традиционного предприятия необходим прямой запрет на участие представителей государства в управлении (что имеет место сейчас и является причиной лоббирования и асимметричных решений о финансовой помощи промышленным предприятиям) и на прямую финансовую помощь под всевозможными предлогами. Традиционные предприятия могут получить государственную помощь только при разработке и реализации воспроизводственных и инновационных проектов, причем в случае с инновационными проектами действует алгоритм работы Минпромторга с инновационными предприятиями, а в случае с воспроизводственными проектами обеспечивается минимизация срока реализации и окупаемости проекта за счет прямого финансирования, налоговых и внешнеэкономических льгот.

Депрессивные предприятия могут рассчитывать только на принудительную реструктуризацию, а при полном отсутствии перспектив - на

приватизацию и переход в частную собственность.

Таким образом, нами предлагается упорядочить формы прямого государственного вмешательства в конкурентную деятельность промышленных предприятий за счет модернизации архитектуры промышленности страны, дифференциации предприятий на инновационные, традиционные и депрессивные и последующего дифференцированного подхода к их деятельности на основе прямого вмешательства государства, обеспечивающего в конечном итоге рост результативности и эффективности деятельности промышленности на основе активизации конкурентного потенциала, обеспечения равных условий ведения бизнеса в конкурентной среде, целесообразного и адресного государственного вмешательства в конкурентные процессы с целью их качественного развития.

<sup>1</sup> Государственное регулирование инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений. Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений". URL: <http://base.garant.ru/12114699/3/#300>.

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник, 2009 / Росстат М., 2010. С. 341-342.

<sup>3</sup> Малый бизнес должен играть важную роль в повышении конкурентоспособности экономики РФ. URL: <http://www.allmedia.ru/newsitem.asp?id=779987>.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Исследование McKinsey & Company: главная проблема российской экономики - низкая производительность труда. URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2009/04/29/1986>.

<sup>6</sup> Там же.

*Поступила в редакцию 01.11.2010 г.*