

## НЕОДНОРОДНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА РФ КАК ФАКТОР ОТЛИЧИЙ В ВОСПРИИМЧИВОСТИ РЕГИОНОВ К СТАБИЛИЗАЦИОННОЙ ПОЛИТИКЕ ЦЕНТРА

© 2010 И.В. Данилова

доктор экономических наук, профессор

© 2010 А.В. Резепин

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

E-mail: alex\_frey@mail.ru

Статья посвящена исследованию региональных факторов, влияющих на результаты стабилизационной политики России в части управления ценовым фоном создания ВВП.

*Ключевые слова:* стабилизационная политика, ценовая стабильность, экономика субъектов РФ, управление инфляцией.

Стабилизационная политика государства, направленная на достижение устойчивого экономического роста, полной занятости и выхода на неинфляционную траекторию развития, является необходимым условием реализации политики модернизации экономики России. В то же время высокая ресурсная, производственная, инфраструктурная асимметрия экономического пространства РФ создает серьезные ограничения, в связи с тем что результаты стабилизации в незначительной степени зависят от реакции и «работоспособности» региональных экономических каналов, обеспечивающих преобразование решений центрального правительства в реальное изменение хозяйственной ситуации в субъектах РФ. Особый интерес представляет проблема управления ценовой стабильностью, как определяющего условия любых преобразований в реальном секторе национальной экономики.

Анализ уровня и динамики ценовых процессов в региональном разрезе подтверждает высокую территориальную дифференциацию индекса потребительских цен. При средних значениях в 2008 г. - 13,3% в 7 регионах потребительские цены увеличились менее чем на 12% (Чукотский АО - 9,9%, Тюменская область - 11,3%, Саратовская область - 11,7%), а в 9 субъектах РФ инфляция превысила 16% (Чеченская Республика - 20,5%, Магаданская область - 19,3%, Курская область - 17,5%)<sup>1</sup>. При этом различия в уровне цен свойственны субъектам РФ, имеющим близкие условия социально-экономического развития. Это, по мнению авторов, определяет необходимость детализации параметров, индуцирующих ценовую

нестабильность в регионах, и, соответственно, требует разработки методических подходов, позволяющих идентифицировать и систематизировать ценовые условия их развития.

Актуальной представляется классификация субъектов РФ по критерию «восприимчивости» к мерам, принимаемым Центральным банком при реализации режима инфляционного таргетирования. Базовыми признаками разграничения регионов в таком контексте являются процессы, определяющие трансмиссию решений ценового регулятора в изменения параметров денежного и реального секторов региональной экономики и влияющие на восприимчивость территориальных ареалов к стабилизационной политике Центра. К таким признакам относятся:

1) степень управляемости регионального ценового фона, обусловленная действием специфических факторов, индуцирующих инфляцию (процесс «неуправляемый», если наблюдается преимущественное влияние региональных издержек и стоимости импорта; процесс «управляемый» - в случае воздействия монетарных факторов, в том числе инфляционных ожиданий субъектов региона);

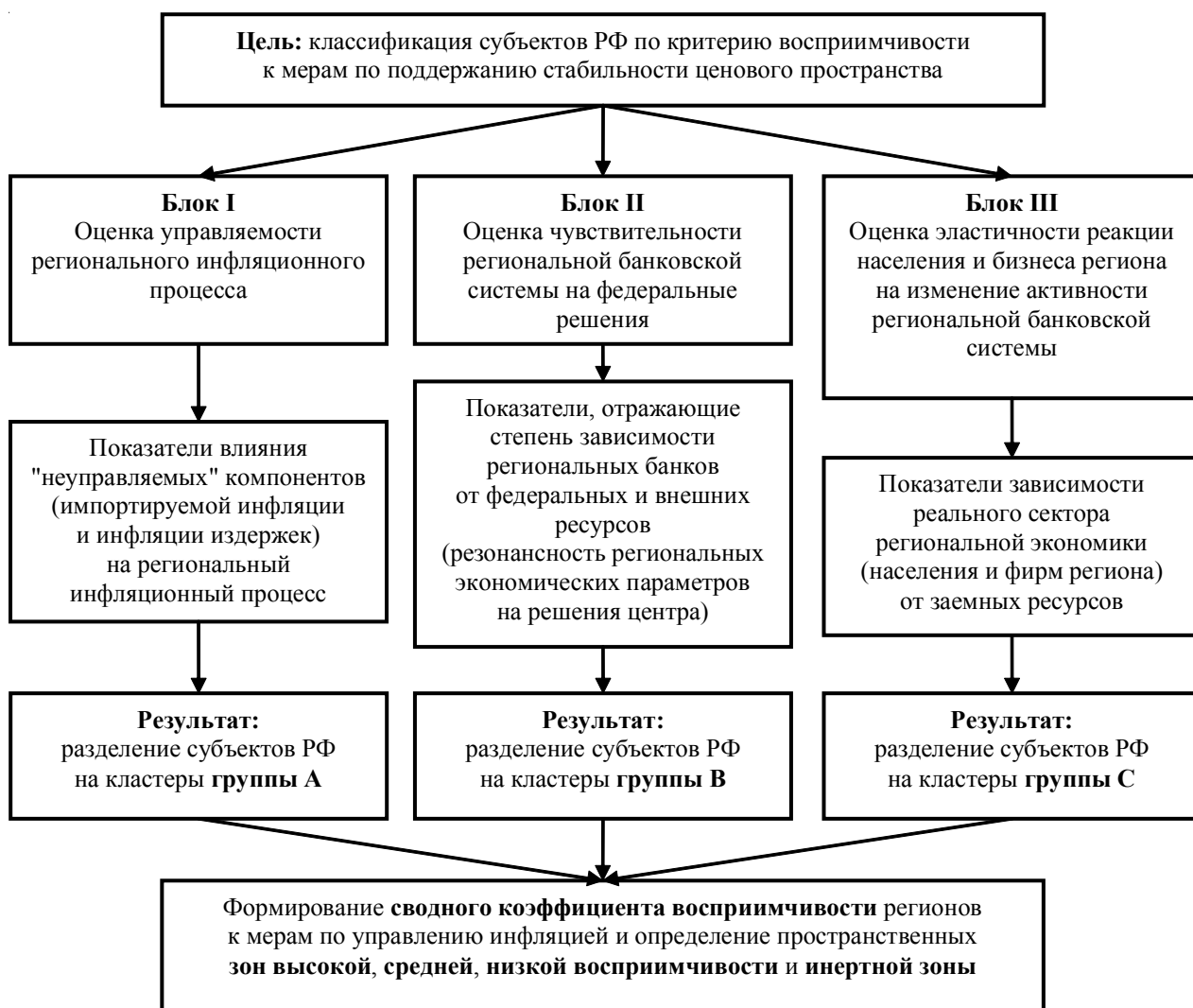
2) способность банковского сектора региона быть проводником решений Центра по передаче целевого импульса (обусловленного применением соответствующих денежно-кредитных инструментов) в территориальные экономические подсистемы;

3) эластичность реакции реального сектора (населения и бизнеса), формирующего региональный спрос и предложение ВРП и, как следствие, общий ценовой фон в регионе.

Проведение группировки по вышеназванным направлениям реализовано с помощью трех блоков показателей; в рамках каждого блока проведен кластерный анализ субъектов РФ и, как итог, рассчитан “сводный коэффициент восприимчивости” к политике ценовой стабилизации, который позволил структурировать экономическое пространство России на четыре зоны: высокой, средней, низкой восприимчивости и инертную зону. Ключевые элементы многомерной классификации представлены на рисунке.

По первому блоку, связанному с анализом управляемости региональных инфляционных процессов, выделены показатели, позволяющие оценить влияние “неуправляемых” факторов регионального ценового фона (нейтральных к воздействию инструментов ценового регулятора): 1) доля расходов на импорт в объеме потреби-

тельских расходов населения региона; 2) индекс цен производителей в строительстве; 3) индекс тарифов на грузовые перевозки; 4) коэффициент стоимости жилищно-коммунальных услуг. По результатам кластерного анализа показателей этого блока, проведенного с помощью программного пакета SPSS, выделены 4 кластера (группа А). Ранжирование кластеров определялось исходя из предположения, что высокие значения параметров сравнения указывают на низкий потенциал управляемости региональной ценовой средой (доминирование импортируемой инфляции и инфляции издержек). В результате субъектам РФ с наибольшей относительной управляемостью присвоен рейтинг 1А (31 субъект РФ, в том числе Самарская и Тверская области), регионам с управляемостью выше среднего - 2А (17 субъектов РФ, в том числе Республика Татарстан и



**Рис. Направления классификации и технология формирования сводного коэффициента восприимчивости регионов**

Челябинская область), для регионов кластера 3А (12 субъектов РФ, в том числе г. Москва, г. Санкт-Петербург и Сахалинская область) характерна высокая доля расходов на импорт, что говорит о риске низкой потенциальной управляемости ценового фона со стороны Центра, регионы с неуправляемой инфляцией - 4А (20 субъектов РФ, в том числе Свердловская и Курганская область). Средние значения и ранкинги по первому блоку приведены в табл. 1.

По второму блоку, связанному с оценкой чувствительности региональной банковской системы на решения ценового регулятора, кластеризация субъектов РФ проводилась по показателям, отражающим зависимость ресурсов региональных банковских систем от внешних источников, соответственно, от активности Центра. Параметрами сравнения выступали: 1) число региональных кредитных организаций, заключивших генеральные кредитные договоры с ЦБ РФ; 2) доля таких организаций в общей численности банков; 3) доля кредитов, полученных от других банков в пассивах

кредитных организаций, зарегистрированных в регионе. Принята следующая интерпретация параметров сравнения: высокие значения указывают на зависимость региональной банковской системы от внешних ресурсов (изменения в направленности действий ценового регулятора вызовут изменения региональных условий кредитования, что, в свою очередь, позитивно характеризует восприимчивость регионов). Кластерный анализ выявил 5 типов регионов (группа В). Высокой чувствительностью банковского сектора характеризуются регионы 1В (25 субъектов РФ, в том числе г. Москва, Свердловская и Челябинская области), выше среднего - 2В (20 субъектов РФ, в том числе Новосибирская и Тюменская области), средняя - 3В (10 субъектов РФ, в том числе г. Санкт-Петербург и Ростовская область), ниже среднего - 4В (17 субъектов РФ, в том числе Московская и Ленинградская область), низкая - 5В (8 субъектов РФ, в том числе Республика Ингушетия и Архангельская область). Средние значения и ранкинги по второму блоку приведены в табл. 2.

Таблица 1. Средние значения показателей для кластеров группы А

Кластер	Число субъектов РФ	Доля расходов на импорт в объеме потребительских расходов населения региона, %		Индекс цен производителей в строительстве		Индекс тарифов на грузовые перевозки		Коэффициент стоимости жилищно-коммунальных услуг	
		Значение	Рэнкинг	Значение	Рэнкинг	Значение	Рэнкинг	Значение	Рэнкинг
1А	31	4,71	1	110,08	1	106,23	1	1,87	4
2А	17	6,74	2	112,58	2	125,26	4	0,96	1
3А	12	26,52	4	117,15	3	110,17	2	1,14	2
4А	20	9,90	3	120,99	4	110,37	3	1,18	3
РФ	80	9,71	-	114,68	-	111,90	-	1,00	-

Источник. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).

Таблица 2. Средние значения показателей для кластеров группы В

Кластер	Число субъектов РФ	Число региональных кредитных организаций, заключивших генеральные кредитные договоры с ЦБ РФ (на 1 млн. жителей)		Доля кредитных организаций, заключивших генеральные кредитные договоры с ЦБ РФ в общей численности кредитных организаций региона, %		Доля кредитов, полученных от других банков в пассивах кредитных организаций, зарегистрированных в регионе, %	
		Значение	Рэнкинг	Значение	Рэнкинг	Значение	Рэнкинг
1В	25	5,46	1	93,05	1	4,10	2
2В	20	4,43	2	71,91	2	1,28	3
3В	10	2,18	3	48,00	4	5,91	1
4В	17	1,57	4	55,24	3	0,30	5
5В	8	0,05	5	0,39	5	0,56	4
РФ	80	4,51	-	61,73	-	2,45	-

Источник. Официальный сайт Центрального банка РФ. URL: [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru).

В рамках третьего направления классификации регионов использованы показатели, характеризующие реакцию спроса со стороны населения и фирм региона на изменение кредитной активности банков субъекта РФ (адаптация реального сектора к применению инструментов экономической политики). К таким показателям отнесены: 1) эластичность потребительских расходов по объему кредитования; 2) доля потребительских кредитов в расходах домохозяйств; 3) доля банковских кредитов в инвестициях. Разграничение на кластеры проводилось исходя из предположения, что, чем выше значение параметров сравнения, выше восприимчивость регионального спроса к мерам по управлению ценовым фоном, тем ближе фактические параметры к целевым. Кластер 1С (10 субъектов РФ, в том числе Республика Татарстан и Свердловская область) включает субъекты РФ, в которых фирмы активно используют заемные ресурсы, что определяет эластичность реакции совокупного спроса и предложения на изменение активности банковской системы. Субъекты РФ, входящие в кластер 2С (20 субъектов РФ, в том числе Новосибирская и Челябинская области), характеризуются, в пер-

вую очередь, эластичностью реакции населения на изменения условий кредитования. Кластер 3С (24 субъектов РФ, в том числе Курганская и Ульяновская области) определяется средними значениями параметров сравнения. Кластер 4С (26 субъектов РФ, в том числе Республика Башкортостан, г. Москва, г. Санкт-Петербург) характеризуется слабой реакцией населения на изменение условий привлечения заемных ресурсов, что, вероятно, указывает на наличие иных источников ресурсов либо о большом объеме накопленных обязательств населения перед банками. Средние значения и ранкинги по третьему блоку приведены в табл. 3.

Итоговая оценка экономического пространства представлена сводным коэффициентом восприимчивости субъектов РФ (табл. 4), который рассчитан как сумма баллов, полученных регионом исходя из его принадлежности к кластерам соответствующего типа (А, В, С) и уровня (1-4 или 1-5).

Сводный коэффициент восприимчивости экономики субъекта РФ может принимать значение в диапазоне от 0 до 10, что указывает на потенциальную восприимчивость субъекта РФ к ме-

Таблица 3. Средние значения показателей для кластеров группы С

Кластер	Число субъектов РФ	Эластичность потребительских расходов населения по объему потребительских кредитов в регионе		Доля потребительских кредитов в расходах населения региона, %		Доля банковских кредитов в инвестициях фирм региона в основной капитал, %	
		Значение	Рэнкинг	Значение	Рэнкинг	Значение	Рэнкинг
1С	10	1,037	1	13,12	2	26,25	1
2С	20	0,956	2	17,37	1	7,35	3
3С	24	0,654	3	12,98	3	6,87	4
4С	26	0,314	4	8,36	4	9,11	2
РФ	80	0,632	-	12,54	-	10,17	-

Источник. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).

Таблица 4. Методика расчета сводного коэффициента восприимчивости

Блок I. Управляемость регионального инфляционного процесса		Блок II. Зависимость региональной банковской системы от внешних ресурсов		Блок III. Эластичность поведенческих реакций населения и фирм региона на изменение банковской активности	
Кластер	Балл	Кластер	Балл	Кластер	Балл
1А	3	1В	4	1С	3
2А	2	2В	3	2С	2
3А	1	3В	2	3С	1
4А	0	4В	1	4С	0
-	-	5В	0	-	-

Таблица 5. Классификация субъектов РФ по критерию восприимчивости к мерам по управлению инфляцией

Степень восприимчивости	Сводный коэффициент во спримчивости	Субъекты Российской Федерации
Высокая восприимчивость (10 субъектов РФ)	10	-
	9	Алтайский край, Иркутская обл.
	8	Респ. Коми, Респ. Татарстан, Респ. Хакасия, Липецкая обл., Нижегородская обл., Самарская обл., Саратовская обл., Челябинская обл.
Средняя восприимчивость (30 субъектов РФ)	7	Респ. Адыгея, Респ. Алтай, Респ. Карелия, Респ. Мордовия, Респ. Саха (Якутия), Респ. Тыва, Удмуртская Респ., Вологодская обл., Калужская обл., Кировская обл., Костромская обл., Магаданская обл., Новосибирская обл., Рязанская обл., Свердловская обл., Смоленская обл., Тамбовская обл., Тюменская обл.
	6	Кабардино-Балкарская Респ., Карачаево-Черкесская Респ., Респ. Башкортостан, Респ. Бурятия, Респ. Марий Эл, Чувашская Респ., Красноярский край, Пермский край, Амурская обл., Волгоградская обл., Орловская обл., Тульская обл.
Низкая восприимчивость (27 субъектов РФ)	5	Респ. Северная Осетия-Алания, Забайкальский край, Краснодарский край, Ставропольский край, Белгородская обл., Ивановская обл., Кемеровская обл., Курская обл., Новгородская обл., Омская обл., Ульяновская обл., г. Москва
	4	Респ. Калмыкия, Камчатский край, Приморский край, Архангельская обл., Владимирская обл., Калининградская обл., Курганская обл., Оренбургская обл., Пензенская обл., Ростовская обл., Сахалинская обл., Тверская обл., Ярославская обл., г. Санкт-Петербург, Еврейская АО
Инертная зона (13 субъектов РФ)	3	Чеченская Респ., Хабаровский край, Астраханская обл., Московская обл., Мурманская обл., Томская обл., Чукотский АО
	2	Респ. Ингушетия, Брянская обл., Ленинградская обл., Псковская обл.
	1	Воронежская обл.
	0	Респ. Дагестан

рам федерального центра по управлению инфляцией. Результаты расчета коэффициента по субъектам РФ и распределение регионов по территориальным зонам (с высокой, средней, низкой восприимчивостью и инертную зону) представлено в табл. 5.

Субъекты РФ с высокой восприимчивостью (коэффициент 8-10) имеют одновременно управляемый ценовой фон и эластичную реакцию как региональной банковской системы, так и реального сектора на меры в рамках официального курса. В такой ситуации региональные организационно-экономические условия не создают “барьеров”, а национальная политика в зоне локализации субъектов РФ этой группы характеризуется пространственной эффективностью.

У регионов со средней восприимчивостью (коэффициент 6-7) механизм реализации ценовой стабильности имеет “узкие” места, препятствующие достижению реально значимых результатов. Ограничения реализуемого курса могут быть связаны с любым из трех признаков восприимчивости. В Свердловской области таким барьером является высокая зависимость региона от импортной продукции, а в Якутии эффективность политики ценовой стабилизации ограничена консерватизмом населения по вопросам потребительского кредитования и приоритетным финансированием инвестиционных проектов преимущественно за счет собственных ресурсов фирм.

Регионы с низкой восприимчивостью (коэффициент 4-5) имеют “барьеры” сразу по несколь-

Таблица 6. Средние значения инфляции по группам регионов

Группа регионов по степени восприимчивости	Число субъектов РФ	Среднее значение темпа прироста потребительских цен, %	
		2006 г.	2008 г.
Высокая восприимчивость	10	8,97	14,08
Средняя восприимчивость	30	8,85	14,21
Низкая восприимчивость	27	9,39	13,65
Инертная зона	13	9,43	14,31
Российская Федерация	80	9,00	13,28

ким направлениям. Например, Москва характеризуется низкой управляемостью ценового фона в связи с опережающим ростом цен производителей и высокой зависимостью от импорта, доходы населения и фирм позволяют при потребительских и инвестиционных расходах в меньшей мере использовать заемные средства. Такие регионы не резонансны к управляющему воздействию ценовой стабильностью.

В инертной зоне (инертность понимается как невосприимчивость к внешним воздействиям; коэффициент 0-3) находятся субъекты РФ, характеризующиеся высокой концентрацией банковской системы, дисбалансом между реальным и финансовым секторами экономики, консервативной культурой потребления. Попадание Московской и Ленинградской областей в данную зону объясняется исторически сложившейся неоптимальной системой административно-территориального деления России, что проявляется в концентрации кредитных ресурсов и инфраструктуры в городах федерального значения. Дагестан и Чеченская Республика относятся к данной зоне в силу крайне низкого уровня социально-экономического развития.

Прикладное значение предложенной классификации состоит в возможности идентификации факторов, объективно ограничивающих восприимчивость регионов к мерам ценового регулятора, а также прогнозирование реакции регионов на макроэкономические процессы. Это, отчасти, подтверждается оценкой средних значений индекса потребительских цен (табл. 6) по пространственным зонам в эволюционном контексте: в

период проведения жесткой антиинфляционной политики (2006 г.) субъекты РФ с высокой и средней восприимчивостью характеризуются более низкими значениями индексов потребительских цен, а субъекты с низкой восприимчивостью и инерционные регионы - более высокими индексами. В период нарастания кризисных явлений (2008 г.) наблюдается обратная ситуация: субъекты РФ с высокой и средней восприимчивостью показывают более сильную реакцию по сравнению с невосприимчивыми регионами, а инертная зона, как и в период сдерживания инфляции, характеризуется максимальными значениями потребительских цен.

Таким образом, классификация регионов в соответствии с их восприимчивостью к политике инфляционного таргетирования позволяет сделать вывод о существовании зон как потенциальной результативности, так и потенциальной нерезультативности рассматриваемой политики и, следовательно, разработать управленческие решения в отношении сходных по социально-экономическим параметрам субъектов РФ. По мнению авторов, первоочередное значение для достижения ценовой стабильности в РФ имеет оптимизация экономической политики в отношении регионов с высокой и средней чувствительностью к мерам по ценовой стабилизации, способных выступить индукторами качественных преобразований на уровне национальной экономики в целом.

<sup>1</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики. URL: [www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/prices/ipc\\_data.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/ipc_data.htm).

Поступила в редакцию 01.11.2010 г.