

Роль прямых иностранных инвестиций для стран Вышеградской группы на рубеже тысячелетий

© 2010 И.С. Кришталь

Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова

E-mail: OET2004@yandex.ru

В статье рассматривается роль ПИИ в экономике, которую можно отследить по разным показателям как на макро-, так и на микроуровне. На макроуровне - это доля ПИИ в ВВП, в создании основного капитала, доля в дефиците торгового баланса, в экспорте страны; на микроуровне - доля ПИИ в промышленном выпуске, в добавленной стоимости, в занятости, в активах и т.д.

Ключевые слова: страны Вышеградской группы, прямые иностранные инвестиции, интенсивность влияния.

Вышеградская группа представляет собой субрегиональную группировку, внутри Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ). Ее возникновение является результатом встречи на высшем уровне Венгрии, Польши и бывшей Чехословакии в г. Вышеграде (Венгрия) в феврале 1991 г. В ее состав входят: Словакия, Чехия, Польша и Венгрия. После своего возобновления в 1999 г. основной задачей Вышеградской группы в будущем должно стать сотрудничество в политической, культурной областях и в области безопасности.

Как известно, по своему общественно-политическому и экономическому характеру страны Вышеградской группы относятся к странам с переходной экономикой. С конца 1980-х гг. вместе с другими странами ЦВЕ они трансформируются в процессе перехода от социализма к капитализму. На пути к рыночным экономическим отношениям важную роль выполняют иностранные, в том числе прямые, инвестиции, так как именно через них эти страны интегрируются в мировую экономику. К наиболее удачным в привлечении прямых иностранных инвестиций (ПИИ) можно отнести именно страны Вышеградской группы по сравнению с другими постсоциалистическими странами.

Впрочем, сказанное справедливо не только по отношению к странам Вышеградской группы. В 2001 г. из 735 млрд. долл. США мировых ПИИ около 70% было направлено в промышленно развитые страны. В страны Центральной и Восточной Европы поступило лишь 3,7 % (27,2 млрд. долл.). Исследование показало, что Чехия, Польша, Венгрия и Словакия получили основную долю ПИИ, поступивших в ЦВЕ. Действительно, после поступательного роста объемов инвестиций в течение всех 1990-х гг. в 2001 г. их мировой объем снизился почти на 50% к

2000 г. При этом приток ПИИ в промышленно развитые страны снизился на 60%, а в страны ЦВЕ он увеличился примерно на 2,4%¹. Это означает, что данный регион для иностранных инвесторов остается привлекательным местом приложения капитала. Причина такой привлекательности, скорее всего, кроется как в безграничной либерализации инвестиционных режимов, так и в высоком потенциале роста региона, в возможности перемещения сюда производства ввиду низких издержек. Не последнюю роль в этом сыграло решение ЕС о возможности принятия стран Вышеградской группы в союз в числе первых кандидатов.

Анализ данных таблицы свидетельствует о повысительной в целом тенденции в объемах поступающих ПИИ в странах Вышеградской группы, которая в основном обеспечивалась за счет Чехии, Словакии и Польши за исследуемый период. В 2002 г. Чехия получила ПИИ в 10 раз больше, чем в среднем за 1990 - 1995 гг., Словакия - в 32,3 раза, Венгрия - в 1,4 раза и Польша в 11,3 раза.

В то же время совершенно очевидна неравномерность в поступлениях ПИИ, которая особенно наглядно видна на примере Польши. Здесь явно прослеживаются две фазы - более резкого роста и перепада (1996 и 1998 гг.). Аналогичная картина складывалась и в Венгрии, где наибольший спад приходился на 1996 г., наибольший рост - на 1995 г. В Чехии спад в 1996 г. по сравнению с 1995-м составил 49,5%, а прирост в 1995 г. по сравнению с 1994 г. - 237%. На этом фоне динамика ПИИ в Словакии выглядит хотя и более стабильно, но неравномерно. Увеличение притока инвестиций в 1996 г. по сравнению со среднегодовым за 1990-1995 гг. составило 60,7%, в последующие годы прирост по сравнению с предыдущим составлял, соответственно:

(-)58%, 345%, 87%, 194%, (-) 30%, 174%. Естественно, это не может не сообщать колебаний в развитии трансформирующихся экономик, если учесть, что внешние инвестиции занимают важное место в их стимулировании.

Отраслевая структура распределения ПИИ в исследуемых странах имеет относительно общие и устойчивые характеристики. Наибольшая доля ПИИ направляется в промышленность, прежде всего в обрабатывающую.

ранние инвесторы контролировали около 70% институтов банковской системы Польши. Основными инвесторами в этой отрасли выступают такие банки, как итальянский Unicredito, ирландский Alliedo, австрийский Creditansalt⁶. В 1999 г. на банковский сектор и страхование приходилось более 32% всех ПИИ в экономику Чешской Республики⁷. В Словакии такая тенденция стала намечаться в 2000 г., когда страна открыла этот сектор иностранным инвесторам и правительство

Приток ПИИ в странах Вышеградской группы, млн. долл. США

Страна	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	1990-2002	ПИИ на душу населения 1990-2002
Чехия	207	400	983	563	749	2526	1276	1275	3591	6234	4943	4820	8000	34960	3403
Словакия	24	82	100	107	236	194	199	84	374	701	2058	1460	4000	9619	1781
Венгрия	311	1459	1471	2328	1097	4410	2279	1741	1555	1720	1090	2103	2559	24123	2411
Польша	89	117	284	580	542	1134	2741	3041	4966	6348	8171	6502	5000	39426	1020
Всего	335	1658	2838	3578	2624	8264	6495	6141	10486	15003	16262	14885	19559	108128	

Источник. EBRD Transition Report. 2002.

Доля поступлений ПИИ в промышленность в целом колеблется в рассматриваемых странах с 50 до 59% от общих поступлений в экономику². Так, например, в Чехии предприятия с иностранным капиталом, по данным за 2000 г., обеспечивали 41% промышленного выпуска, 28% занятости и 65% прибыли перед взиманием налогов в секторе промышленности³, 65-70% в совокупном экспорте обрабатывающей промышленности⁴. Наиболее привлекательными отраслями промышленного инвестирования в Венгрии стали производство электрооборудования, продуктов питания и автомобилестроение. Для машиностроения (автомобили и электроника) и обрабатывающей промышленности, в частности производства одежды, в Венгрии типичны инвестиции в новое производство. В Польше для ПИИ наиболее привлекательными оказались пищевая промышленность и автомобилестроение, так же как производство телевизоров и видеоаппаратуры и радиооборудования, товаров личной гигиены, стиральных порошков и косметики, целлюлозно-бумажная промышленность, электрическое оборудование, производство цемента и керамики, а также банковская сфера; в Словакии - автомобилестроение и химическая промышленность; в Чехии - автомобилестроение и производство электрооборудования. Высокой долей инвестиций в высокотехнологичные отрасли (производство офисной электроники, телекоммуникационного оборудования и др.) выделяется Венгрия. В последние годы в связи с приватизацией банков в Польше и Чехии значительно возрос приток иностранного капитала в сферу финансовых и страховых услуг⁵. К 2000 г. иностранные инвесторы контролировали около 70%

институтов банковской системы Польши. Основными инвесторами в этой отрасли выступают такие банки, как итальянский Unicredito, ирландский Alliedo, австрийский Creditansalt⁶. В 1999 г. на банковский сектор и страхование приходилось более 32% всех ПИИ в экономику Чешской Республики⁷. В Словакии такая тенденция стала намечаться в 2000 г., когда страна открыла этот сектор иностранным инвесторам и правительство

продало им контрольные пакеты акций в крупнейших словацких банках. В 2000 г. на банковский и страховой сектор приходилось порядка 8,6% всех ПИИ в экономику. В 2001 г. аналогичный показатель составлял уже 23%. Эта тенденция характерна и для отраслевой структуры ПИИ в странах Вышеградской группы в целом. Приток ПИИ в отдельные страны Вышеградской группы характеризуется значительной региональной неравномерностью. Так, например, в Польше большинство ПИИ направляется в крупнейшие и наиболее развитые регионы: Мазовицкие, Сласские и Виелкопольские (воеводства). Согласно информации польского агентства по привлечению ПИИ, интерес к крупным городам вызван тем, что там развита инфраструктура (телекоммуникации, транспорт, банки), сконцентрирована квалифицированная рабочая сила и имеются возможности для аренды офисных и производственных помещений⁸.

Основная доля ПИИ (около 60%), привлеченных странами ЦВЕ, в том числе Вышеградской группой, поступила из государств Евросоюза. Список наиболее активных государств - инвесторов в Чехии в 1990-х гг. - возглавляли Германия, Голландия, США, Великобритания, Австрия и Франция⁹, в Венгрии - Германия, Австрия, США и Голландия¹⁰, в Польше - Германия и США и в Словакии (в 2000 г.) - Германия, Голландия и Австрия.

Мы попытались исследовать основное влияние, позитивные и негативные аспекты, связанные с ПИИ, для экономик стран Вышеградской группы. Прежде всего нам хотелось бы от-

метить интегрирующую функцию ПИИ. Благодаря им, страны Вышеградской группы вводятся в глобальную экономику и способствуют экономической конвергенции по отношению к ЕС. Это происходит благодаря возрастающей роли филиалов ТНК, которые осуществляют технологически емкие производственные функции и виды деятельности с более высокой добавленной стоимостью, как, например, НИОКР¹¹. Очевидна положительная роль ПИИ как устойчивого источника внешнего финансирования, что улучшает внешнюю конкурентоспособность стран Вышеградской группы. Это особенно наглядно проявляется в Венгрии, где значительно повысился объем экспорта¹².

Объем ПИИ, направляемых в страны ЦВЕ, определяется совокупностью множества факторов. Преимущественное значение среди них имеет политическая, микро- и макроэкономическая стабильность, емкость внутреннего рынка, состояние инфраструктуры и др. Все это определяет инвестиционный климат страны, благоприятствующий (или нет) привлечению ПИИ.

С учетом всей совокупности факторов наиболее привлекательными странами для ПИИ в регионе ЦВЕ, по результатам исследования центра "Economist Intelligence Unit", в 2001 - 2005 гг. были Польша, Венгрия и Чехия. Привлекательность Польши для иностранного капитала состоит преимущественно в емкости внутреннего рынка, Венгрии - в возможности проникать отсюда на новые рынки в другие страны ЦВЕ и в политической и экономической стабильности страны¹³. Б. Камински (B. Kaminski) считает, что на начальных стадиях трансформации стран Вышеградской группы приток ПИИ в Польшу определяли два основных фактора: во-первых, неудовлетворенный спрос на потребительские товары и услуги, в обрабатывающую промышленность иностранные инвесторы вложили капитал, в основном в производство продуктов питания, напитков, табака, косметики и в издательство; во-вторых, так называемый "tariff jumping" фактор. Однако влияние этого фактора было значительно меньше первого и по силе, и по времени. В наибольшей мере этот фактор сказался в автомобилестроении. Привлекательность Чехии заключалась преимущественно в осуществлении прогрессивных методов приватизации и в географической близости к ЕС¹⁴.

К основным целям правительств в странах ЦВЕ в отношении приватизации государственной собственности иностранными инвесторами можно отнести: ускорение процесса приватизации, обеспечение долгосрочного развития предприятий, ускорение интеграции в мировую эко-

номику. Менеджмент приватизируемых предприятий ожидал в первую очередь обеспечения долгосрочного развития предприятий, затем доступа к новым финансовым ресурсам и возможности приобретения новой технологии. Доходы от продажи государственных предприятий иностранным инвесторам стали значительным источником иностранной валюты. Так, например, в Венгрии доля иностранной валюты в общих доходах от приватизации в течение 1990 - 1999 гг. составляла в среднем порядка 61%. В Польше аналогичный показатель за 1990 - 1998 гг. составил почти 67%¹⁵. ПИИ сыграли также важную роль в проведении приватизации в Чехии. К июню 2000 г. доходы от приватизации иностранными инвесторами составляли почти 40% всех доходов Национального приватизационного фонда¹⁶. Но так как процесс приватизации в странах Вышеградской группы почти завершен, очень важно¹⁷ привлечение инвестиций в новые производства и поощрение трансграничных М&А в частном секторе.

Однако только малая часть приватизационных доходов использовалась для финансирования прироста основного капитала. Приток иностранной валюты служил средством для покрытия дефицита как госбюджета, так и платежного баланса по текущим операциям¹⁸. Кроме того, следствием доходов от приватизации иностранными инвесторами в Польше, особенно после 1999 г., стало повышение валютного курса злотого, что привело к падению конкурентоспособности польского экспорта. Часть доходов Национальный банк Польши был вынужден держать на отдельном счете в долл. США, чтобы снизить давление на национальную валюту¹⁹. Аналогичный эффект проявился также в Словакии.

Следует отметить, что в связи с завершением процесса приватизации приток ПИИ в Венгрию с 1996 г. уменьшился. Привлекательность Словакии с 1999 г. повысилась, о чем свидетельствует объем направленных в 2000 г. ПИИ, который составил 2 млрд. долл. США, что в 4,5 раза больше, чем аналогичный показатель за предыдущий год. Это можно связать, на наш взгляд, с рядом следующих фактов: во-первых, с 1999 г. государство принимает более эффективные меры по стимулированию ПИИ, во-вторых, к приватизации крупных предприятий государство допускает и ищет подходящих иностранных инвесторов, в-третьих, Словакия стала членом ОЭСР (декабрь 2000 г.).

В странах Вышеградской группы правительства по-разному относились к возможности предоставить государственную собственность иностранному капиталу. Вопросы возникали по от-

ношению к отраслям, которые следует открыть или нет иностранным инвесторам, какую долю продать в так называемых стратегических предприятиях, в частности в банковской сфере, в энергетике, телекоммуникациях и в газовой промышленности.

В целом, можно сказать, что участие иностранного капитала имело следствием улучшение финансовых результатов и долгосрочного стратегического планирования. Приватизация иностранными инвесторами укрепила положение соответствующих фирм на рынке, особенно в случае приватизации инвесторами, мотивом которых было завоевать местный рынок.

Инвесторы с целью приобрести определенное предприятие давали разные обязательства как правительству принимающей страны, так и менеджменту фирм. Обязательства касались как социальных льгот и условий труда для рабочих, так и развития предприятия, в частности модернизации оборудования, передачи технологий и сохранения структуры производства. Но не всегда эти обязательства выполнялись. Более того, как отмечает С. Умински (S. Uminski), возможно снижение уровня благосостояния, если допустить предположение о том, что иностранные инвесторы приобрели активы за дисконтные цены взамен их обязательств перед правительством. Принимающая страна была не в состоянии наказать инвесторов за возможное невыполнение обязательств.

В пользу приватизации иностранными инвесторами можно отметить следующие аргументы. Значительно улучшилось корпоративное управление и менеджмент в соответствующих фирмах. Приватизированные компании освобождались от непродуктивных активов и выполнения некоторых видов деятельности, особенно услуг, которые они передали другим компаниям (outsourcing), что им позволило сосредоточиться на основной деятельности.

Что касается заработной платы, то она росла быстрее в фирмах с иностранным капиталом, чем в тех, которые приватизировали отечественные инвесторы. Так, например, в 1995 г. среднегодовая заработная плата на предприятия с иностранным капиталом в промышленном секторе Словакии была выше порядка на 4%, чем у отечественных предприятий. В 2001 г. разница в оплате труда составляла почти 22%.

Анализ деятельности фирм после их приватизации (1990 - 1996), проведенный Дабровски (Dabrovski), показал, что самое значительное положительное влияние на их деятельность оказали именно иностранные инвесторы²⁰.

В Венгрии началась приватизация раньше всех стран Вышеградской группы. М. Сани (M. Szanyi) отмечает, что множество инвесторов, вошедших на рынок посредством приватизации, осуществили инвестиционные проекты, стоимость которых в несколько раз превышала стоимость покупки соответствующего предприятия (например, "Дженерал Электрик" в Тунгсрам). Деятельность инвесторов не сводилась только к модернизации приватизированного предприятия. Значительные инвестиции они направляли в создание нового производства. Инвесторы изменили как выпускаемый продукт, так и оборудование, организацию, менеджмент, рынок сбыта²¹.

ПИИ, направленные на приватизацию, можно классифицировать по нескольким субкатегориям, отличающимся мотивами приватизации и последующим поведением инвесторов. Наименьшие изменения в приобретенном оборудовании провели инвесторы, искавшие рынок сбыта для своего товара. Инвесторы, которые искали ресурсы и относительно дешевую местную рабочую силу, склонны проводить существенные технологические изменения в приобретенном оборудовании. Общее изменение организационной и управленческой структуры, так же как и установка современных коммуникационных систем и систем по обработке данных, были проведены в обоих случаях. Эти шаги отразились на немедленном улучшении финансовой эффективности компаний²².

В общей сложности роль ПИИ в экономике можно отследить по разным показателям как на макро-, так и на микроуровне. На макроуровне - это доля ПИИ в ВВП, в создании основного капитала, доля в дефиците торгового баланса, в экспорте страны; на микроуровне - доля ПИИ в промышленном выпуске, в добавленной стоимости, в занятости, в активах и т.д. Следует отметить, что эти показатели не свидетельствуют о самом характере влияния ПИИ на экономику принимающей страны, т.е. о ее качественной стороне и интенсивности самого влияния.

¹ Рассчитано автором на основе World Investment Report 2002.

² Hošková A. Komparácia vývoja priamych zahraničných investícií na Slovensku a v transformujúcich sa ekonomikách. Bratislava, 2000. С. 25.

³ Krkoshka L. Foreign Direct Investment financing capital formation in central and eastern Europe // EBRD Working Paper. №67. December 2001. С. 3.

⁴ OECD Economic Surveys: Reviews of Foreign Direct Investment. Czech Republic, OECD, 2001. С. 17.

⁵ Чеклина Т.Н. Роль прямых иностранных инвестиций в развитии внешней торговли стран ЦВЕ // БИКИ. 2000. №4. С. 4.

⁶ Reed J. Foreign Presence Proves Controversial // Financial Times Survey of Poland. April 2000. С. 2.

⁷ Инвестиционная политика в Чешской Республике // БИКИ. 2000. №140.

⁸ *Skuratowicz A.* Effects of FDI on wages inequalities in Poland. Theory and Evidence, August 2000.

⁹ OECD Economic Surveys: Reviews of Foreign Direct Investment. Czech Republic, OECD. 2001. С. 9.

¹⁰ *Elteto A.* Foreign Direct Investment in Hungary at the end of Nineties. Budapest, 2000. С. 3.

¹¹ *Krkoshka L.* Foreign Direct Investment financing capital formation in central and eastern Europe // EBRD Working Paper. №7. December 2001. С. 1-2.

¹² Transition Report 2001: Energy in Transition, EBRD, 2001. С. 53.

¹³ Оплата труда и инвестиционный климат в Венгрии // БИКИ. 2001. №7. С. 4.

¹⁴ *Hoškova A.* Komparácia vývoja priamych zahraničných investícií na Slovensku a v transformujúcich sa ekonomikách. Bratislava, 2000. С. 28.

¹⁵ *Uminiski S.* Foreign capital in the privatization process of Poland: in Transitional Corporations. Vol. 10. №. С. 78.

¹⁶ OECD Economic Surveys: Reviews of Foreign Direct Investment. Czech Republic, OECD. 2001. С. 44.

¹⁷ Transition Report 2001: Energy in Transition, EBRD, 2001. С. 53.

¹⁸ *Krkoshka L.* Foreign Direct Investment financing capital formation in central and eastern Europe // EBRD Working Paper. №7. December 2001. С. 4.

¹⁹ *Uminiski S.* Foreign capital in the privatization process of Poland: in Transitional Corporations. Vol. 10. №. С. 91.

²⁰ Ibid. С. 81-82.

²¹ *Szani M.* Policy Consequences of FDI, Linkage Promotion Opportunities in Hungary, Institute for World Economics, Budapest, December 2001. С. 33.

²² Ibid. С. 35.

Поступила в редакцию 08.01.2010 г.