

ВОСТРЕБОВАННОСТЬ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ ВУЗОВСКОГО ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

И. А. ЛАПШИНА

ЛАПШИНА Ирина Александровна - старший преподаватель кафедры социологии РХТУ им. Д. И. Менделеева (E-mail: kafedrasoc@mail.ru).

Аннотация. На основе данных социологических исследований выявляется интегральный характер духовной культуры преподавателя высшей школы, показывается, насколько востребован его духовный потенциал студентами и какое значение они придают личности педагога.

Ключевые слова: высшее образование * духовная культура преподавателя * духовно-нравственные ценности * воспитание

Духовная культура преподавателя высшей школы менее обсуждаема в литературе в отличие от его профессиональных характеристик, акцент на которые сделан в федеральной "Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года" [см. 1]. Во многом такой подход связан с особым значением профессионализма в современном обществе, усиливающимся по мере прогресса науки и ее достижений. Однако давно замечено, что наука и техника, образование сами по себе, изолированные от духовного развития человека, могут способствовать формированию технократического типа личности, - профессионально компетентной, но бездуховной, антигуманной. "Образование без воспитания - весьма резко высказывался русский философ И. Ильин, - не формирует человека, а разнуздывает и портит его, ибо оно дает в его распоряжение жизненно выгодные возможности, технические умения, которыми он, - бездуховный, безверный и бесхарактерный, - и начинает злоупотреблять. Надо раз навсегда установить и признать, ... что формальная образованность вне веры, чести и совести создаст не национальную культуру, а разврат пошлой цивилизации" [2, с. 121].

Это предостережение и сегодня актуально, в частности, для интеллигенции, в формировании которой значительную роль играют преподаватели высшей школы. Не случайно, например, на "круглом столе" "Педагогический персонал вузов сегодня: тенденции изменений" отмечались такие явления, как "утрата академических ценностей, усиление утилитаризма и прагматизма, свертывание общественных функций системы образования", которые расценивались в качестве "серьезной угрозы будущему и образования, и общества" [см. 3]. В современных условиях, когда невозможно обеспечить качество образования без учета последних достижений научно-технического прогресса, как никогда актуализируется задача гармоничного сочетания научных знаний и духовности [см. 4].

Натиск рационализма, технократизма и рыночной стихии можно сдерживать путем целенаправленного формирования духовно-нравственных ценностей у молодого по-

коления. Наука, выступая в содружестве с *воспитанием*, может не только умножать интеллектуальное богатство человека, но и способствовать пониманию смысла жизни и своего места в обществе, развивать социальную ответственность, стремление к духовному росту. Как пишет И. М. Ильинский, "духовное производство, неотрывное от внутренней работы человека над своим развитием, наполняет общество моральными, культурными и религиозными ценностями (идеями, знаниями, принципами и т.п.) и тем самым уравнивает напор "разума", а тем более "рассудка", сверхрационализма и прагматизма" [5].

Осуществление воспитательного процесса в высшей школе возможно только при условии соответствия профессорско-преподавательского состава высоким духовно-культурным стандартам. Именно на преподавателе лежит ответственность за развитие мировоззрения студента, основанного не только на научной картине мира, но и на духовно-нравственных ценностях, разумеется, для реализации данной цели преподавателю необходимо обладать достаточным уровнем духовной культуры.

Каковы характерные модели духовной культуры современного вузовского преподавателя? Для их выявления в 2009 г. кафедрой социологии Российского химико-технологического университета (РХТУ) им. Д. И. Менделеева было проведено социологическое исследование¹. Модели определялись по методике, разработанной на кафедре [см. 6]. Выделялся блок, основанный на сочетании трех аспектов: ценностей, социальных качеств и жизненных целей. На базе цивилизационного и социокультурного подходов полученные данные были сгруппированы в три идеальные модели духовной культуры преподавателя: общечеловеческую, традиционную и либеральную.

Общечеловеческую модель отражают такие ценности, как счастливая семья, здоровье, информированность, социальная справедливость. Социальные качества, характеризующие модель - великодушие и доброта, толерантность, уважение к себе и людям, порядочность, альтруизм. Жизненные цели - самопознание и духовное развитие, семья и дети, интересная и творческая работа, помощь другим людям, сохранение природы для будущих поколений. *Либеральная* модель включает ценности: свобода личности, жизнь с комфортом, жизненный успех, уверенность в себе, высокий заработок. Социальные качества: готовность к переменам (труда, условий жизни и т.п.), инициативность и предприимчивость, индивидуализм, самостоятельность (ответственность), рационализм (деловитость). Жизненные цели - успешная карьера, достижение высокого положения в обществе, богатство, материальная независимость, получение наслаждений, образование, овладение новыми навыками и знаниями, совершенствование своих физических данных. Ценности *традиционной модели* - мир и порядок в стране, равенство, прочные традиции, доверие, чистая совесть. Блок социальных качеств здесь составили: терпение и выдержка, коллективизм и взаимопомощь, патриотизм, трудолюбие, скромность. В качестве жизненных целей отмечались: сохранение и передача традиций потомкам, служение Отечеству, служение Богу, дружеское общение, труд.

В результате анализа трех групп признаков каждой модели духовной культуры и применения методики статусно-иерархической структуры ценностного сознания Н. И. Лапина [см. 7], были получены следующие результаты. Структура указанных ценностей, социальных качеств, жизненных целей позволяет сделать вывод о том, что, преподавателями движут, прежде всего, общечеловеческие ценности: семья (89,6%); здоровье (73,3%); интересная, творческая работа (69,3%), хотя присутствуют и либеральные, например, овладение новыми знаниями и навыками (63,4%). Такие ценности составляют "ядро" духовной культуры преподавателя, их разделяет большинство

¹ Объектом исследования являлись преподаватели РХТУ. Генеральная совокупность - 820 чел., выборочная - 300 чел. Выборка - квотная. Квотирование производилось по признакам: пол; должность; направленность научной деятельности (техническая и гуманитарная). Сбор социологической информации осуществлялся методом анкетного опроса. Руководители проекта - С. А. Губина, д.ф.н., профессор, зав. кафедрой; И. А. Лапшина, старший преподаватель той же кафедры.

(более 60% опрошенных) и на их базе происходит *интеграция данной группы*. Интегрирующий резерв духовной культуры преподавателя составляют такие ценности, как порядочность, честность (57,1%), чувство собственного достоинства (50,5%), информированность, образование (49,5%). Значимы также признаки традиционной модели: терпение, организованность (46,5%) и основная ценность в данном блоке - чистая совесть (58,4%). Здесь же присутствует и такое либеральное качество, как уверенность в себе (49,5%). Данные ценности разделяют более 45% респондентов.

Следующий блок ценностей, качеств и целей нашел поддержку примерно 30 - 43% опрошенных. Он представлен разными элементами, среди которых снова преобладают общечеловеческие ценности. От традиционной модели встречаются следующие черты: трудолюбие (39,9%), коллективизм, взаимопомощь (35,4%); от общечеловеческой - самопознание, духовное развитие (37,1%) великодушие, доброта (31,3%), толерантность (30,8%); от либеральной - самостоятельность, ответственность (42,4%). Наконец, *периферию* структуры духовной культуры составляет большое количество *разнообразных признаков*: дружеское общение (29,7%); свобода личности (28,2%); сохранение и передача традиций потомкам (28,2%); инициативность (25,8%); помощь другим людям (25,7%); мир и порядок в стране (23,3%); социальная справедливость (20,8%); сохранение природы для будущих поколений (20,3%); скромность (19,7%); жизненный успех (18,3%); готовность к переменам (18,2%); прочные традиции (15,8%); труд (15,8%); деловитость, рационализм (15,7%); доверие (15,3%); успешная карьера, достижение высокого положения в обществе (14,9%); патриотизм (14,6%); альтруизм (14,1%); равенство (13,4%); индивидуализм (12,6%); высокий заработок (11,4%); служение Отечеству (10,9%); жизнь с комфортом (10,4%); богатство, материальная независимость (7,9%); совершенствование физических данных (5,4%); служение Богу (5%); получение наслаждений (1,5%). Как видим, их отметили менее 30% респондентов. Именно в их среде сконцентрировано подавляющее большинство признаков либеральной и традиционной моделей духовной культуры преподавателя.

Таким образом, как показало исследование, модель, полученная в результате анализа трех групп признаков, является *смешанной*, включающей черты общечеловеческой, традиционной и либеральной моделей. Но очевидно, если рассматривать по отдельности иерархии ценностей, социальных качеств и жизненных смыслов, что *стержнем духовной культуры преподавателя являются именно общечеловеческие ценности*.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что современный вузовский преподаватель в той или иной мере сохраняет российские традиции в области образования и науки. Говоря словами Ильина, "русский ученый призван вносить в свое исследовательство начала сердца, созерцательности, творческой свободы и живой ответственной совести. Русский ученый призван вдохновенно любить свой предмет так, как его любили Ломоносов, Пирогов, Менделеев... Русская наука не может и не должна быть мертвым ремеслом, грузом сведений, безразличным материалом для произвольных комбинаций, технической мастерской, школой бессовестного умения" [2, с. 123].

Востребованность духовной культуры преподавателя, его нравственного потенциала отчетливо проявляется в том, какое значение для студентов имеют *личные качества педагога*. Весной 2010 г. кафедрой социологии РХТУ проведено социологическое исследование по теме мотивации обучения студентов² в ходе которого изучались также представления студентов о самых важных качествах преподавателя (см. рис. 1). Принимая во внимание, что в последние годы усиливается инструмен-

² Объектом социологического исследования являлись студенты РХТУ 1, 2 и 4 курсов обучения. Генеральная совокупность - 2587 чел., выборка - 350 чел. Выборка кластерная и квотная. Квотирование проводилось по признакам: специальность (техническая и гуманитарная) и курс обучения. Сбор информации осуществлялся методом анкетного опроса. Руководитель проекта -д.ф.н., профессор С. А. Губина.



Рис. 1. Рейтинг качеств преподавателя в представлениях студентов

тальное отношение к высшему образованию, в исследовании ставилась задача сравнить мнения студентов с *внешней мотивацией обучения* (рассматривают учебу как средство для достижения других целей) и *внутренней* (видят в самом образовании ценность).

На рис. 1 видно, что требования к главным качествам преподавателя у студентов с внешней и внутренней мотивациями обучения одинаковы, разница состоит только в их иерархии. Прежде всего, студентов интересуют такие качества преподавателя, как: "знание своего предмета", "умение учить студента думать", "умение связать материал с будущей профессией". Восприятие высшего образования как инвестиции в свое профессиональное будущее устойчиво сохраняется у студентов на протяжении достаточно продолжительного времени, о чем свидетельствуют также результаты социологических исследований, полученные в других вузах страны. Например, в Омском государственном университете в 1997 и 2001 годах проводился опрос студентов с целью определения предпочитаемой модели классического университета. Университет, где получают универсальные знания, а тонкости профессии осваивают по месту работы, выбрали 22,4% студентов в 1997 г. и 18,5% - в 2001 г. Сообществом ученых и студентов, занятых совместным поиском истины, видят свой университет соответственно 7,0% и 10,4% студентов. Предпочитают учиться в университете, ориентированном на воспроизводство интеллектуальной элиты, ответственной за будущее общества, 30,5% (1997 г.) и 29,9% (2001 г.) студентов. Университет, позволяющий получить хорошую профессиональную подготовку по специальности, выбрали 39,7% и 36,8% студентов. Проведенные исследования показали, что за пять лет не произошло существенных изменений в предпочтениях студентов. Получение профессии в рамках университетского образования является доминантой для значительной части студентов [см. 8]. Данные 2010 г., полученные в РХТУ, также свидетельствуют о сохранении такой позиции студентов.

Профессиональные характеристики педагога отмечались студентами РХТУ не только в связи с их ориентацией на потенциальную работу, но также и потому, что, как видно на рис. 2, подавляющее их большинство испытывают влияние личности преподавателя на отношение *к предмету*. Заметно, что влияние больше ощущают студенты с внутренней мотивацией обучения. Примечательно: ответ, что преподаватель не оказывает влияния на отношение к предмету, не выбрал ни один студент.

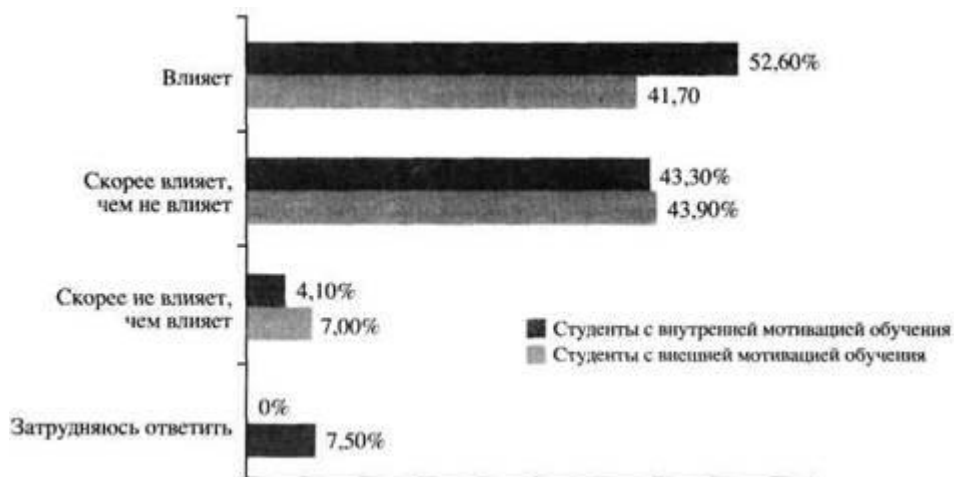


Рис. 2. Влияние личности преподавателя на отношение студентов к предмету

Очень важно, что в "пятерку" главных качеств преподавателя, по мнению студентов, входят не только профессиональные качества, но и личные, особенно нравственность и порядочность (см. рис. 1). Причем большее значение эти качества имеют для студентов, чье решение о получении высшего образования основано на внешних мотивах.

Интерес и внимание студентов к духовным характеристикам преподавателя выявлены и другими исследованиями, проведенными кафедрой социологии РХТУ. Так, исследование на тему "Духовно-нравственное воспитание студенческой молодежи технического вуза"³ показало, что современный студент считает педагога способным влиять на формирование духовного мира своего ученика. 15% студентов ответили, что большая часть преподавателей оказывают влияние на формирование их духовно-нравственных ценностей; половина (52%) испытывает такое влияние, но от незначительной части преподавателей. Среди формируемых под воздействием педагогов ценностей студенты в открытом вопросе отметили уважение, порядочность, доброту, стремление к самосовершенствованию. Треть опрошенных (29,8%) хотя и высказали мнение, что практически никто из преподавателей не влияет на формирование их духовного мира, но все же указали, что преподаватели научили их уважительному отношению к труду и заложили стремление сохранить природу для будущих поколений.

На основе результатов исследования можно сделать вывод, что для студентов, несмотря на натиск технократизма и коммерциализации в образовании, личность педагога сохраняет особое значение и продолжает оказывать влияние на их социализацию, формирование духовно-нравственных ценностей, отношение к изучаемым предметам. Духовная культура преподавателя всегда делала наше образование сильным, характеризовала его как часть российской культуры и российских традиций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года. Источник - <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2002/04/57884.shtml>

2. Ильин И. О русском национализме. Сборник статей. М.: Российский Фонд Культуры, 2007.

3. Социол. исслед. 2005. N 5. С. 138 - 144.

³ Проводилось в 2010 г. Объектом исследования являлись студенты РХТУ с 1 по 4 курс. Генеральная совокупность - 3427 чел., объем выборки - 400 чел. Выборка квотная и кластерная. Квотирование проводилось по признакам: пол и курс обучения. Сбор информации осуществлялся методом анкетного опроса. Руководитель проекта - д.ф.н., профессор С. А. Губина.

4. *Кара-Мурза С. Г.* Потерянный разум. Социальные функции науки в условиях кризиса. Источник - <http://www.kara-murza.ru/books/Razum/Razum021/html>
5. *Ильинский И. М.* Асимметричный человек. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2007. Источник - <http://www.ilinskiy.ru/publications/sod/asimch-socl/php>
6. *Губина С. А.* Автобиография как метод самоанализа и познания общества. Социологический практикум и методические рекомендации к курсовой работе. М.: РХТУ им. Д. И. Менделеева, 2003.
7. *Лалин Н. И.* Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России // Социол. исслед. 2003. N 6. С. 78 - 87; *Лалин Н. И.* Модернизация базовых ценностей россиян // Социол. исслед. 1996. N 5. Источник - <http://ecsocman.edu.ru/data/865/662/1216/002Lalin.pdf>
8. *Огородникова И. А.* Как готовить специалистов в университете // Социол. исслед. 2003. N8. Источник - <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2003 - 08/Ogorodnikova.pdf>