

ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Г. В. БАРАНОВА, В. А. ФРОЛОВ, А. В. КОНДРАШИН

БАРАНОВА Галина Васильевна - кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Научно-исследовательского центра Федеральной службы охраны Российской Федерации (НИЦ ФСО России). ФРОЛОВ Владимир Анатольевич -начальник лаборатории НИЦ ФСО России. КОНДРАШИН Андрей Владимирович -кандидат социологических наук, заместитель начальника отдела УИС Спецсвязи ФСО России.

Аннотация. В статье рассматриваются особенности социальной напряженности в регионах России. Представлены результаты исследований по выявлению детерминирующих ее факторов в разных субъектах Российской Федерации в период 2006 - 2010 гг., что позволило установить степень их влияния на рост социальной напряженности.

Ключевые слова: социальная напряженность, * детерминирующие факторы * социальные группы * вес фактора * ранги факторов

Социальные противоречия, особенно обострившиеся в современном российском постсоветском обществе, проявляются в социальной напряженности (далее СН). Она формируется и развивается под воздействием причин, обусловленных сложностью экономических, политических, культурных и иных процессов, прямо или косвенно затрагивающих интересы различных социальных групп, то есть внешних и внутренних факторов (1).

Если назревшие противоречия в обществе своевременно не разрешаются, то СН растет. Она всегда присуща обществу, если не в явном виде, то в латентной стадии. СН - объективная реальность, возможная характеристика социальной системы, существующая в потенции и изменяющаяся при определенном сочетании объективных условий и субъективных факторов. Каждая ее форма имеет свою историю развития и проявления. Это, как правило, конфликты, имеющие "скрытый" или открытый характер (пикеты, митинги, голодовки, суицид, забастовки и др.), которые ведут к нарушению общественного порядка и развития общества. Возможны также вооруженные столкновения, угрожающие жизни людей. Такие формы проявления социальной напряженности приводят к нарушению стабильности социальных систем (2).

Динамика СН может привести к развитию социальных противоречий, когда отмечается бесконфликтная форма проявления и преодоления. Она свидетельствует лишь о наличии возможности развертывания конфликта, является предпосылкой, сопровождает процесс его развития, но не всегда приводит к конфликту. Необходимо постоянно контролировать ее (через анализ и прогнозирование) и регулировать

(через управление). СН, отражая уровень стабильности/нестабильности социальной системы, степень ее предрасположенности к изменению (являясь индикатором стабильности конкретной социальной системы), становится *объектом социального управления*. Как самостоятельное социальное явление СН требует научного анализа. Необходимо продуманно воздействовать, своевременно предвидеть и предотвращать опасные тенденции ее роста.

Совершенствование методологии анализа социальной напряженности, разработка методик определения ее уровня, тенденций развития и форм проявления выступает одним из важнейших условий осуществления контроля над ее состоянием.

Важный момент при определении уровня СН и построении модели прогнозирования - учет человеческого фактора в формировании социально-ориентированной политики. Человеческий фактор в XXI веке становится внутренней детерминантой развития экономики, науки, культуры, общества и государства как социальных институтов. Человек, его сознание и поведение - исходный объект для изучения социальных институтов, систем, критерий оценки и в то же время предмет изучения их деформации и дезорганизации. Человек - носитель социальной напряженности, обусловленной противоречиями в ценностных ориентациях и социальных установках индивидов и социальных групп по различным признакам (этническим, конфессиональным, профессиональным и др.), разрывом между ожидаемым и реализованным, беспокойством о завтрашнем дне.

Определение внутренних и внешних детерминант новой стадии эволюции человеческого рода, развития социальных институтов, становления, функционирования правового демократического государства (3) позволяет выявлять внутренние и внешние факторы социальной напряженности в современном российском государстве. Важно понимать, что на уровень СН непосредственное влияние оказывают внутренние факторы, которые отражают особенности восприятия индивидами своей социальной среды. Согласимся с мнением П. А. Сорокина, который считает, что изменения в социальной системе вызываются факторами эндогенного (внутреннего) характера. Если на систему оказывают влияние внешние по отношению к ней факторы, то изменения происходят только в том случае, если для них созданы внутренние возможности, внешние факторы - лишь катализаторы, ускоряющие протекание переходных процессов (4).

Из этого следует, что причины роста СН, которые зависят от неудовлетворенности населения, обусловленной несоответствием между их предпочтениями, ожиданиями, потребностями и реальным положением дел, неодинаковы в разных регионах России в силу их особенностей развития и управления. Это говорит о неоднозначности факторов и степени их влияния на рост СН. Следовательно, и тенденция развития социальной напряженности в разных регионах неодинакова. Кроме того, важно учитывать историческое развитие общества, результатом которого является изменение причин (факторов) роста СН, а также степени их значимости на ее динамику.

В 2006 - 2009 гг. НИЦ ФСО России провел исследования по выявлению факторов, определяющих СН в России и ее регионах (5), что позволило: 1) предложить определенный набор показателей, характеризующих СН (на федеральном уровне); 2) выявить показатели, присущие региональному уровню; 3) выделить особенные показатели в конкретном исследуемом регионе.

На первом этапе исследования проведен экспертный опрос, цель которого - выявление факторов, значимо влияющих на социальную напряженность в России. Для этого использовались социально-экономические и общественно-политические индикаторы, характеризующие качество жизни населения. Эксперты - сотрудники государственных органов субъектов РФ (руководители департаментов и отделов представительной и исполнительной власти, начальники и сотрудники информационных подразделений и др.). Их функции и задачи - подготовка проектов решений, анализ и прогнозирование ситуации. В экспертном анализе участвовало 1170 специалистов из 65-ти субъектов Российской Федерации (табл. 1).

Таблица 1

Параметры экспертного опроса

Федеральный округ	Количество субъектов	Количество экспертов
Центральный	13	234
Северо-Западный	8	144
Южный	10	198
Приволжский	11	216
Уральский	4	72
Сибирский	10	180
Дальневосточный	7	126
Итого	65	1170

Из перечня индикаторов необходимо было выделить те, которые значимо влияют на стабильность в их регионе. При математической обработке суждений экспертов (6), было выделено 29 приоритетных факторов, значимо влияющих на СН в России (перечислены по степени важности): уровень доходов на душу населения, рост цен, неудовлетворенность деятельностью местных органов государственной власти, размер заработной платы, уровень социальной защиты населения, неудовлетворенность деятельностью Президента РФ, уровень преступности, неудовлетворенность деятельностью федеральных органов государственной власти и правоохранительных органов, уровень безработицы, недоверие к местным властям, коррупция во властных структурах, работа органов здравоохранения, решение жилищного вопроса, работа транспорта, экологическая ситуация, доступность и качество высшего образования, развитие частного бизнеса, деятельность средств массовой информации, качество и доступность среднего образования, уровень общей заболеваемости населения, уровень рождаемости, смертности, развитие сельского хозяйства, доступность и качество дошкольного воспитания, этнические противоречия, деятельность политических партий, работа коммунальных служб (проблемы ЖКХ), проблемы культуры, досуга молодежи, этики.

При выявлении факторов, детерминирующих социальную напряженность, важно выяснить степень влияния (значимости) на СН в разных регионах. Поэтому цель второго этапа исследования - вычисление весовых характеристик факторов, выявленных на первом, и их сравнительная характеристика в разных федеральных округах и регионах Российской Федерации.

Степень влияния факторов (выделенных на первом этапе) на СН в конкретном регионе оценивалась по десятибалльной шкале. Количество баллов соответствует следующей интерпретации суждений: 1 - не влияет; 2 - влияет очень слабо; 3 - 4 - влияет слабо; 5 - 6 - влияет, но недостаточно; 7 - 8 - влияет достаточно; 9 - влияет сильно; 10 - влияет очень сильно.

Допускались одинаковые оценки для различных факторов, имеющих, по мнению экспертов, одинаковую степень влияния. По результатам вычислены показатели их значимости (7) в Российской Федерации по всем федеральным округам и регионам России по формуле:

$$W_i = \sum_{j=1}^n W_{ij} / \sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^m W_{ij},$$

где $W_{ij} = \rho_{ij} / \sum_{j=1}^n \rho_{ij}$ - вес, вычисленный для i -го фактора на основании данных эксперта j ; ρ_{ij} - оценка, данная j -м экспертом i -му фактору; m - количество факторов; n - количество экспертов.

Ранжирование весовых показателей позволило выделить приоритетные факторы СН в Российской Федерации (рис. 1), а также в ее субъектах. Наибольший "вес" влияния на СН имеет "уровень доходов на душу населения" (0,054), что составляет 5,4%

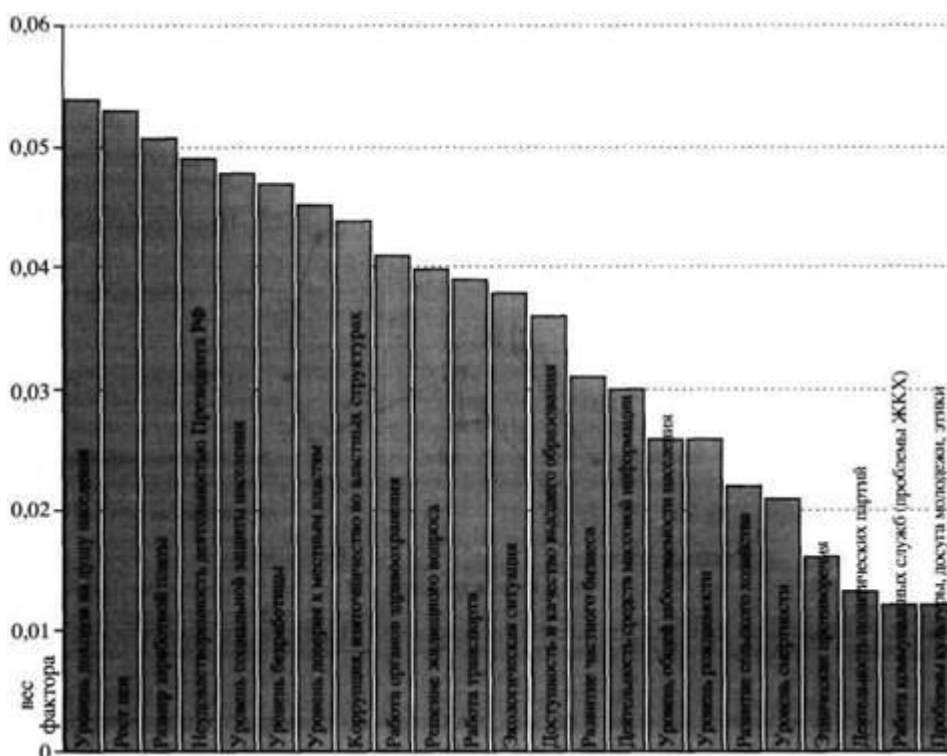


Рис. 1. Факторы, значимо влияющие на социальную напряженность в России

от всех выделенных показателей СН. Действительно, население, имеющее низкий доход больше всего недоволено. Очевидно несоответствие между потребностью, необходимостью и реальной возможностью. Это касается качества питания, жилья, образования, культурного развития, возможности получения медицинской помощи, лекарственных препаратов и т.п. Как следствие - пьянство, хулиганство, воровство, кражи, что, безусловно, ведет к росту социальной напряженности и протестной активности. Этот фактор коррелирует и с другими: "неудовлетворенность деятельностью власти" как местного - его "вес" - 5%, так и федерального уровня - 4,6%; "уровень преступности" - 4,7% и др.

Факторами СН являются и такие показатели, как доступность и качество среднего образования - 2,7%; дошкольного образования - 1,6%. Реформы в образовании, нехватка дошкольных заведений, очереди в детские сады ведут к росту недовольства населения и акциям протеста.

Сравнительный анализ весовых показателей в разных федеральных округах, показал, что значимость факторов, определяющих СН, неодинакова. Приоритетные в одном федеральном округе, оказываются незначимыми в другом. Сравним весовые характеристики тех, где разница особенно очевидна. "Этнические противоречия" - этот фактор имеет большой относительный вес и является одним из детерминирующих в большинстве регионов Южного федерального округа. В регионах других федеральных округов его вес значительно ниже. Особенно выражен контраст с регионами Дальневосточного федерального округа (рис. 2). Противоречия, основанные на почве национальных проблем вызывают рост социальной напряженности, выраженной в разного рода социальной активности, вплоть до проявления радикализма, ксенофобии, экстремизма на Юге России. Это и этнонационализм, и мигрантофобия, и религи-

Этнические противоречия



Рис. 2. Ранжирование фактора "этнические противоречия" по степени его значимости на рост социальной напряженности в субъектах Южного и Дальневосточного федеральных округов РФ

озный экстремизм, и шовинизм, и расизм. На Северном Кавказе это противостояние этнических, казачьих и религиозных общественных объединений друг другу, которое серьезно влияет на уровень социально-политической напряженности. Проблема радикализма и экстремизма на Юге России многоаспектна и разрешить ее можно только комплексно, сочетая экономические, политические, правовые и, в последнюю очередь, силовые меры.

"Экологическая ситуация" большой вес оказывает на СН в Уральском федеральном округе, чем в Сибирском. Но и в том и в другом промышленно развитых регионах, вопросы экологии стоят одинаково остро (рис. 3). В Челябинской области этот фактор находится на седьмом месте по значимости. Опасность здесь представляет восточноуральский радиоактивный след, образовавшийся в результате промышленных сбросов и аварийного выброса радиоактивных веществ. В этой зоне загрязнение окружающей среды достигает опасного уровня: общая заболеваемость намного выше средних показателей по России, что вызывает рост протестных акций.

Ранжирование факторов по весовым характеристикам в пределах одного федерального округа показало также их неоднозначность в различных регионах. Анализируя приоритеты в Центральном федеральном округе, делаем вывод, что "этнические противоречия" в Тамбовской области (ранг 9) имеет большую степень значимости, чем в Курской (ранг 24), Брянской (ранг 20), Орловской (ранг 20) областях. "Экологическая ситуация" более весома в Тульской области (ранг 3), по сравнению с Воронежской (ранг 18) или Орловской (ранг 19). "Решение жилищного вопроса" имеет большее влияние на СН в Тульской (ранг 7), Орловской (ранг 9), Смоленской (ранг 10) областях, чем в Брянской (ранг 16) или в Тамбовской (ранг 15).

В процессе исторического развития российского общества с изменением социально-экономической ситуации в стране, факторы, определяющие СН в регионе и их весовые характеристики также могут изменяться. Исследования 2008 - 2009 гг. показали, что в настоящее время выросли весовые значения фактора "доступность и качество дошкольного образования". Рост социальной напряженности выражался в том, что около 20% всех акций протеста были посвящены, главным образом, борь-

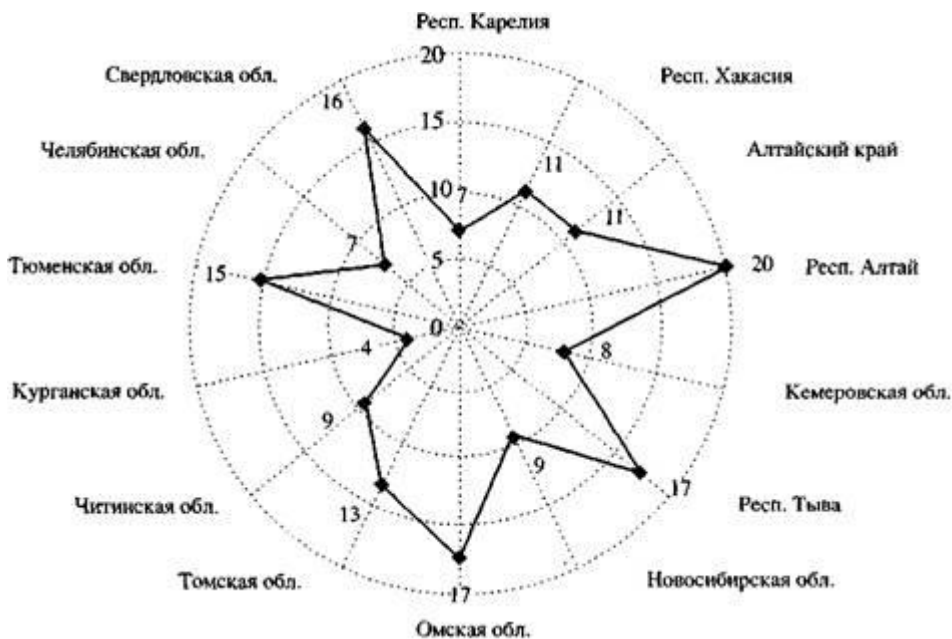


Рис. 3. Ранжирование факторов, определяющих рост социальной напряженности в субъектах Уральского и Сибирского федеральных округов РФ

бе за доступное дошкольное образование. Только в июле 2010 г. из 13 голодовок, в которых суммарно приняло участие 75 человек, больше половины были посвящены борьбе за доступное дошкольное образование.

В этот же период увеличилась степень влияния (вес фактора) на рост СН факторов: проблемы ЖКХ, уровень безработицы, задолженность по заработной плате. Анализ данных опросов говорит о росте неудовлетворенности населения. В разных регионах ее показатели различны, однако прослеживается тенденция роста. Результаты сравнения процентного соотношения неудовлетворенного населения от общего числа респондентов Орловской области при опросах 2006 и 2009 гг. представлены в табл. 2. Рост СН по этим факторам подтверждает и увеличение количества акций протеста, лозунги и характер требований которых отражают эти проблемы.

Отметим, что *веса* факторов, характеризующих уровень материальной обеспеченности, здоровья, социальной защищенности высоки для всех субъектов Российской Федерации. Это следует учитывать в практике государственного управления при определении приоритетов социальной политики для развития экономического роста и формирования гражданского общества. Неудовлетворенность деятельностью федеральных и местных органов государственной власти, Президента Российской Федерации - также весома для всех субъектов федерации. Интерес большинства людей к деятельности власти довольно высок (табл. 3).

Выявление факторов, детерминирующих социальную напряженность, учитывая региональные особенности и историческое развитие общества, позволяют интерпретировать СН, с одной стороны, как интегральную, целостную характеристику социальных систем, определяющуюся внутренними и внешними факторами воздействия на нее, а с другой - как один из индикаторов социально-экономической и общественно-политической ситуации в регионах России. Детерминанты могут рассматриваться как проблемные вопросы, требующие немедленного решения.

Таблица 2

Сравнительная характеристика неудовлетворенности населения Орловской области по отдельным показателям (% от числа опрошенных)

Фактор, влияющий на СН	2006	2009
Рост цен	69,9	79,5
Проблемы ЖКХ, рост цен в жилищно-коммунальной сфере	53,0	67,4
Уровень безработицы	32,0	40,2

Таблица 3

Распределение оценок экспертов о степени важности деятельности органов государственной власти (% от количества опрошенных экспертов)

Органы государственной власти	Не важно	Скорее не важно, чем важно	Скорее важно, чем не важно	Важно	Очень важно
Деятельность Президента Российской Федерации	4,3	2,1	6	31,0	28,0
Деятельность федеральных органов государственной власти	6,2	3,4	32,2	30,6	27,6
Деятельность местных органов государственной власти	5,3	3,6	36,0	30,2	24,9

Представление социальной напряженности существует: как *индикатор стабильности конкретной социальной системы*; как *объект управления*. Детальное изучение особенностей ее роста, анализ

тенденций проявления социальной активности в регионах современной России позволит *прогнозировать протестную активность* населения, выявлять актуальные для региона угрозы и риски, своевременно реагировать на нежелательные ситуации. Формирование необходимых управленческих воздействий для снижения СН на основе повышения обоснованности и адекватности управленческих решений на региональном и государственном уровнях, способствует повышению стабильности общества, формированию справедливой социальной политики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Козер Л. А.* Функции социального конфликта. Социальный конфликт: современные исследования. М.: Наука, 1991; *Козырев В. И.* Социальное действие, взаимодействие, поведение и социальный контроль // Социол. исслед. 2005. N 8.; *Козырев В. И.* Социальные процессы и изменения // Социол. исслед. 2005. N 3; *Жуков В. И.* Модернизация социальных отношений в России: замыслы, итоги, возможности // Социол. исслед. 2005. N 8; *Осипов Г. В.* Российская социология в XXI веке: доклад на II Всеросс. социол. конгрессе, 30 сент. - 2 окт. 2003 г. / Г. В. Осипов. М.: Изд-во МГУ, 2003; *Пантин И. К.* Демократия в России: противоречия и проблемы // Политические исследования. 2003. N 1; *Тощенко Ж. Т.* Социальное настроение - феномен современной социологической теории и практики // Социол. исслед. 1998. N 1; *Якимец В. Н.* Сложносоставные конфликты - атрибут постсоциалистической трансформации // Социол. исслед. 2005. N 8.
2. *Рукавишников В. О.* Пик напряженности под знаком белого коня // Социол. исслед. 1990. N10.
3. *Баширов Т.* Соотношение структуры и функции в свете диалектики внутреннего и внешнего // Материалистическая диалектика и современное научное познание. М., 1984.
4. *Сорокин П. А.* Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.
5. *Баранова Г. В., Фролов В. А.* Разработка методики анализа и прогнозирования уровня социальной напряженности в регионах РФ // Разработка методики комплексной оценки уровня социальной напряженности в регионах РФ, анализа факторов, определяющих протестный

потенциал населения, и прогнозирования его протестной активности (шифр "Мониторинг-Б"): научно-исследовательская работа. Орел: НИИП, 2007; *Баранова Г. В., Фролов В. А., Кондрашин А. В.* Разработка методики оценки уровня протестного потенциала населения в регионах РФ и краткосрочного прогнозирования протестной активности // Разработка методик и программных средств анализа и прогнозирования протестного потенциала населения в регионах Российской Федерации и его протестной активности (шифр Мониторинг-ПА): научно-исследовательская работа. Орел: НИЦ ФСО России, 2009.

6. *Крымский С. Б.* Экспертные оценки в социологических исследованиях. Киев: Наукова Думка, 1990.

7. Теория прогнозирования и принятия решений. Учеб. пособие / *С. А. Саркисян.* М.: Высш. шк., 1977.