

## Система финансового обеспечения инвестиционного процесса

© 2009 С.В. Плеханов  
кандидат экономических наук  
ФГУ “Дороги России”

Разработана модель финансового обеспечения инвестиционного процесса в отраслях производственной инфраструктуры на базе моделирования кругооборота и оборота капитала предприятия; особенностью авторской модели является сведение в единое целое двух взаимосвязанных оборотов капитала - строительного предприятия, создающего объект инфраструктуры, и предприятия, эксплуатирующего этот объект.

*Ключевые слова:* инвестиционный процесс, финансовое обеспечение, производственная инфраструктура, общественное воспроизводство, финансирование, ценообразование, оборот капитала.

Финансовое обеспечение инвестиционного процесса, как и любого производственного или воспроизводственного процесса, понимается шире, чем финансирование, включает в себя, помимо последнего, аккумуляцию денежных средств, используемых для формирования целевых фондов, из которых осуществляется финансирование, а также процесс получения доходов, часть которых компенсирует ранее затрачиваемые в порядке финансирования денежные средства, а другая часть представляет собой прибыль (рис. 1).

Анализ динамических процессов, представленных на рис. 1, позволил автору дать следующее определение: **финансовое обеспечение инвестиционного процесса** - это циклическое и постоянно повторяющееся (возобновляющееся) в последовательности циклов движение денежных средств, опосредующих запускаемые проекты в рамках инвестиционного процесса, начиная с их поиска и определения, после чего следует их аккумуляция, структурирование в целевые фонды, финансирование из них элементов и стадий инвестиционного процесса, получения доходов в результате его осуществления, и завершая распределением доходов, одна часть которых компенсирует ранее осуществленное финансирование, а другая - образует прибыль, подлежащую дальнейшему распределению, после чего инвестиционное обеспечение вновь проходит весь вышеохарактеризованный цикл в отношении вновь начинаемых инвестиционных проектов.

Данное определение, с соответствующими модификациями, может быть применено к любому производственному или воспроизводственному процессу, в частности к функционированию объектов производственной инфраструктуры.

Классическая модель обеспечения воспроизводственного процесса на отдельно взятом предприятии, в том числе и инвестиционного процесса (последний является составной частью пер-

вого, обеспечивая обновление, расширение, совершенствование потенциала воспроизводственного процесса), описывается формулами кругооборота и оборота капитала, разработанными К. Марксом в I томе “Капитала”. Эти формулы выражают не только и не столько финансирование воспроизводственного процесса на предприятии, но и весь комплекс действий по финансовому обеспечению данного процесса, начиная от аккумуляции денежного капитала и его авансирования, после чего он превращается в производственный капитал, трансформируемый далее в товарный капитал, и завершая появлением денежного капитала вновь в увеличенном размере (на величину прибавочной стоимости) за счет реализации на рынке созданных в ходе кругооборота и оборота капиталов товаров.

Кратко напомним основные положения теории кругооборота и оборота капитала К. Маркса<sup>1</sup>.

Капитал в своем непрерывном движении проходит три стадии, постоянно сменяющие одна другую в определенной последовательности:

*1 стадия* - подготовка производства:

$$D - T, Cn, Pc,$$

где  $D$  - авансированные в кругооборот деньги;

$T, Cn, Pc$  - товары ( $T$ ), в которые авансированы деньги, средства производства ( $Cn$ ) и рабочая сила ( $Pc$ );

*2 стадия* - процесс производства ( $\Pi$ );

*3 стадия* - реализация готовой продукции на рынке в виде

$$T^1 - D^1,$$

где  $T^1$  - созданная готовая продукция;

$D^1$  - деньги, вырученные на рынке за созданную готовую продукцию.

Между третьей и первой стадиями кругооборота капитала в результате осуществляемого процесса производства имеет место следующее соотношение:

<sup>1</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 24.

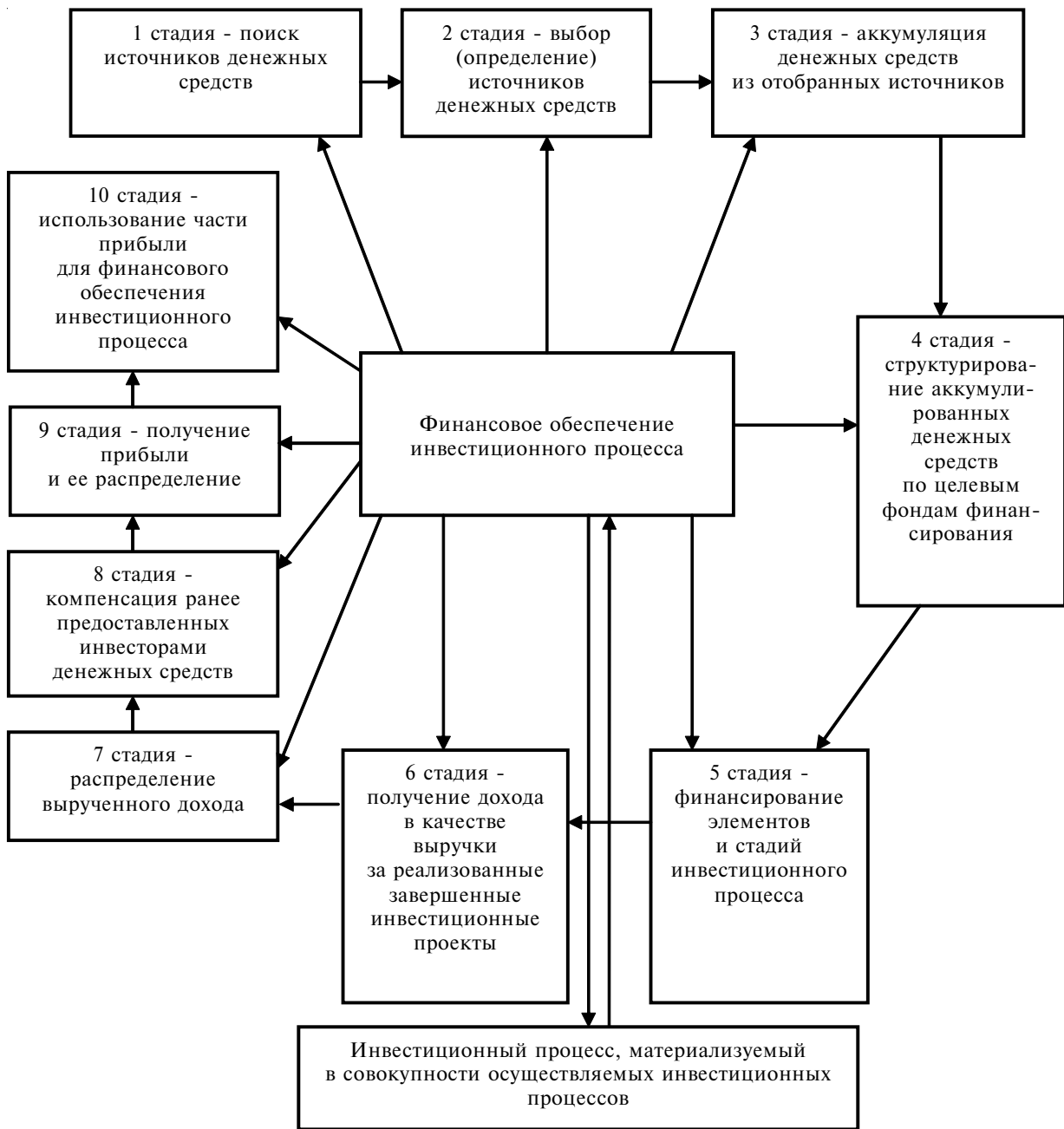


Рис. 1. Финансовое обеспечение инвестиционного процесса

$$T^1 = T + m;$$

$$D^1 = D + d,$$

где  $T$  - авансированная стоимость в товарной форме;  
 $m$  - прибавочная стоимость в товарной форме;  
 $D$  - авансированная стоимость в денежной форме;  
 $d$  - прибавочная стоимость в денежной форме.

Капитал в ходе своего кругооборота и оборота выступает в трех функциональных формах, периодически сбрасывая и принимая в своих отдельных составных частях каждую из них, а именно:

- денежную форму, выступая как денежный капитал;

- товарную форму, представляя собой товарный капитал;

- производственную форму, являясь производственным капиталом.

К. Маркс выделяет три фигуры (три формулы кругооборота) капитала, а именно:

- кругооборот капитала в денежной форме

$$D - T, Cn, Pc \dots P \dots T^1 - D^1;$$

- кругооборот капитала в производственной форме

$$P \dots T^1 - D^1 - T, Cn, Pc \dots P^1;$$

- кругооборот капитала в товарной форме

$$T^1 - D^1 - T, Cn, Pc \dots P^1 \dots T^2.$$

К. Маркс определил оборот капитала не как его единичный кругооборот, а как непрерывно возобновляемый процесс, т.е.  $D - T, Cn, Pc \dots P^1 \dots T^1 - D^1 - T, Cn, Pc \dots P^1 \dots T^2$  и т.д., до тех пор, пока существует предприятие, на котором капитал совершает свой оборот. Рассматривая оборот капитала в качестве непрерывного движения, выражающегося в постоянной смене его стадий и функциональных форм, легко увидеть, что кругообороты капитала в денежной, производственной и товарной формах являются определенными отрезками на пути непрерывного движения капитала, которое и называется его оборотом.

По К. Марксу, в кругообороте и обороте капитала первой стоит денежная форма, поскольку движение капитала начинается именно с авансирования денег. При этом для рыночно-капиталистического хозяйства денежная форма является главной и определяющей, соответственно, денежно-финансовые потоки предопределяют и определяют движение производственного и товарного капитала.

Напротив, в рационально организованной системе хозяйствования, каковой является интегрированная система, соединяющая в единое целое наиболее приемлемые элементы государственно-планового и рыночно-капиталистического хозяйствования, главным, определяющим является движение капитала в натуре, т.е. производственного и товарного капитала, а движение денежного капитала призвано обеспечить финансовое опосредование движения ресурсов в натуре, оказывая на них обратное активное влияние.

Следует иметь в виду, что в любой возможной системе хозяйствования с наличием в ней товарно-денежных отношений, при доминировании в одном случае движения капитала в натуре, а в другом - в деньгах, капитал каждого предприятия в целом пребывает всякий момент времени в одной своей части в денежной форме, в другой - в товарной, в третьей - в производственной, последовательно сбрасывая в своих отдельных частях эти формы.

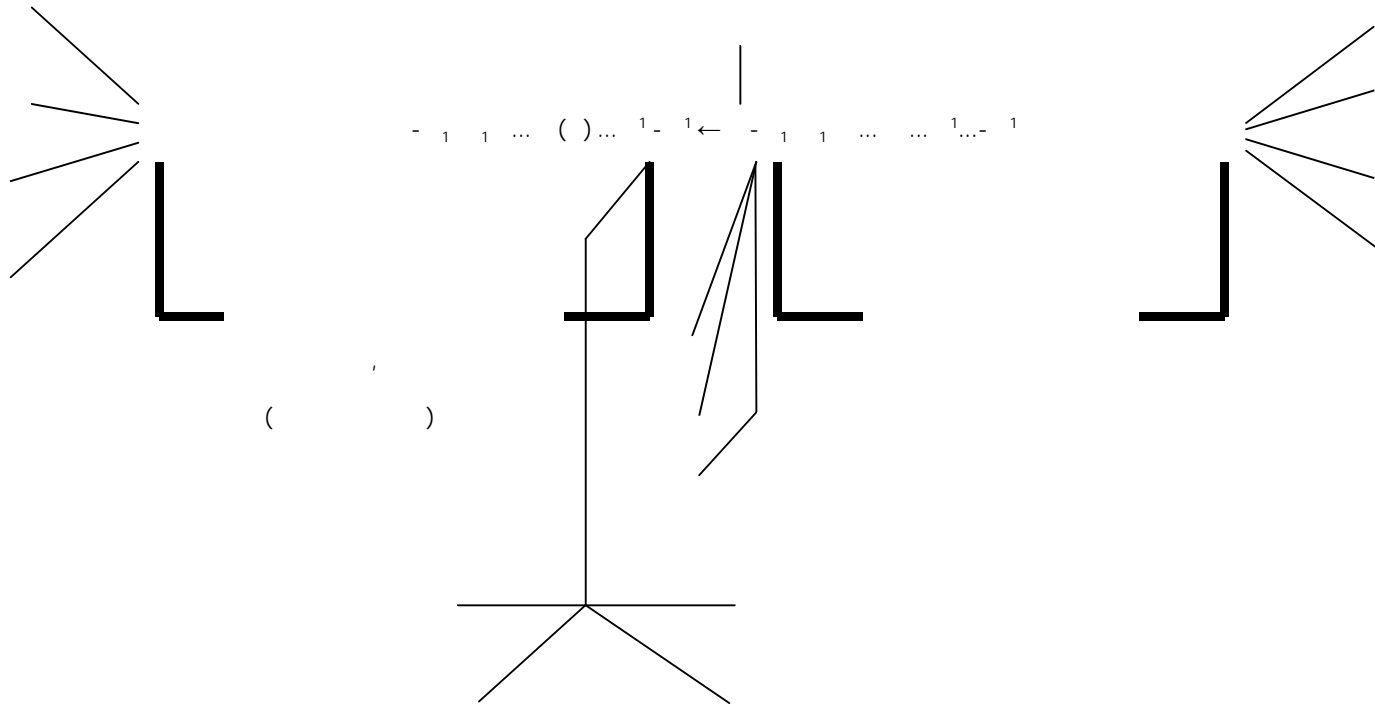
Сопоставляя инвестиционный процесс в сфере инфраструктуры общественного воспроизводства и кругооборота и оборота капитала предприятия, автор пришел к выводу, что механизм протекания данного кругооборота и оборота представляет собой систему финансового обеспечения инвестиционного процесса в отраслях производственной инфраструктуры на микроуровне экономики. При этом моделирование К. Марксом кругооборота и оборота капитала предприятия не потеряло своей значимости и в настоящее

время. Формулы кругооборота и оборота капитала предприятия, разработанные К. Марксом (они распространяются не только на промышленные, но и на строительные предприятия, как и на производственные предприятия всех отраслей без исключения), с учетом их конкретизации последующими поколениями экономистов<sup>2</sup>, вполне могут быть использованы в качестве модели инвестиционного процесса в отраслях производственной инфраструктуры. Для этого в формулу кругооборота и оборота необходимо включить распределительные отношения как на предшествующих стадиях  $T - T, Cn, Pc$ , так и на следующем за стадией  $T^1 - D^1$  движении. Кроме того (что особенно важно для отраслей производственной инфраструктуры), необходимо учесть возможность предоставления бесплатно или по льготной цене как отдельных производственных ресурсов, так и услуг инфраструктурных объектов, например, бесплатного проезда по автомобильной дороге (рис. 2).

Модель, изображенная на рис. 2, представляет собой модификацию классической формулы кругооборота и оборота капитала производственного предприятия. Данная модификация выражается в следующем: во-первых, в модели соединены в единое целое оборот фирмы, создающей (строящей) инфраструктурный объект, и оборот фирмы, осуществляющей эксплуатацию инфраструктурного объекта<sup>3</sup>; во-вторых, как на "входе" в оборот капитала ( $D - T, Cn, Pc$ ), так и на "выходе" из него ( $T^1 - D^1$ ) в отношении обоих

<sup>2</sup> В советский период, особенно в 1960-1970-е гг., появился ряд фундаментальных работ, развивающих теорию кругооборота и оборота капитала, конкретизирующих формулы его движения. В данной связи упомянем следующие монографии: Павлов П.М. Снашивание и амортизация основных фондов. М., 1965; Он же. Оборот средств предприятия. М., 1967; Петров Ю.К. Нормирование и использование оборотных средств в машиностроении. М., 1963; Барнгольд С.Б. Оборотные средства промышленности СССР. М., 1967; Вальчук К.К. Кругооборот и оборот фондов предприятия. М., 1967; Ларионов И.К. Стоимостные рычаги в кругообороте фондов социалистического предприятия. М., 1976; Ленская С.А. Эффективность и время производства. М., 1989; и др. В дальнейшем интерес к теории кругооборота и оборота капитала ослаб, ее даже стали игнорировать многие учебники экономической теории, финансов, кредита. Однако и в наше время появляются интересные работы в этой области, например: Лугинин А.В. Совершенствование денежно-кредитных и финансовых механизмов в связи с кругооборотом и оборотом капитала. М., 2001; Он же. Аналитические показатели кругооборота и оборота капитала предприятия. М., 2003; и др.

<sup>3</sup> В этом случае имеет место выход микроуровня экономики (отдельно взятого предприятия) на мезоуровень экономики (уровень межотраслевых производственно-хозяйственных связей). В данной связи см.: Корпоративный механизм хозяйствования и мезоэкономическое структурирование. М., 2000; Мезоэкономика / Под ред. И.К. Ларионова. М., 2004.



.2

- ;  
 - ;  
 - ;  
 ( ) - ;  
 - ;  
 - ;  
 - ;

( ) ; ( ) ;  
 ( ) ; ( ) ;  
 ( ) ; ( ) ;  
 ( ) ; ( ) ;

оборотов выделены распределительные отношения - на "входе" отражены все источники денежных средств в их обобщенном виде (собственные средства, привлеченные средства частных инвесторов, привлеченные средства государства на началах возвратности, государственное финансирование), а на "выходе" представлены, также в обобщенном виде, основные направления распределения денежной выручки от реализации продукции (услуг): финансирование воспроизводства (возобновления) инвестиционного процесса (в следующем цикле, при строительстве нового инвестиционного объекта) для строительной фирмы и финансирование текущего функционирования для фирмы, эксплуатирующей инфраструктурный объект; возвращение с прибылью для них ранее привлеченных средств частных инвесторов; возвращение привлеченных на условиях возвратности средств (с выплатой процента); внесение в бюджет налогов и приравненных к ним платежей.

Для отраслей хозяйствования, производственно-хозяйственная деятельность которых целиком и полностью ориентирована на рыночную самокупаемость и прибыль приемлемой величины, кругооборот и оборот капитала производственного предприятия должен протекать в соответствии со следующим правилом: выручка от реализации продукции на третьей стадии кругооборота и оборота капитала предприятия ( $T^1 - D^1$ ) должна в полной мере покрывать все затраты, совершаемые на первой стадии ( $D - T, Cn, Pc$ ), и сверх этого покрытия приносить приемлемую прибыль (не ниже средней нормы относительно затрат). Предприятия, которые не могут функционировать в соответствии с данным правилом, становятся финансово-несостоятельными, т.е. банкротами<sup>4</sup>. В современной российской экономике доля таких предприятий весьма значительна, хотя в последние годы она существенно уменьшилась, в том числе и по причине ликвидации безнадежно несостоятельных в финансовом отношении предприятий<sup>5</sup>.

Соблюдение вышеизложенного правила зависит не только и не столько от деятельности самого

<sup>4</sup> В данной связи см.: Шестаков А.В. Экономика и право. М., 2000. С. 57-59, 539; Антикризисный менеджмент / Под ред. А.Г. Грязновой. М., 1999. С. 341-364; Антикризисное управление / Под ред. И.К. Ларионова. М., 2007. С. 18-27.

<sup>5</sup> В 1997 г. доля убыточных предприятий в экономике РФ составляла 50,1%, в 1998 г., когда произошел дефолт, эта доля достигла 53,2%, затем она стала опускаться до 37,9% в 2001 г., потом опять стала расти (43,5% в 2002 г. и 43,0% в 2003 г.). После всплеска тенденция пошла на убыль. В 2006 г. доля убыточных предприятий составляла 32,5% (см.: Российский статистический ежегодник. 2007. М., 2007. С. 676).

производственного предприятия, но и от мезо- и макроэкономических условий его функционирования. В круг этих условий, помимо прочего, входит исключительно важное: уровень цен на конечную продукцию предприятия в национальной экономике должен быть не ниже, чем уровень цен в ней на производственные ресурсы и рабочую силу, потребляемые предприятием в ходе своего воспроизводственного процесса.

При рассмотрении данного правила следует иметь в виду, что в народном хозяйстве России есть отрасли, в которых уровень цен на конечную продукцию заведомо существенно ниже, чем уровень цен на факторы производства, потребляемые этими отраслями. К таким отраслям наряду с отраслями сельского хозяйства относятся отрасли производственной инфраструктуры.

В отношении сельскохозяйственных отраслей причиной более низкого уровня цен на конечную продукцию относительно уровня цен на потребляемые средства производства, особенно при приближении цен на инфраструктурную продукцию и услуги к мировому уровню, является резкое занижение реальной заработной платы работников и пенсий<sup>6</sup>, что обуславливает крайнюю заниженность покупательной способности на российском рынке продовольствия. Следствием этого является сильная заниженность рентабельности сельского хозяйства в сравнении со средней по экономике РФ<sup>7</sup> и значительно большая доля убыточных предприятий сельскохозяйственных отраслей в сравнении со среднероссийским показателем<sup>8</sup>.

Что касается инфраструктурных отраслей производственной сферы, то на их продукцию и услуги уровень цен должен быть существенно ниже уровня цен на потребляемые ими факторы производства, даже в том случае, если цены на эти факторы устанавливаются на уровне общественно необходимых затрат, не говоря уже о значительно более высоких ценах нерегулируе-

<sup>6</sup> Средняя заработная плата в экономике РФ относительно 1990 г. в 1997 г. составила 51%, в 1998 г. - 44%, в 1999 г. - 35%(!), после чего стала постепенно возрастать, составив в 2006 г. 85,4% от уровня 1990 г. (см.: Российский статистический ежегодник. М., 2007. С. 785).

<sup>7</sup> При средней рентабельности в экономике РФ в 2006 г. по продукции в 13,2% и по активам в 12,2% в сельском хозяйстве аналогичные показатели составляют только 8,2% и 4,0% (см.: Российский статистический ежегодник. 2007. С. 679, 680).

<sup>8</sup> При средней доле убыточных предприятий в экономике РФ в 2006 г. в 32,5% в сельском хозяйстве этот показатель существенно выше - 35,9%. Ранее данного разрыв был много значительнее, в частности, в 1998 г. - 53,2% и 84,4%. Сокращение данного разрыва во многом обусловлено ликвидацией многих обанкротившихся сельскохозяйственных предприятий (см.: Российский статистический ежегодник. 2007. С. 676).



мого государством рынка, на которые оказывает воздействие фактор монополизма.

Для условий России уровень цен на продукцию и услуги инфраструктурных производственных отраслей должен быть ниже общественно необходимого уровня цен на потребляемые ими факторы производства в результате сочетания ряда причин:

*1-й объективный фактор снижения конкурентоспособности российской экономики:* в России залежи полезных ископаемых сконцентрированы в Западной и Восточной Сибири, а перерабатывающее и потребляющее их население сконцентрировано в европейской части страны, что обуславливает перемещение по суше огромного количества сырья и энергоносителей, а транспортировка грузов по суше, как известно, примерно в 5 раз дороже, чем по морю;

*2-й фактор снижения конкурентоспособности:* залежи полезных ископаемых в РФ концентрируются в труднодоступных районах, обычно с суровым климатом, что требует дополнительных повышенных затрат по их добыче и транспортировке;

*3-й фактор снижения конкурентоспособности национальной экономики:* в стране преобладает суровый, преимущественно суровый климат, что обуславливает существенно более высокие затраты энергоресурсов (стены домов значительно толще, чем, например, в США, жилищные коммуникации приходится прокладывать в 2 раза глубже, больше топливно-энергетических ресурсов требуется для обогрева жилых домов, производственной и коммерческой недвижимости); кроме того, затраты на воспроизводство рабочей силы значительно повышаются в связи с необходимостью в условиях российского климата более калорийного питания, разнообразной одежды, приспособленной к разным сезонам года, сильно отличающимся между собой;

*4-й фактор снижения конкурентоспособности:* преобладание зоны неустойчивого земледелия, что значительно ухудшает условия для сельскохозяйственного производства, и это негативно сказывается и на жизненном уровне населения, и на экономике страны в целом;

*5-й фактор снижения конкурентоспособности экономики:* сочетание огромных природных богатств и огромной территории, что требует непомерных затрат на поддержание обороноспособности страны;

*6-й фактор снижения конкурентоспособности:* огромные людские и материальные потери, понесенные Россией в XX в. в результате революции, гражданской войны, двух мировых войн, перестройки и реформ 1990-х гг. (последние два процесса явились уничтожением страны изнут-

ри посредством “пятой колонны” со стороны США, для которых Россия объективно выступает геополитическим конкурентом)<sup>9</sup>;

*1-й фактор повышенной конкурентоспособности:* способность высококвалифицированных кадров, в силу особого сочетания их духовных и социально-психологических свойств, генерировать принципиально новые подходы к решению мировоззренческих и научно-технических проблем, осуществлять НИОКР прорывного порядка, разрабатывать технику и технологию в ключевых сферах НТП не вдогонку за мировым уровнем, а со значительным его опережением<sup>10</sup>;

*2-й фактор повышенной конкурентоспособности:* наличие в стране огромных природных ресурсов, в том числе и ключевых для XXI в., которыми становятся пресная вода и лесные массивы.

Однако факторы повышения конкурентоспособности, будучи потенциально на порядок сильнее факторов снижения конкурентоспособности, в принципе, не могут автоматически, стихийно, в условиях полностью либерализованного рынка и минимизации воздействия государства на экономику обеспечить перевес над факторами снижения конкурентоспособности. В условиях господства в стране либерально-рыночной модели хозяйствования 1-й фактор повышенной конкурентоспособности подвергается экономическому удушению методами монетаризма (это наблюдается на протяжении всего периода рыночных реформ, начатых в 1992 г. и продолжаемых в настоящее время; в частности, в 2006 г. относительно 1992 г. численность персонала, занятого исследованиями и разработками, снизилась почти в 2 раза - с 1532,6 тыс. до 807,1 тыс. чел., в том числе исследователей - с 804,0 тыс. до 388,9 тыс. чел., т.е. более чем в 2 раза<sup>11</sup>. 2-й фактор

<sup>9</sup> В связи с факторами снижения конкурентоспособности экономики РФ см.: Экономика России. М., 2000; Годунов И.В., Ларионов И.К. Будущее России на весах истории. М., 2005.

<sup>10</sup> СССР по уровню развития науки безусловно превосходил на порядок любую страну мира, кроме США, с которыми конкурировал на равных, однако не в равных условиях, поскольку Советский Союз развивал науку и технику за счет внутренних источников, а США, поставив доллар в центр мировой валютной системы, через это создали “пылесос”, перекачивающий ресурсы других стран в пользу США, а на вытянутые из других стран реальные богатства США скупали многие лучшие умы планеты, создавая для них лаборатории, оснащенные по последнему слову науки и техники. Однако лидирующее положение СССР в мировом техническом прогрессе концентрировалось в сфере ВПК, гражданский сектор экономики финансировался и снабжался по остаточному принципу, что создавало иллюзию отставания СССР от США в НТП (см.: Тютюкина Е.Б., Марков В.Н. Научно-образовательный комплекс: проблемы формирования и развития в системе общественного воспроизводства. М., 2003).

<sup>11</sup> См.: Российский статистический ежегодник. 2007. С. 609.

повышения конкурентоспособности российской экономики под воздействием неоконсервативной модели хозяйствования используется не в интересах России, а в интересах США и других стран Запада, когда топливно-энергетические и сырьевые ресурсы форсированно и сверх разумных пределов экспортируются за рубеж, питая развитие экономик других стран, а не России, причем львиная доля вырученной за экспорт валюты, вместо инвестирования в развитие национальной экономики на базе НТП, также вывозится из страны, опять используя в интересах других стран, в частности, для спасения терпящего банкротство доллара США и смягчения системного кризиса американской экономики.

Чтобы конкурентные преимущества экономики России пересилили ее конкурентные недостатки, необходимо целенаправленное мощное воздействие государства на развитие народного хозяйства страны с использованием всего спектра мер госрегулирования, начиная со стратегического планирования и программирования и завершая государственным финансированием и регулированием цен. При этом принципиально важным является поддержание на оптимальном для экономики РФ, достаточно низком уровне цен (тарифов) на продукцию и услуги отраслей производственной инфраструктуры, что должно сочетаться с государственным финансированием инвестиционного процесса в развитии данных отраслей и дотированием из бюджета функционирования инфраструктурных объектов. С этой целью автор полагает целесообразным использовать соответствующий механизм финансового обеспечения инвестиционного процесса в отраслях производственной инфраструктуры в масштабе национальной экономики (т.е. на ее макроуровне). Автор разработал модель такого механизма (рис. 3), который может быть задействован только в интегрированной системе хозяйствования (если не считать системы хозяйствования мобилизационного типа, как, например, в СССР), функционирующей и развивающейся не в русле рыночной стихии, а под планомерным воздействием государства, соединяемым с регулируемой самоактивностью рынка. Функционирование данного механизма базируется на следующих положениях:

1. В основу функционирования рассматриваемого механизма положены целенаправленно сформированные в результате государственного воздействия два уровня цен:

- *уровень 1* - общественно-нормальный уровень цен на большинство товаров и услуг, поддерживаемый в результате их государственного регулирования, за исключением их отдельных видов, играющих первостепенную роль для гар-

монизации социальной сферы и обеспечения безопасности государства<sup>12</sup>;

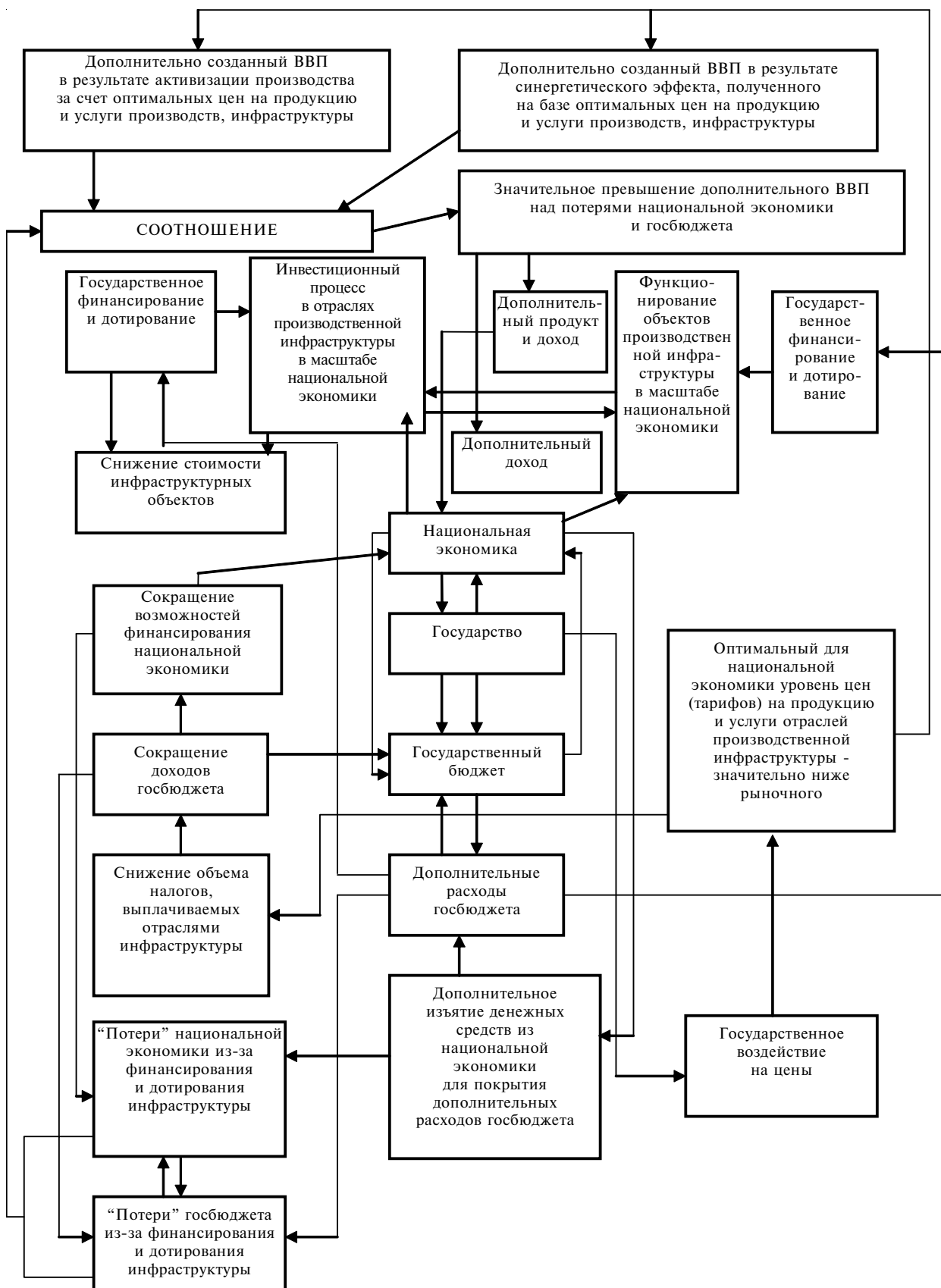
- *уровень 2* - более низкий, чем в среднем по национальной экономике, уровень внутренних цен и тарифов на продукцию и услуги инфраструктурных отраслей (цены экспорта устанавливаются по максимуму при введении полной монополии государства на экспорт топливно-энергетических и сырьевых ресурсов), а также на объекты производственной инфраструктуры, создаваемые в ходе инвестиционного процесса.

2. Снижение стоимости инвестиционных объемов происходит за счет государственного финансирования и льготного кредитования, предоставления ресурсов, в частности земли, бесплатно или по льготным ценам, оказания государством бесплатных услуг (по подготовке кадров, консультированию, проектированию, проведению НИОКР за счет бюджета), а также дотирования из бюджета инвестиционного процесса.

3. Низкий уровень цен и тарифов на продукцию и услуги отраслей производственной инфраструктуры достигается прямым, а иногда и косвенным ограничением их величины, параллельно с разрешением экспорта топливно-энергетических ресурсов и сырья, при государственной монополии этого экспорта, только сверх пределов удовлетворения указанными ресурсами жизненно важных потребностей внутри страны и, кроме того, экономически оправданных потребностей сверх данного предела<sup>13</sup>. При этом

<sup>12</sup> Как только делаются робкие попытки государственного регулирования цен в современной России (например, в связи с всплеском роста цен на продовольствие в 2007 г.), неоконсерваторы (монетаристы) сразу же запускают массивную пропагандистскую кампанию на предмет того, что ограничение цен государством, в принципе, не может увенчаться успехом. Автор согласен с таким выводом, однако с поправкой - в условиях либерально-рыночной модели хозяйствования, которая до сих пор, к сожалению, господствует в российской экономике. Что касается интегрированной модели хозяйствования, в которой решающий голос принадлежит не стихии рынка, а целенаправленному воздействию государства на экономику, то здесь участники рынка никак не смогут уклониться от регулирующих параметров ценообразования, определяемых государством. Например, при первом случае нарушения дисциплины цен следовало бы взимать штраф в размере 50-кратной выгоды, при вторичном - 100-кратной выгоды, в третий раз следует национализировать частное предприятие, нарушающее установки госрегулирования цен. Заметим, что в СССР, в 1970-1980-е гг. действовал порядок, согласно которому прибыль от завышения цен изымалась в бюджет, если такой факт выявлен, и это в условиях крайней малочисленности инспекции цен. В данной связи см.: *Брагин Н.И.* Государство и рынок. М., 2000.

<sup>13</sup> В царской России экспорт товаров разрешался только купцам 1-й гильдии, причем экспортировать тот или иной продукт можно было лишь после того, как достигалось полное удовлетворение потребности внутреннего рынка в этом продукте.



**Рис. 3. Механизм финансового обеспечения инвестиционного процесса в отраслях производственной инфраструктуры в масштабе национальной экономики**



государству необходимо в весьма значительных масштабах осуществлять финансирование функционирования и развития отраслей производственной инфраструктуры, во многих случаях прибегая к дотированию продукции и услуг.

4. Наличие охарактеризованной выше системы двух уровней цен вызывает весьма значительные финансовые «потери» и нагрузки как для национальной экономики в целом, так и для государственного бюджета. «Потери» для национальной экономики выражаются в снижении возможностей самофинансирования процессов функционирования и развития предприятий и организаций, осуществляющих инвестиционный процесс в сфере инфраструктуры, а также фирм, осуществляющих производственно-хозяйственную деятельность в этой сфере. «Потери» для государственного бюджета выражаются в соответствующем сокращении его доходов (низкие цены не позволяют взимать достаточно высоких налогов) и увеличении его расходов (в связи с госфинансированием развития отраслей производственной инфраструктуры). Однако все эти «потери» национальной экономики и государственного бюджета носят не абсолютный, а относительный характер, поскольку являются следствием усиленной поддержки со стороны государства (в деньгах и натуре) производственной инфраструктуры и инвестиционного процесса в ее рамках, что, безусловно, требует огромных затрат. Но эти затраты многократно окупаются за счет полезного эффекта (в натуре и деньгах) от развития отраслей производственной инфраструктуры, продукция и услуги которых потребляются в национальной экономике по умеренным ценам и тарифам, а в отдельных случаях, как, например, в случае с автомобильными дорогами, бесплатно. В данной связи термин «потери», примененный выше, следует брать в кавычки.

5. Охарактеризованные в п. 4 дополнительные финансовые нагрузки многократно перекрываются в результате дополнительно созданного валового внутреннего продукта, во-первых, за счет значительной активизации производства во всех отраслях национальной экономики на базе оптимальных цен и тарифов на продукцию и услуги отраслей производственной инфраструктуры, во-вторых, за счет всевозрастающего синергетического (комбинационного) эффекта<sup>14</sup> на основе активизации народного хозяйства, порождаемой оптимизацией ценообразовательного процесса в сфере инфраструктуры общественного воспроизводства (рис. 4).

<sup>14</sup> В данной связи см.: Данилов А.Н. Комбинационный экономический эффект: понятие, формирование, генерирование. М., 2001; *Он же*. Общественное воспроизводство: комбинационный экономический эффект. М., 2002.

На рис. 4 смоделирована цепная реакция распространения синергетического (комбинационного) экономического эффекта с положительным и отрицательным знаком на базе альтернативных подходов к инвестициям в развитие производственной инфраструктуры. При этом выделено два альтернативных подхода.

В одном из них, характерном для неоконсервативной (либерально-рыночной) модели хозяйствования, миссией комплекса инфраструктурных отраслей является максимизация прибыли частных собственников.

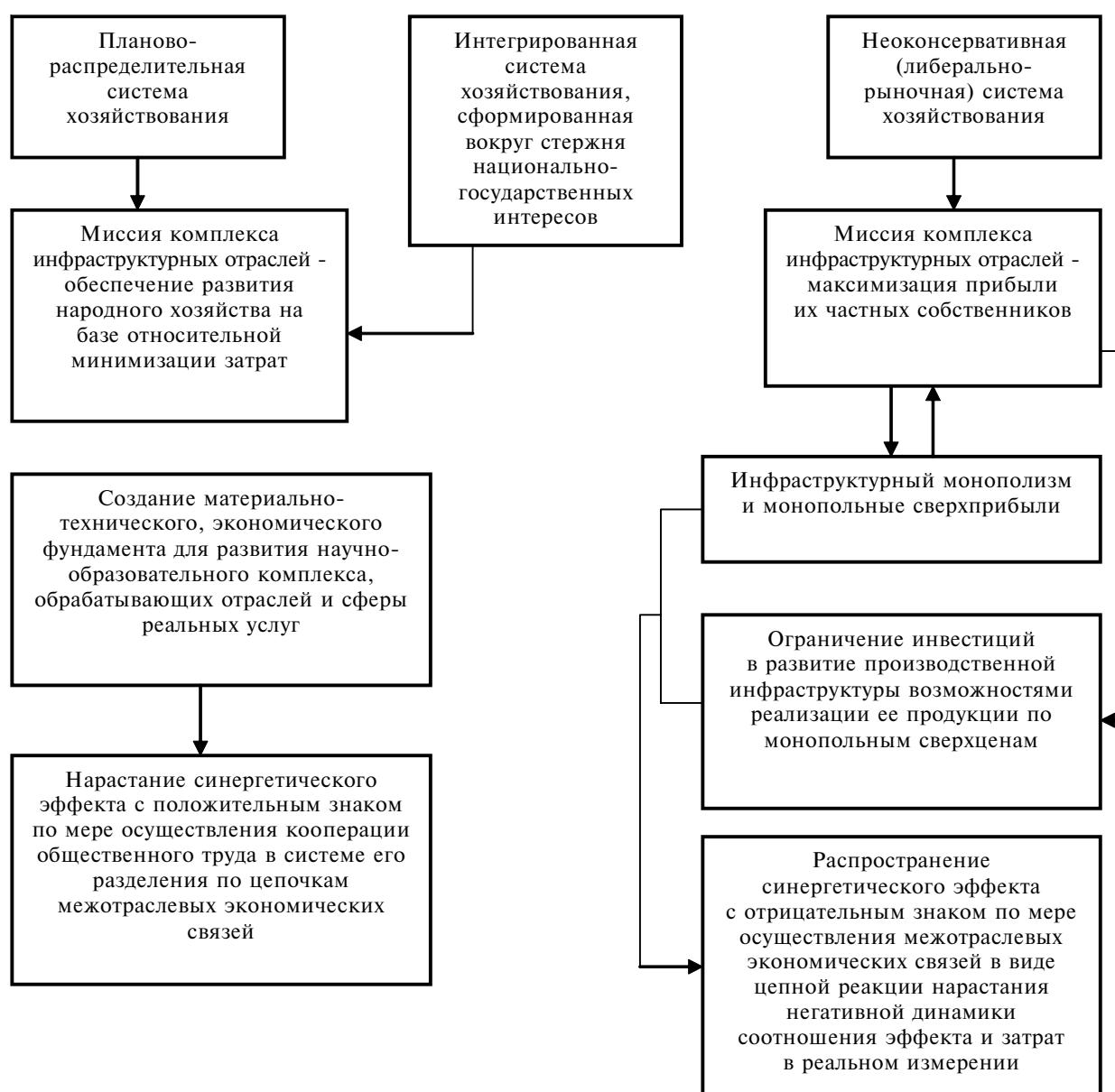
Осуществление этой миссии взаимопереплетается с инфраструктурным монополизмом, что на базе частной собственности порождает монопольные цены и монопольные сверхприбыли. Следствием является ограничение инвестиций в развитие инфраструктуры возможностями реализации ее продукции и услуг по монопольно высоким ценам и тарифам, а это, в свою очередь, приводит к распространению синергетического (комбинационного) эффекта с отрицательным знаком по мере осуществления межотраслевых экономических связей<sup>15</sup> в виде цепной реакции нарастания негативной динамики соотношения эффекта и затрат в реальном измерении.

В другом подходе, присущем планомерно-распределительной (социалистической) и интегрированной системам хозяйствования, миссией комплекса инфраструктурных отраслей является обеспечение развития народного хозяйства на базе относительной минимизации затрат. Осуществление данной миссии в процессе развития национальной экономики приводит к созданию постоянно воспроизводимого на базе НТП материально-технического и экономического фундамента в виде сферы инфраструктуры для развития научно-образовательного комплекса, обрабатывающих отраслей и сферы реальных услуг. На этой основе в виде цепной реакции нарастает синергетический эффект с положительным знаком, по мере осуществления кооперации общественного труда в системе его разделения по цепочкам межотраслевых производственно-хозяйственных связей.

В механизме финансового обеспечения производственной инфраструктуры и протекающего в ней инвестиционного процесса принципиальное значение имеет вопрос распределения природной ренты в ходе реализации и потребления инфраструктурной продукции<sup>16</sup>. На рис. 5 автором смоделированы варианты распределения этой ренты.

<sup>15</sup> См.: Мезоэкономика / Под ред. И.К. Ларионова. М., 2004.

<sup>16</sup> В данной связи см.: Львов Д.С. Вернуть народу ренту, резерв для бедных. М., 2004.



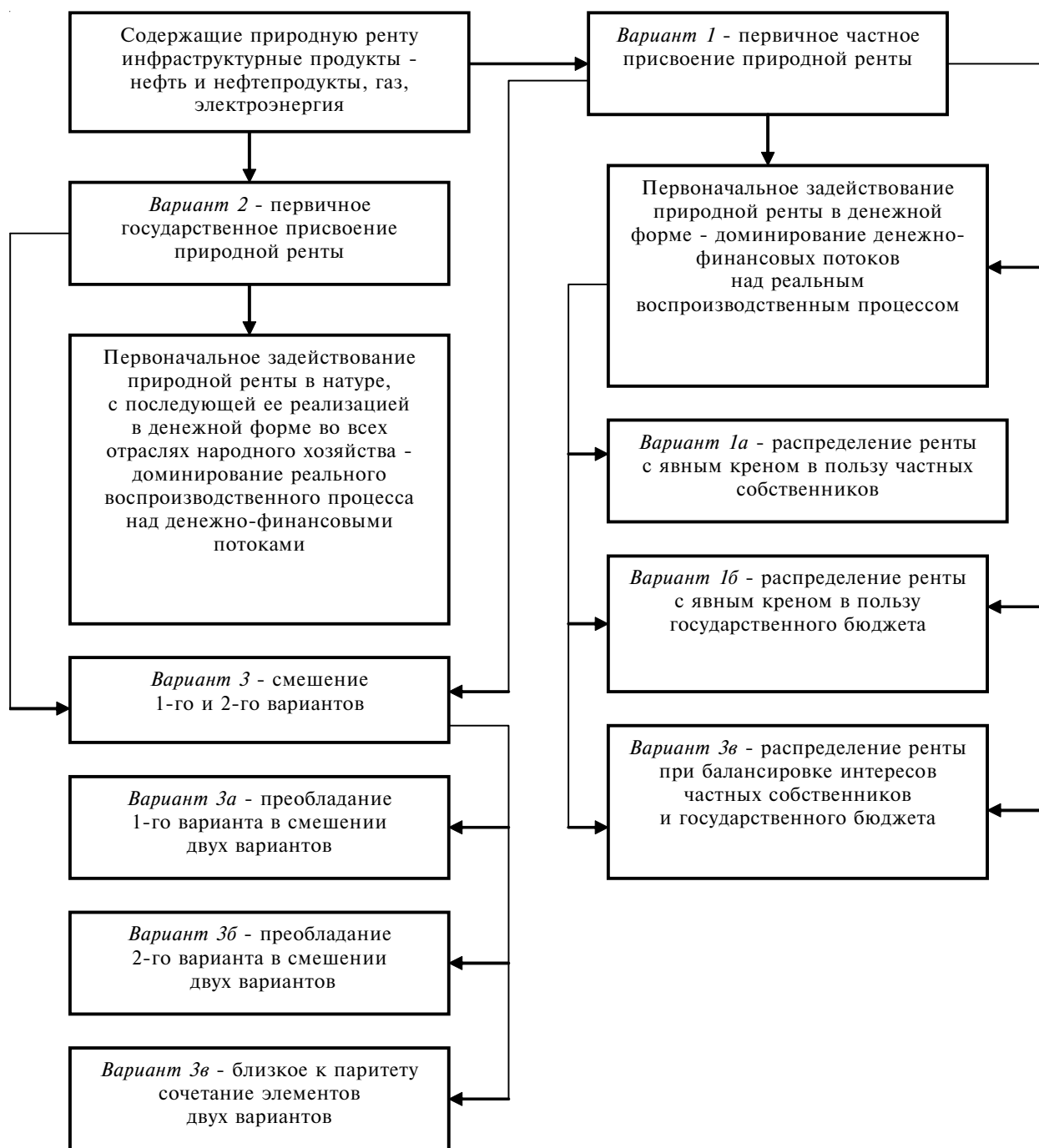
**Рис. 4. Цепные реакции распространения синергетического эффекта с положительным и отрицательным знаком на базе альтернативных подходов к инвестициям в развитие производственной инфраструктуры**

• *1-й вариант* связан с первичным частным присвоением природной ренты. Здесь природная рента первоначально задействована не в натуре, а в денежной форме, что обусловлено доминированием денежно-финансовых потоков над реальным воспроизводственным процессом (свойственно неоконсервативной модели хозяйствования, построенной по рецептам монетаризма). Данный вариант может реализовываться, в зависимости от экономической политики государства, в виде одного из трех подвариантов:

- *вариант 1а* - перераспределение ренты с явным креном в пользу частных собственников;
- *вариант 1б* - распределение ренты с креном в пользу государственного бюджета;

• *вариант 1в* - распределение ренты при балансировании интересов частных собственников и государственного бюджета.

• *2-й вариант* связан с первичным государственным присвоением природной ренты, чему соответствует первоначальное задействование природной ренты в натуре, с последующей ее реализацией в денежной форме во всех отраслях народного хозяйства. Для этого реальный воспроизводственный процесс должен доминировать над денежно-финансовыми потоками. При этом государство присваивает себе всю абсолютную природную рentu, всю дифренту 1, а также часть дифренты 2 в меру ее образования по причине инвестиций государства в объекты, позволяю-



**Рис. 5. Варианты распределения природной ренты в связи с инфраструктурной продукцией**

щие получать дифренту 2. Частные собственники дифренты 2 могут присваивать ее лишь в меру совершаемых ими инвестиций, позволяющих образовываться данному виду ренты.

• *3-й вариант* представляет собой смешение в том или ином виде 1-го и 2-го вариантов. Здесь могут иметь место три подварианта:

• *вариант 3а* - преобладание 1-го варианта в смешении двух вариантов;

• *вариант 3б* - преобладание 2-го варианта в смешении двух вариантов;

• *вариант 3в* - близкое к паритету сочетание элементов двух смешиваемых вариантов.

Механизм финансового обеспечения и механизм ценообразования инвестиционного процесса в отраслях производственной инфраструктуры взаимопересекаются и активно взаимодействуют один с другим, причем одни и те же задачи могут решаться посредством как механизма ценообразования, так и механизма финансового обеспечения. Это связано с тем, что распределение и перераспределение денежных доходов в системе общественного воспроизводства можно осуществлять как ценовым, так и финансовым путем. Учитывая взаимопроникновение ценового и финансового механизмов, автор раз-

**Соотношение элементов инфраструктуры общественного воспроизводства и альтернативных вариантов ценообразования - финансирования применительно к этим элементам**

Варианты ценообразования и финансирования	1	2	3	4	5
	БП - ГФ	ЛЦ - ГД	РЦ - ГУФ	ВРЦ - ФСН	МЦ - ФСИ
<b>Элементы инфраструктуры общественного воспроизводства</b>					
<i>1. Инфраструктура материального производства</i>					
1.1. Автомобильные дороги и автодорожное хозяйство	+	+	+	+	+
1.2. Железные дороги и железнодорожное хозяйство	-	+	+	+	+
1.3. Морское портовое хозяйство	-	+	+	+	+
1.4. Речное портовое хозяйство	-	+	+	+	+
1.5. Авиатортовое хозяйство	-	+	+	+	+
1.6. Водопроводы	-	+	+	+	+
1.7. Тепловодопроводы	-	+	+	+	+
1.8. Канализация	-	+	+	+	+
1.9. Газопроводы и газодобывающие предприятия	-	+	+	+	+
1.10. Нефтепроводы, нефтедобывающие и нефтеперерабатывающие предприятия	-	+	+	+	+
1.11. Электросети и электростанции	-	+	+	+	+
1.12. Складское хозяйство	-	+	+	+	+
<i>2. Производство инфраструктурной продукции</i>					
2.1. Газ	-	+	+	+	+
2.2. Нефть, бензин, дизтопливо, ГСМ	-	+	+	+	+
2.3. Электроэнергия	-	+	+	+	+
2.4. Тепловая энергия	-	+	+	+	+
2.5. Нейтрализация или переработка отходов	+	+	+	+	+
<i>3. Материальная инфраструктура информационного производства</i>					
3.1. Почтовая сеть	-	+	+	+	+
3.2. Телефонная сеть	-	+	+	+	+
3.3. Телеграфная сеть	-	+	+	+	+
3.4. Теле-, радиосеть	+	+	+	+	+
3.5. Компьютерные сети, Интернет	+	+	+	+	+
<i>4. Интеллектуальная инфраструктура инвестиционного производства</i>					
4.1. Компьютерные программы		+	+	+	+
4.2. Сайты, порталы и т.п.	+	+	+	+	+

Обозначения: БП - ГФ - бесплатное пользование - государственное финансирование; ЛЦ - ГД - льготные цены - государственные дотации; РЦ - ГУФ - регулируемые цены - государственное участие в финансировании; ВРЦ - ФСН - внутренние рыночные цены - финансирование на самокупаемости внутренней; МЦ - ФСИ - мировые цены - финансирование на самокупаемости международной.

работал матрицы соотношения элементов инфраструктуры общественного воспроизводства и альтернативных вариантов ценообразования-финансирования применительно к этим элементам (см. таблицу).

В левой половине таблицы представлены в их авторской классификации элементы инфраструктуры общественного воспроизводства, которые структурированы в четыре группы:

- инфраструктура материального производства;
- производство инфраструктурной продукции;
- материальная инфраструктура информационного производства;
- интеллектуальная инфраструктура информационного производства.

В правой половине таблицы представлены определенные автором пять основополагающих вариантов ценообразования-финансирования:

- 1-й вариант - БП - ГФ - бесплатное пользование и государственное финансирование;
- 2-й вариант - ЛЦ - ГД - льготные цены и государственные дотации;
- 3-й вариант - РЦ - ГУФ - регулируемые цены и государственное участие в финансировании;
- 4-й вариант - ВРЦ - ФСН - внутренние рыночные цены и финансирование на основе внутренней самокупаемости;
- 5-й вариант - МЦ - ФСИ - мировые цены и финансирование на основе международной самокупаемости.