

Л.А. Прокудина

*Доцент кафедры
судебной власти
и организации
правосудия
факультета права
Государственного
университета –
Высшая школа
экономики,
кандидат
юридических наук*

Участие аппарата суда в осуществлении судебной деятельности¹

Рост количества рассматриваемых судами (общей юрисдикции и арбитражными) споров постоянно опережает рост количественного состава судей. Данная тенденция приводит к неуклонному и существенному возрастанию нагрузки на каждого судью.

Руководство высших органов судебной власти, председатели судов вслед за учеными вполне обоснованно приходят к выводу, что невозможно продолжать повышать пропускную способность судебной системы только путем экстенсивного развития за счет механического увеличения количества судей, а следует разрабатывать пути совершенствования продуктивности работы каждого судьи, работников аппарата суда в целом. На это обращено внимание и в утвержденной Правительством РФ 21 сентября 2006 года Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007—2011 годы². Программа призвана решить новые задачи, обусловленные стремлением России соответствовать мировым стандартам в области судопроизводства, что требует комплексного подхода к совершенствованию судебной системы,

Составной частью реализации намеченных Программой целей выступает необходимость формирования взвешенной системы мер оптимизации нагрузки имеющегося штата судей, освобождения их от выполнения чисто технических и организационных функций, непосредственно не относящихся к отправлению правосудия.

Одним из способов решения этой сложной и многоаспектной проблемы является более активное и взвешенное вовлечение работников аппарата суда и офиса судьи в деятельность по рассмотрению и разрешению дел. Для этого представляется необходимым рассмотреть несколько взаимосвязанных вопросов:

Определить состав и процессуальный статус сотрудников аппарата суда, непосредственно работающих вместе с судьей и составляющих офис судьи.

Разграничить понятия «судебная деятельность» и «правосудие».

Определить, кто из сотрудников аппарата суда имеет прямое отношение к осуществлению судебной деятельности.

¹ Статья подготовлена в рамках индивидуального исследовательского проекта № 08-01-0133 «Участие аппарата арбитражного суда в обеспечении отправления правосудия и реализации иных функций суда (процессуальный и организационный аспекты)» при поддержке Государственного университета — Высшая школа экономики.

² СЗ РФ. — 2006. — № 41. — Ст. 4248.

Попытаться разграничить компетенцию между сотрудниками офиса судьи.

В настоящее время в судах формируется система организации судебного делопроизводства, в основе которой использован зарубежный опыт «офиса судьи» или (как он называется в Арбитражном суде г. Москвы) судебного отделения. В настоящее время офис судьи составляют его помощник и специалист, а также часто секретарь судебного заседания. В рамках этой системы документооборота в канцелярии суда лишь первично регистрируются поступившие процессуальные документы и новые, дополнительно поступающие документы, а после они сразу передаются судье или его помощнику и практически вся работа с делом ведется у судьи в его офисе. Извещения, уведомления, копии документов направляются участвующим в деле лицам помощником или специалистом. Весь контроль прохождения и рассмотрения дела возлагается только на судью и его сотрудников.

Сейчас эти сотрудники (помощник судьи, секретарь судебного заседания и специалист) в соответствии с ГПК РФ вообще не имеют процессуального статуса, а по АПК РФ (кроме специалиста, который вообще не является процессуальной фигурой) относятся к участникам процесса, содействующим осуществлению правосудия (ст. 54).

Обоснованность отнесения арбитражным процессуальным законом помощника судьи и секретаря судебного заседания к разряду лиц, содействующих осуществлению правосудия, оспаривается рядом специалистов. По их мнению, эти лица находятся по другую сторону процесса от участвующих в деле лиц — на стороне суда как субъекта процессуального правоотношения³. В связи с этим помощников судей предлагается выделить в качестве отдельной самостоятельной группы (отдельного субъекта) арбитражного процесса, либо причислить их к группе такого субъекта, как арбитражные судьи⁴. Развивая свое обоснование, Е.А. Трещева обратила внимание на то обстоятельство, что у помощников судей и секретарей судебных заседаний в арбитражных судах (как государственных служащих, обеспечивающих исполнение полномочий арбитражных судов) не возникает процессуальных отношений с арбитражным судом. Поэтому они не могут быть отнесены к обычным участникам процесса (лицам, участвующим в деле или содействующим осуществлению правосудия), находящимся с арбитражным судом в процессуальных правоотношениях. Арбитражный суд, его должностные лица, работники аппарата арбитражного суда — это такие субъекты арбитражных отношений, которые либо осуществляют правосудие (суды, отдельные судьи), либо обеспечивают исполнение полномочий судей (помощники судей, секретари судебных заседаний)⁵.

Таким образом, представляется более последовательным объединять помощника судьи и секретаря судебного заседания в одну группу с судом, поскольку при четком разграничении обязанностей и под контролем судьи каждый из них обеспечивает выполнение своей части в общем процессе рассмотрения и разрешения дела.

В настоящее время помимо технической работы все эти сотрудники в большей или меньшей степени задействованы в выполнении и процессуальных функций. Конечно, помощник судьи, как самый квалифицированный специалист, обладает наиболее значительным кругом таких обязанностей. В частности, к ним можно отнести:

³ См.: Комментарий к АПК РФ / под ред. М.С. Шакарян. М., 2003. С. 142.

⁴ См.: Клеандров М.И. Арбитражный процесс: учебник. М., 2003. С. 50.

⁵ См.: Трещева Е.А. Субъекты арбитражного процесса. Часть 1: Общие теоретические вопросы понятия и классификации субъектов. Самара, 2006. С. 127—134.

- 1) участие в решении задач подготовки дела к судебному разбирательству, включая:
 - определение круга лиц, участвующих в деле, оказание им содействия в предоставлении необходимых доказательств;
 - принятие мер к примирению сторон;
- 2) участие в организации подготовки и проведении судебного заседания, включая:
 - контроль за изготовлением и своевременным направлением копий судебного акта, которым извещаются или вызываются участники процесса;
 - подготовку судьей информации о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, причинах их неявки в судебное заседание;
 - ведение протокола судебного заседания.

С процессуальными обязанностями косвенно связаны:

- изучение поступивших судьей заявлений, в том числе исковых, жалоб, представлений и внесение предложений по их рассмотрению;
- подготовительная и аналитическая работа с нормативными и статистическими материалами, судебной практикой, что позволяет правильно квалифицировать спорные правоотношения и определить предмет доказывания по делу, выявить сложившуюся судебную практику по данной категории дел;
- подготовка проектов процессуальных документов, ответов по поступающим обращениям и запросам, подписываемых судьей;
- осуществление контроля по заявлениям, в том числе исковым, и жалобам, оставленным без движения, по делам, где отложено рассмотрение или приостановлено производство.

Таким образом, значительный перечень полномочий помощника судьи — это обязанности по совершению ряда процессуальных действий, не влекущих юридических последствий для участников процесса. Традиционно все процессуальные действия осуществляются судьей. Вместе с тем практически все действия на стадии возбуждения производства по делу, по подготовке дела к судебному заседанию, разъяснению сторонам и участвующим в деле лицам их процессуальных прав и обязанностей, оказанию содействия сторонам по истребованию необходимых доказательств, добровольному урегулированию могут выполняться помощником при контроле со стороны судьи. Эти процессуальные действия во многом носят характер подготовительных или вспомогательных, напрямую не влекущих юридических последствий, как не разрешающих дела по существу или завершающих судебную процедуру.

Секретарь судебного заседания также совершает предусмотренные законом процессуальные действия, связанные с ведением протокола судебного заседания и контролем за явкой участников процесса. Они детализированы в его обязанностях по:

- проверке перед началом судебного заседания явки всех вызванных в судебное заседание лиц и их полномочий на участие в деле, выяснению причин неявки вызванных лиц, доклада об этом судьей (и по его указанию принятию мер для обеспечения явки лиц, участвующих в деле);
- обеспечению подписки экспертов, свидетелей, переводчиков после предложения их судьей об ответственности в случаях их участия в деле;
- ведению протокола судебного заседания (при вынесении в судебном заседании протокольного определения, которое объявляется судьей устно, занесению его в протокол с указанием вопроса, по которому выносится такое определение, мотивов, по которым суд пришел к своим выводам, и выводов по результатам рассмотрения вопроса);
- ознакомлению лиц, участвующих в деле, с протоколом судебного заседания;
- объявлению или вручению под расписку лицам, участвующим в деле, и иным лицам по указанию председательствующего в судебном заседании копий судебных актов, извещений о вызове в судебное заседание.

Как видно, спектр полномочий секретаря намного уже, чем у помощника судьи, и охватывает только судебное заседание и последующее изготовление протокола.

У специалиста практически отсутствуют процессуальные полномочия. Однако и этот сотрудник в определенной степени задействован в процессуально-технической деятельности. Он, в частности:

— своевременно, в установленные АПК РФ и ГПК РФ сроки направляет копии судебных актов лицам, участвующим в деле, в случае необходимости направляет телефонные и факсимильные сообщения;

— осуществляет заверение копий судебных актов и их рассылку лицам, участвующим в деле, а также другим лицам, указанным в судебных актах, если не требуется заверения копии гербовой печатью; выдает или рассылает дополнительные копии судебных актов;

— оформляет и выдает исполнительные листы и справки на возврат государственной пошлины в установленном порядке.

Все эти действия регламентируются процессуальным законом и в определенной степени их можно отнести к процессуальной деятельности по отправлению правосудия.

В настоящее время произошло расширение сферы судебной деятельности, значительно пополнился перечень отнесенных к компетенции судов дел. При этом они весьма сильно различаются как по характеру правоотношений, лежащих в их основе, так и по характеру и содержанию процессуальной деятельности суда. Это подводит к необходимости разобраться в вопросе — вся ли деятельность суда представляет собой осуществление правосудия, или у суда, помимо его основной функции, появились дополнительные полномочия.

Современные процессы расширения сферы судебной деятельности связаны с включением в компетенцию суда вопросов, разрешаемых либо в условиях усеченного действия процессуальной формы, либо практически вне ее. В конечном счете, эти дела могут быть решены и в отсутствие обязательных для правосудия правовых гарантий. Однако поскольку для решения таких вопросов важна юридическая сила принимаемого судом акта, а суд не может действовать вне процессуальной формы, то законодателем допускается подобное ограничение ее действия. В частности, к таким делам можно отнести:

- в уголовном судопроизводстве — осуществление судебного контроля за деятельностью органов предварительного расследования, восстановление статуса реабилитированного лица, решение вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного и отбывающего наказание лица;

- в гражданском судопроизводстве — рассмотрение бесспорных требований при выдаче судебных приказов, осуществление контроля за решениями третейских судов, содействие исполнению решений иностранных судов;

- в арбитражном судопроизводстве — осуществление контроля за решениями третейских судов, содействие исполнению решений иностранных судов, а также дела о банкротстве, о ликвидации «мертвых» юридических лиц, взыскание обязательных платежей и санкций.

Представляется, что существо судебной деятельности при рассмотрении перечисленных дел коренным образом отличается от разрешения споров, конфликтов⁶.

⁶ Заметим, что отсутствие необходимости использования суда при ликвидации «мертвых» юридических лиц уже привело к изменению закона и передаче этой компетенции органам исполнительной власти.

В делах по осуществлению контроля за решениями третейских судов, по выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, по признанию и приведению в исполнение решений иностранных судов спор между сторонами уже разрешен третейским или иностранным судом, чьи решения являются результатом их правоприменительной деятельности. В рамках перечисленных дел судом общей юрисдикции или арбитражным лишь проверяется по весьма узкому кругу формальных признаков правильность вынесенного третейским или иностранным судом решения и разрешается возможность его принудительного исполнения. Судебное заседание по этим делам проводится судом с вызовом всех участвующих в деле лиц, хотя их неявка без уважительных причин не является препятствием для рассмотрения дела (ст. 411, 420, 425 ГПК РФ, ст. 232, 238, 243 АПК РФ); завершаются они вынесением определения, а не решения (ст. 411, 422, 427 ГПК РФ, ст. 234, 240, 245 АПК РФ). Хотя рассмотрение этих дел проводится в рамках гражданской или арбитражной процессуальной формы, роль суда ограничивается лишь «функциями содействия и контроля по отношению к указанным в законе решениям национальных или иностранных органов частной или публичной юрисдикции»⁷, весьма отдаленными от правозащитной функции по отправлению правосудия, которая призвана разрешать правовые конфликты. Разрешение последних всегда связано с творческим процессом применения права, а «судебные решения не являются нетворческим, механическим процессом, эта интерпретация законов является творческой деятельностью»⁸. Таким образом, необходимости в реализации процесса правоприменения, являющегося сердцевиной правосудия, осуществляемого только судьей и отражающегося в выносимом им решении, для перечисленных выше дел совершенно нет. Следовательно, возникает вопрос, обязательно ли в данном случае задействовать судью?

Заслуживают рассмотрения также упрощенные процедуры: приказное производство и близкое к нему упрощенное производство в арбитражном процессе.

Процедура вынесения судебных приказов в настоящее время претерпела серьезные изменения, направленные на ее значительное упрощение и ускорение. Данная процедура практически исключает реализацию основных принципов гражданского процессуального права (сопоставительность, гласность, равенство сторон, непосредственность), и таким образом разрешение заявления происходит практически вне рамок гражданской процессуальной формы. Перечисленные особенности приводят ко вполне обоснованному предложению «рассматривать приказное производство не как вид гражданского судопроизводства, а как упрощенную его альтернативу, которая находится за рамками гражданской процессуальной формы, а значит и правосудия»⁹.

В АПК РФ введена процедура упрощенного производства, имеющая ряд схожих черт с приказным производством в гражданском процессе. Во-первых, она применяется лишь по делам, где требования истца носят бесспорный характер, признаются ответчиком или иск заявлен на незначительную сумму (ст. 226 АПК РФ). Во-вторых, судебное заседание проводится без вызова сторон, при этом арбитражным судом исследуются лишь письменные доказательства, отзыв, объяснения

⁷ См.: Носырева Е.И. О функциях суда первой инстанции при рассмотрении гражданских дел // Новеллы гражданского процессуального права. М., 2004. С. 130.

⁸ Сурия Пракаш Синха. Юриспруденция. Философия права. Краткий курс. М., 1996. С. 165.

⁹ См.: Громошина Н.А. К вопросу о видах гражданского судопроизводства // Защита прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы Международной научно-практической конференции. Сочи, 2002. Ч. 2. С. 29.

по существу заявленных требований, представленные в письменной форме, другие документы (ст. 228 АПК РФ). Таким образом, в обеих упрощенных процедурах не разрешается спор о праве, поскольку он отсутствует; в весьма ограниченном виде или вовсе не реализуются принципы состязательности, устности, гласности. Можно констатировать, что при упрощенном производстве арбитражная процессуальная форма реализуется в весьма усеченном виде.

Возникает вопрос — насколько при подобной трансформации процедуры существует необходимость задействовать судью в выдаче судебного приказа (и в упрощенном производстве)? Нельзя ли воспользоваться сложившейся в других судебных системах практикой передачи подобных полномочий другим сотрудниками аппарата суда?

Например, помощник судьи в Германии в соответствии с Законом о помощнике судьи 1969 г., не являясь судьей, обладает некоторыми его функциями и имеет право на вынесение решений по определенному кругу дел. К ним относятся наследственные и кадастровые дела, дела по опеке и попечительству, о взыскании задолженностей в порядке судебного приказа и некоторые другие¹⁰. Этот опыт нуждается в более детальном изучении и возможно восприятии российским судопроизводством, учитывая, что ежегодно в России мировыми судьями выносятся более миллиона судебных приказов. В условиях всеобщего признания слишком большой загруженности мировых судей оптимизация этой процедуры вполне заслуживает серьезного изучения и адаптации к российским условиям.

Логическим продолжением этих вопросов представляется рассмотрение характера деятельности суда и судьи в рамках рассмотрения и разрешения гражданского дела. Все ли действия следует определять как отправление правосудия? Этот вопрос не нов. О нем в свое время писали Н.И. Авдеенко, Н.И. Соловьев, А.Т. Боннер и другие процессуалисты. Представляется, что в условиях существенного расширения судебной деятельности эта дискуссия вновь приобретает актуальность.

В широком понимании все, что связано с подготовкой, разрешением ходатайств и прочих действий суда, имеет отношение к разрешению спора и вынесению решения, т.е. к отправлению правосудия. Именно таким образом судьи в настоящее время оценивают свою деятельность, а поэтому практически все вопросы разрешают самостоятельно, не полагаясь на сотрудников своего офиса.

Если отвлечься от этого традиционного подхода, то можно предложить конструкцию, рассматривающую деятельность по отправлению правосудия в широком (традиционном) и в узком смысле. К последней относится лишь заключительный этап исследования судебных доказательств в судебном заседании, вынесение судебного решения, которым разрешается дело. Как писала Н.И. Авдеенко, «правосудие включает в себя лишь действия суда, связанные с разрешением спора по существу»¹¹. Похожая мысль была высказана авторами монографии «Проблемы судебного права» в 1983 году, в частности, ими указывалось, что «уголовно-процессуальное право и гражданское процессуальное право регулируют такие отношения, возникающие в стадиях процесса, в которых само правосудие не осуществляется». Предшествующие судебному разбирательству стадии имеют «субсидиарный характер по отношению к главной стадии — судебному разбирательству, в которой и происходит осуществление правосудия судом, они служат тому, чтобы осуществление право-

¹⁰ Гражданский процесс зарубежных стран. Учебное пособие / под ред. А.Г. Давтян. М. 2008, С. 49–50.

¹¹ Авдеенко Н.И. Механизм и пределы регулирующего воздействия гражданского процессуального права. Л., 1969. С. 52.

судия судом производилось в условиях, обеспечивающих правильное и эффективное судебное разбирательство, чтобы в распоряжении суда были все необходимые данные для правильного разрешения дела»¹².

К деятельности по осуществлению правосудия в узком смысле относится лишь заключительный этап судопроизводства. Это судебное разбирательство, с присутствием лишь ему исследованием судебных доказательств в судебном заседании, с вынесением судебного решения, которым разрешается дело, а также определений в случае, когда возникли препятствия к разрешению дела по существу, либо когда согласно процессуальной процедуре дело завершается вынесением иного акта (например, определения по делам об оспаривании и выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов). К данной деятельности следует отнести также вынесение судьей определений, препятствующих возбуждению производства по делу, поскольку они фиксируют отсутствие у субъекта обращения в суд права на судебную процедуру в целом или несоблюдение им предусмотренных законом требований, что препятствует рассмотрению дела. Остальную или вспомогательную деятельность, связанную с подготовкой дела к судебному разбирательству, с ведением протокола судебного заседания и отдельных процессуальных действий, с подготовкой проектов судебных актов и т.д., можно отделить от деятельности, непосредственно связанной с отправлением правосудия в узком смысле. Для реализации этой вспомогательной деятельности требуется значительные усилия и время. Ее выполнение вполне возможно поручить сотрудникам офиса судьи (в первую очередь помощнику, секретарю судебного заседания, специалисту) — высококвалифицированным специалистам. Если проанализировать квалификационные требования, предъявляемые к кандидатуре судьи и перечисленных сотрудников, то они не слишком отличаются. Кандидат на должность судьи должен иметь высшее юридическое образование, 5-летний стаж работы по юридической специальности и 25-летний возраст. Помощник и секретарь судебного заседания также должны иметь высшее юридическое образование и 2-летний стаж государственной гражданской службы, или 4-летний по юридической специальности (для помощника судьи) и 3-летний стаж для секретаря судебного заседания в апелляционной инстанции (не обязателен практический стаж лишь для секретаря суда первой инстанции). Даже специалист в арбитражном суде имеет неоконченное или высшее юридическое образование и аналогичный с секретарем стаж практической работы.

Подобный подход может быть использован для решения процессуальной экономии, в частности, разгрузки судей от организационной и технической работы, в значительной мере отвлекающей их от выполнения прямых функций по рассмотрению и разрешению спора по существу, т.е. отправлению правосудия. Е.В. Васильковский, формулируя понятие процессуальной экономии в 1917 году, писал, что «процессуальная экономия может выражаться, во-первых, в сбережении времени, или быстроте, во-вторых, в облегчении труда, или простоте, и, в-третьих, в уменьшении расходов, или дешевизне производства»¹³.

¹² Полянский Н.Н., Строгович М.С., Савицкий В.М., Мельников А.А. Проблемы судебного права. М., 1983. С. 18—19.

¹³ См. Гражданский процесс. Хрестоматия: Учеб. пособие / под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 2005. С. 103.