

СФЕРА ИССЛЕДОВАНИЯ И УРОВНИ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ КАК СРЕЗЫ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕДМЕТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

© 2011 Ю.И. Будович

кандидат экономических наук, доцент

E-mail: joli1259@rambler.ru

Доказывается, что реально экономико-теоретическое исследование включает в себя не только исследование экономических процессов, выступающих специальными объектами науки, но и исследование неэкономических социальных (политических, культурных, религиозных и др.) и природных процессов их внешней среды. К уровням хозяйствования, изучаемым в науке, также относятся уровни от рабочих мест до основных подразделений фирмы, в связи с чем к предмету экономической теории относится разработка наиболее общих теорий деятельности по управлению в фирме и ее элементов.

Ключевые слова: сфера исследования, экономический процесс, процесс внешней среды, уровень хозяйствования, рабочее место, подразделение фирмы.

Одна из причин множественности определений предмета экономической теории - многосторонность предмета, в связи с чем он не может быть охарактеризован в одном предложении. Как показывает анализ, характеристика предмета экономической теории осуществляется в следующих основных срезах (измерениях): исходный объект познания, сфера исследования, уровни хозяйствования, уровень абстрактности, особенности изучаемых процессов, характер исследования, виды исследовательских результатов, требования к результатам, потребители результатов, источники знаний, получаемых наукой со стороны.

Важнейшее значение для организации экономико-теоретического исследования имеет адекватная характеристика таких сторон предмета экономической теории (предмет в самом кратком определении - то, что изучается), как сфера исследования и уровни хозяйствования

Необходимость выделения в предмете экономической теории такой стороны его характеристики, как сфера исследования, обусловлена тем, что реально современные экономисты-теоретики исследуют не только процессы, выступающие специальными объектами изучения (процессы, изучение которых входит в их непосредственные обязанности, например, функционирование экономики страны), но и процессы, являющиеся процессами их внешней среды, поскольку это необходимо для изучения специальных объектов. Так, экономисты-теоретики, занимающиеся изучением экономики своей страны, во вспомогательных целях вынуждены

изучать процессы функционирования неэкономических сфер социальной жизни страны (политика, культура, наука, оборона и др.) и ее природной среды, далее процессы функционирования экономик, неэкономических сфер социальной жизни и природных сфер зарубежных стран. При этом изучение процессов внешней среды выступает их полноценным исследованием (от факторов данных процессов до вызываемых ими изменений в них, в том числе изменений, влияющих на экономическую сферу), а не сводится лишь к выявлению их воздействий на экономику. В связи с этим то, что изучает экономическая теория, в рассматриваемом срезе должно делиться на основные и вспомогательные объекты изучения (специальные объекты исследования и объекты, изучаемые со вспомогательными целями).

Основные и вспомогательные объекты изучения должны быть выделены в исследовании всех экономических объектов (индивидуум, фирма, домохозяйство, отрасль, экономика страны и др.), функционирование которых изучается в экономической теории.

Появление вспомогательных объектов изучения в предмете экономической теории (или необходимость выделения такой стороны характеристики ее предмета, как сфера исследования) обусловлено тем, что соответствующие вспомогательные объекты изучения возникли в деятельности субъектов управления экономических объектов, функционирование которых изучается в науке. Так, необходимость выделения в предмете микроэконо-

мики в части исследования деятельности фирмы таких вспомогательных объектов изучения, как деятельность объектов внешней среды фирмы (поставщики, покупатели, акционеры, кредиторы, налоговые органы и др.), объясняется тем, что деятельность соответствующих объектов стала объектом изучения со стороны субъектов управления фирм. В связи с тем что зависимости процессов внешней среды от их факторов изучаются субъектами управления экономических объектов (с целью выработки управленческих решений), они неизбежно становятся объектами изучения и со стороны экономической теории, так как эти зависимости выступают объяснениями поведения экономических объектов или обоснованиями мер экономической политики.

Исходной трактовкой сферы исследования в экономической теории является ее трактовка только как процесса, выступающего основным объектом изучения. Например, исходной трактовкой сферы микроэкономического исследования в части изучения деятельности фирмы выступает ее трактовка только как деятельности фирмы. Подобная исходная трактовка сферы исследования объясняется тем, что на ранних стадиях функционирования экономических объектов их субъекты управления не занимались изучением деятельности объектов их внешней среды или такое изучение было сведено к минимуму (например, изучение их реакций на стандартные воздействия, не составляющее особого труда, так как эти реакции описаны в положениях о деятельности, уставах и т.д., охотно сообщаются самими объектами воздействия). Причиной же этого является то, что экономические объекты не стремились изменить в свою пользу поведение связанных с ними объектов их внешней среды, предотвратить ее негативное воздействие или с максимальной выгодой использовать позитивные факторы. Так, фирмы не стремились изменить обычное поведение объектов внешней среды в свою пользу, например, заставить продавца продавать ресурсы по ценам ниже рыночных, не стремились предотвратить негативных воздействий внешней среды на свою деятельность, т.е. реагировали на внешние факторы только после того, как они вызывали отклонения в процессах самих фирм, например, какие-то действия в ответ на увеличение цены поставщиком ресурсов фирма принимала после того, как поставщик объявлял об увеличении цены, какие-то меры в ответ на задержку оплаты долгов прини-

мались после обнаружения фактов их неоплаты в срок.

В свою очередь, отсутствие данных стремлений было обусловлено превышением спроса над предложением, статическим состоянием внешней среды, причиной которого в значительной мере и выступало превышение спроса над предложением, и низким уровнем развития наук об управлении (собственно говоря, и обусловленным предыдущими двумя причинами).

Условно можно утверждать, что по рассмотренным выше причинам сфера исследования совпадала с процессами, выступающими основными объектами изучения, при исследовании экономической теорией деятельности всех видов экономических объектов (фирм, отраслей, экономик стран и т.д.).

Однако уже в конце XIX в. мировая экономика столкнулась с превышением предложения над спросом как хронической проблемой функционирования (раньше превышение предложения над спросом возникало только периодически, вызывая экономические кризисы), что привело к резкому усилению конкурентной борьбы, постоянным воздействиям на деятельность экономических объектов со стороны внешней экономической среды (целенаправленным и вынужденным). Экономическая нестабильность вызвала нестабильность других сфер социальной жизни, которая, в свою очередь, привела к еще большей дестабилизации экономической деятельности. В этих условиях стремление изменить в свою пользу обычное поведение объектов внешней среды, предотвратить их негативное воздействие и с максимальной выгодой использовать позитивные факторы стало условием выживания экономических объектов. Его реализация и потребовала пристального изучения деятельности объектов внешней среды. Данная ситуация привела к появлению и развитию наук об управлении экономическими объектами, прежде всего, науки об управлении фирмами (менеджмента). Следует отметить, что рассмотренная выше тенденция была прервана Первой мировой войной и последующей разрухой народного хозяйства в большинстве развитых стран мира.

Таким образом, изменения, произошедшие в условиях экономического развития в конце XIX в., привели к возникновению таких объектов исследования, как процессы функционирования объектов внешней среды изучаемых (управляемых) экономических объектов.

В современной экономической теории процессы внешней среды экономических объектов, деятельность которых является непосредственным объектом изучения в науке, в качестве объектов исследования на концептуальном уровне, как правило, не выделяются. Соответствующие попытки предпринимаются только в отдельных работах. Так, в учебнике “Экономическая теория (политическая экономия)” под редакцией В.И. Видяпина и Г.П. Журавлевой (2008) отмечается, что “при изучении предмета экономической теории с целью более четкого его осмысления целесообразно выделять: сферу исследования - экономическая жизнь или среда, в которой осуществляется хозяйственная деятельность...”¹. При этом подробный анализ элементов внешней среды экономических объектов, деятельность которых изучается в экономической теории, отсутствует.

О составе внешней среды таких экономических объектов, как фирмы, и, следовательно, о сфере исследования наук, изучающих их деятельность, в том числе о сфере исследования экономической теории в части формирования теории фирмы, можно судить по литературе по менеджменту (теории управления фирмой). В литературе по менеджменту во внешней среде фирм традиционно (с 60-х гг. XX в., когда возникла теория внешней среды фирмы) выделяются два уровня: 1) внешняя среда прямого воздействия и 2) внешняя среда косвенного воздействия. Во внешней среде прямого воздействия выделяются единичные субъекты, с которыми фирма находится в непосредственном взаимодействии (покупатели, поставщики, акционеры, обслуживающие банки, правительственные органы, решения которых фирма обязана исполнять, и др.), а также конкуренты. Во внешней среде косвенного воздействия выделяются агрегированные субъекты общества, соответствующие основным сферам социальной жизни (экономика, политика, культура и т.д.), а также природная среда.

Следует отметить, что современные исследователи рассматривают данную схему внешней среды фирмы как устаревшую, не отвечающую существующим в настоящее время условиям функционирования фирм. Ими предлагается многоуровневая схема внешней среды, в основе которой лежат многозвенные цепи взаимовлияния фирмы и объектов ее внешней среды, любые звенья которых (кроме фирмы) могут быть представлены как единичными, так и агрегированными субъектами общества, как природными, так и социальными объек-

тами. Такая схема не является жесткой, а отвечает конкретным условиям функционирования фирмы².

В связи с отсутствием в экономической литературе схем внешней среды объектов управления, формируемых субъектами отраслевого и территориального управления, а также субъектами народнохозяйственного управления, для характеристики сфер исследования соответствующих отделов экономической теории целесообразно использовать подход к выделению объектов внешней среды, аналогичный рассмотренному выше. Схемы внешней среды отраслей, экономик территорий и экономик стран являются гибкими, отвечающими конкретным условиям функционирования соответствующих объектов. В современных условиях в их основе лежат многозвенные цепи взаимовлияния соответствующих объектов и объектов их внешней среды, любые звенья которых (кроме самих объектов) могут быть представлены как единичными, так и агрегированными объектами, как социальными, так и природными. При этом единичный объект соответствует объекту, деятельность которого исследуется (отрасли - отрасль аналогичного уровня, экономике территории - экономика территории того же уровня, экономике страны - экономика стран).

Ход эволюции представления о сфере экономико-теоретического исследования подтверждает полученные выше выводы. До конца XIX в. изучение внешней среды экономических объектов в экономической теории ограничивалось только ее воздействиями на них, в том числе внешней среды, относящейся к неэкономическим сферам социальной жизни и к природе. Само внимание к неэкономическим факторам экономических процессов является определенным этапом эволюции характеристики предмета науки в данном срезе. Он связывается с деятельностью немецкой исторической школы политической экономии (А. Мюллер, Ф. Лист и др.). В конце XIX в. в сферу исследований экономической теории уже целенаправленно включаются неэкономические процессы внешней среды хозяйствования. Этот этап эволюции представления о предмете науки в соответствующем срезе связан с возникновением институционализма в США (первые представители - Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл).

Экономисты-теоретики, относившиеся к классической и неоклассической школе, в конце XIX в. признавали, что масштабное исследование процессов внешней среды экономических процессов связано с таким отделом политической экономии, в

широком смысле, как искусство политической экономии, т.е. решение экономистами-теоретиками практических проблем управления экономическими объектами (практическая функция науки). Об этом лучше всего свидетельствуют доводы, которые они выдвигали в пользу того, чтобы исключить из состава науки соответствующий отдел (в составе политической экономии, в широком смысле, выделялись следующие отделы: 1) позитивная наука (наука о том, что есть); 2) нормативная наука (наука о том, что должно быть) и 3) искусство политической экономии). Дж. Н. Кейнс (отец Дж. М. Кейнса) в работе “Предмет и метод политической экономии” (1890) пишет, что в исследовании из области искусства “в большинстве случаев, - если мы перейдем, напр., к вопросам налогового обложения или к вопросам об отношении государства к промышленности и торговле или к общему обсуждению социалистических или коммунистических построений, - окажется, что экономические соображения далеко не исчерпывают дела. Мы увидим, что необходимо принять в расчет еще нравственные, социальные и политические соображения, которые лежат вне области политической экономии, как положительной науки... Если же искусство... будет стремиться к полному решению практических проблем, то его характер необходимо должен стать в значительной степени неэкономическим, а его предмет расплывчатым и трудноопределимым”⁷³. Таким образом, Дж. Н. Кейнс признавал, что предметом исследования из области искусства политической экономии выступают не только экономические процессы, но и неэкономические социальные процессы.

Надо сказать, что в конце XIX в. большинство экономистов-теоретиков сводило политическую экономию только к позитивной науке, исключая из нее, наряду с искусством политической экономии, еще и нормативную науку. При этом реальной причиной ограничения политической экономии (экономической теории) только позитивной науке в соответствующую историческую эпоху было стремление ученых обезопасить себя от нападков властей, крайне негативно относившихся к критике их политики. Такая критика неизбежно имела бы место, если бы экономисты-теоретики занимались разработкой теории экономической политики (нормативная наука) и конкретных рекомендаций по управлению экономикой (искусство политэкономии).

Важно отметить, что в условиях, когда искусство политической экономии связано с изучением

не только деятельности изучаемых (управляемых) экономических объектов, но и с изучением процессов функционирования объектов их внешней среды, исследование из области позитивной (как есть) и нормативной (как должно быть) науки также неизбежно связано с изучением тех же процессов внешней среды. Это объясняется тем, что закономерности процессов внешней среды в данных условиях становятся объяснениями экономических процессов (в позитивной науке) и обоснованиями эффективных мер экономической политики (в нормативной науке).

О том, что процессы внешней среды реально выступали в конце XIX в. объектами исследования (со вспомогательными целями) и в позитивной науке, говорят разъяснения А.И. Чупрова по вопросу об исходных посылах политической экономии, которая сводилось им, подобно Дж.Н. Кейнсу, к позитивной науке. Как писал А.И. Чупров в своей работе “Политическая экономия” (1892), “во всех важнейших хозяйственных явлениях стоят как первые причины: во-первых, известные свойства человеческого организма; во-вторых, чувствования и привычки людей; в-третьих, условия внешней природы, среди которых приходится действовать человеку, и, наконец, политические учреждения, юридический быт и другие стороны общественной обстановки в их влиянии на личность”⁷⁴.

Современная экономическая теория включает в свой состав и нормативную науку, и искусство политической экономии (последнее - в виде практической функции науки). Таким образом, теперь уже только одно внимательное отношение к истории экономической мысли может указать на то, что предмет экономической теории подлежит расширению за счет включения в него процессов внешней среды хозяйственной деятельности.

Еще одним срезом характеристики предмета экономической теории, на этот раз традиционным, выступает его характеристика с точки зрения уровней хозяйствования, изучаемых в экономической теории. При этом важнейшее значение имеет отражение в данном срезе всех принципиальных уровней (например, уровня отрасли, который в действительности представляет собой несколько уровней, допустим, относимые к уровню отрасли промышленность, машиностроение, автомобилестроение и производство легковых автомобилей).

Анализ показывает, что в экономической теории при характеристике ее предмета в соответствующем срезе, как правило, не находят отражения

уровни (или уровень) хозяйствования от рабочих мест (рабочее место - работник и совокупность используемых им средств, предметов и условий труда) до основных подразделений единичного хозяйства (прежде всего, фирмы) включительно. Так, в "Курсе экономической теории" под редакцией М.Н. Чепурина и Е.А. Киселевой (2007) отмечается, что "микроэкономика - такой раздел нашей науки, который предполагает анализ экономических действий индивидов, отдельных домашних хозяйств, фирм и отраслей"⁵. В учебнике "Экономика" под редакцией А.С. Булатова (2006) указывается, что "когда рассматриваются конкретные фирмы и домохозяйства, отдельные товары и ресурсы, отрасли и рынки, то это микроэкономический анализ, или микроэкономика"⁶. Как будто бы не существует наиболее общих законов функционирования объектов от рабочих мест до основных подразделений единичного хозяйства, которые по определению относятся к предмету экономической теории как фундаментальной экономической дисциплины.

К чему же приводит данное упущение? Во-первых, не осуществляется (тормозится) исследование наиболее общих законов функционирования производственных объектов соответствующих уровней, например, цехов, бригад. Во-вторых, из предмета экономической теории выпадают процессы управления, которые как раз осуществляют объекты данного уровня. Так, из предмета экономической теории выпадает деятельность по управлению фирмой в целом, так как ее осуществляет центральный аппарат управления фирмы, выступающий ее основным подразделением. Из предмета экономической теории выпадает деятельность по планированию деятельности фирмы в целом и деятельность по бухгалтерскому учету, так как ее осуществляют подразделения центрального аппарата фирмы. Наконец, из предмета экономической теории выпадают процессы принятия решений, так как они осуществляются отдельными рабочими местами работников управления. А между тем именно экономическая теория внесла значительный вклад в разработку теории процесса принятия решения (Г. Саймон, Дж. Марч и др.). Важно иметь в виду, что изучение в экономической теории соответствующих уровней хозяйствования связано с изучением аналогичных уровней деятельности во внешней среде экономических объектов.

Следует отметить, что науки о деятельности по управлению продемонстрировали полную неспособность сформировать наиболее общие теории процессов управления, выступающие предметами их изучения, что подтверждает необходимость их разработки в рамках экономической теории. Отсутствие таких теорий оборачивается серьезными проблемами как для науки, так и для образования. Так, старейшая экономическая наука "бухгалтерский учет" до сих пор не может создать адекватную теорию, объясняющую необходимость бухгалтерского учета и его процедуры (методы), в связи с чем освоение бухгалтерского учета как учебной дисциплины крайне затруднено, что самым негативным образом сказывается на качестве подготовки лиц учетной профессии. В учетных науках не разработаны наиболее общие методики учетной деятельности, позволяющие раскрыть суть этой деятельности хотя бы на инструментальном уровне, например, соответствующие методики бухгалтерского учета и национального счетоводства, которые должны преподаваться в экономической теории как в учебной дисциплине, поскольку она является базовой учебной дисциплиной. Попытка разработки таких методик была предпринята автором настоящей статьи⁶.

¹ Экономическая теория (политэкономика): учебник / под ред. В.И. Видяпина, Г.П. Журавлевой. М., 2008. С. 31.

² Лебедев К.Н. Механистические и организмические модели экономических процессов и проблемы экономической науки // Вестн. Фин. акад. 2009. № 5. С. 51-52.

³ Кейнс Дж.Н. Предмет и метод политической экономии. М., 1899. С. 43-44.

⁴ Чупров А.И. Курс политической экономии. М., 1918. С. 47.

⁵ Курс экономической теории: учебник / под ред. М.Н. Чепурина, Е.А. Киселевой. Киров, 2007. С. 29.

⁶ Экономика: учебник / под ред. А.С. Булатова. М., 2006. С. 31.

⁷ См.: Будович Ю.И. Проблемы отражения национального счетоводства в современной экономической теории // Экон. науки. 2008. № 6(43). С. 94-99; Будович Ю.И. Характеристика метода бухгалтерского учета как элемент метода экономической теории // Экон. науки. 2008. № 7 (44). С. 44-47.

Поступила в редакцию 06.01.2011 г.