

## Динамика финансового состояния сельскохозяйственной отрасли и проблема инвестиций в аграрном секторе экономики

© 2009 Б.М. Мусин

Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа

В статье на основе анализа динамики финансового состояния сельскохозяйственной отрасли в Республике Башкортостан раскрыта необходимость государственной поддержки аграрного сектора экономики для обеспечения эквивалентного обмена на уровне замыкающей цены производства сельскохозяйственной продукции как формы реализации закона стоимости в рыночной экономике.

*Ключевые слова:* сельскохозяйственная отрасль, финансовое состояние, инвестиции, государственная поддержка.

Основным мотивом законодательного введения открытого рынка купли-продажи, залога земли и, в первую очередь, сельскохозяйственных угодий в России явилась убыточность сельского хозяйства как следствие перестроечных мероприятий первой половины 90-х гг. прошлого века. Например, на региональном уровне - в Республике Башкортостан - динамика рентабельности сельскохозяйственного производства ко второй половине 1990-х гг., несмотря на все усилия работников и руководителей аграрного сектора республики, проявила ярко выраженную тенденцию к понижению (табл. 1). Как видно из данных таблицы, 93 % сельскохозяйственных предприятий в 1998 г. оказались убыточными. В этих условиях в регионе не с самым худшим положением в сельском хозяйстве не образуется не только земельной ренты, но и прибыли как источника инвестиций для расширения производства.

И лишь с 1999 г. (чему в немалой степени способствовал дефолт финансовой системы страны) значение данного показателя по республике в определенной мере стабилизировалось на уровне 10% (табл. 2). Однако это не свидетельствует о достижении отраслью научно обоснованного уровня рентабельности, необходимой для успешного расширения воспроизводственных процессов на основе собственных источников воспроизводства. Таким нормативом в отечественной научной литературе обосновывалось значение рентабельности на уровне не менее 30-40%. Так, по этому поводу известный специалист по рентным отношениям в аграрном секторе экономики доктор экономических наук Э. Сагайдак пишет: "... Фактический уровень рентабельности в аграрном секторе экономики (как отношение прибыли к себестоимости реализованной продукции, работ и услуг) в 2005 г. составил 7,5% против минимально необходимого (для обеспечения ус-

**Таблица 1. Состояние финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий в Республике Башкортостан за 1991-1998 гг.**

| Показатели   | Годы |      |      |      |      |      |      |       |
|--|------|------|------|------|------|------|------|-------|
|  | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998  |
| Рентабельность хозяйственной деятельности, %       | 36,5 | 97,0 | 61,2 | 11,3 | 21,2 | 2,2  | -8,2 | -29,6 |
| Число убыточных предприятий, ед.                   | 40   | 12   | 24   | 355  | 123  | 394  | 601  | 939   |
| % от общего числа сельскохозяйственных предприятий | 4,2  | 1,2  | 2,4  | 35,2 | 12,4 | 40,0 | 61,7 | 92,8  |

**Таблица 2. Состояние финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий в Республике Башкортостан за 1999-2006 гг.**

| Показатели   | Годы |      |      |      |      |      |      |      |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|
|  | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Рентабельность хозяйственной деятельности, %       | 11,1 | 12,8 | 14,1 | 1,7  | 7,4  | 9,3  | 8,2  | 11,3 |
| Число убыточных предприятий, ед.                   | 330  | 307  | 274  | 404  | 254  | 187  | 272  | 141  |
| % от общего числа сельскохозяйственных предприятий | 33,1 | 31,0 | 27,3 | 39,2 | 25,0 | 17,2 | 24,1 | 11,5 |

ловий расширенного воспроизводства) уровня рентабельности по предпринимательской прибыли в размере 30%”<sup>1</sup>.

Между тем сельское хозяйство и агропромышленный сектор в целом не могут успешно функционировать и развиваться при отсутствии инвестиций и иметь на этой основе высоких темпов и значительных масштабов накопления капитала. Основные показатели, характеризующие инвестиции в агропромышленный комплекс России, с 1990 г. имеют отрицательную динамику. Вместо стимулирования образования и накопления капитала реформирование аграрного сектора экономики привело его к инвестиционному кризису.

Так, с началом реформ значительно сократилось финансирование агропромышленного комплекса из бюджета. Доля сельского хозяйства в капитальных вложениях упала с десятков до единиц процентов. В расходах бюджета федеральных органов на 2007 г. она составила всего 0,40% против 14,19% на 1992 г. Произошло снижение доли расходов в 35 раз!

Сокращение государственных капиталовложений сопровождалось потерей управляемости инвестиционной деятельности и удорожанием стоимости материалов, работ и услуг. Сокращению финансирования агропромышленного производства сопутствовали и систематические задержки выплаты государства за реализованную продукцию. В то же время увеличивалась задолженность пищевых и перерабатывающих предприятий, падало производство продукции, соответственно, уменьшалась налогооблагаемая база и, следовательно, доходная часть бюджета.

Основная причина уменьшения объемов инвестиций в агропромышленный комплекс - резкое изменение государственной политики в регулировании финансового состояния агропромышленного комплекса. Она диктовалась, очевидно, соображениями радикализма в реформировании АПК, который якобы должен был привести к быстрому успеху. В связи с этим предполагалась замена государственной системы распределения инвестиционных ресурсов и собственных источников инвестирования сельскохозяйственных товаропроизводителей рыночным механизмом движения капитала путем изменения соотношения бюджетных и внебюджетных источников капиталовложений в сторону значительного увеличения доли банковских и прочих инвестиций. Однако последние не пошли в агропромышленный комплекс, поскольку банки не

станут наращивать объемы кредитования при отсутствии возможности извлечения прибыли в реальном секторе экономики.

В силу отраслевых особенностей сельское хозяйство без надлежащей протекционистской роли государства даже в условиях стабильной экономики не способно нормально функционировать. Средства для инвестирования должны быть обеспечены соответствующей государственной политикой эквивалентного (паритетного) обмена между сельским хозяйством и другими отраслями АПК, между АПК и другими отраслями народного хозяйства. Только в этом случае средние по годам рыночные цены на продукцию будут тяготеть к замыкающим ценам производства на худших землях, обеспечивая тем самым возникновение в отрасли не только нормальной предпринимательской прибыли, но и земельной ренты (в первую очередь дифференциальной).

Последняя представляет устойчивую избыточную прибыль, которая может стать как собственным источником инвестирования производства, так и быть вовлечена в сферу интересов финансово-кредитных структур, которые в силу масштабыности своих финансово-кредитных операций могут оказаться деловыми партнерами сельскохозяйственных товаропроизводителей. В первую очередь, тех из них, которые трудятся на наиболее эффективных землях, что и является предпосылкой прорыва в области инвестирования сельского хозяйства в России в направлении его экономического роста.

Российское государство в период реформирования сельского хозяйства не только отказалось от обеспечения эквивалентности обмена, но и передоверило денежные средства коммерческим банкам при стагнации аграрного сектора экономики. Тем самым оно способствовало тому, что кредит как заемный источник капиталовложений остался недоступным для основной массы сельскохозяйственных предприятий. В России с началом реформ из-за высокого уровня инфляции процентная ставка как по централизованным, так и по коммерческим кредитам за короткий срок возросла до 180-200%, значительно превысив уровень доходности в отрасли.

В такой ситуации коммерческие банки отказывались от кредитования убыточного, неликвидного производства, и оно было полностью ориентировано на централизованные кредиты, которые государство также не сумело в достаточной мере обеспечить. В результате уже к 1994 г. удельный вес долгосрочных кредитов в общем их объеме не превышал 3%, а затем практически прекратилось предоставление централизованных кредитных ресурсов и для краткосрочных ссуд.

<sup>1</sup> Сагайдак Э. Рентные отношения в системе экономического регулирования сельхозпроизводства // АПК: экономика, управление. 2007. №2. С. 17-18.

Существенной причиной, затормозившей развитие коммерческих кредитных операций в сельском хозяйстве, явилась высокая степень риска невозврата ссуд, которая в значительной степени возникла не без “помощи” государства. Так, “согласно данным Госкомстата РФ, в 1994 г. во многом по вине государства, несвоевременно расплатившегося за сельскохозяйственную продукцию, общий долг села по процентам за кредиты достиг 10 трлн. руб. при фактически полученной минусовой балансовой прибыли в сумме 233 млрд. руб... На начало 1995 г. кредиторская задолженность сельских товаропроизводителей составляла уже 21 трлн. руб., в том числе по кредитам банков - 11,7 трлн., на начало 1996 г. соответственно - 58,1 и 27,8 трлн., на 1 декабря 1997 г. - 85,3 трлн. руб. (из нее просроченная задолженность - 61,9 трлн., или 72,6% от общей суммы кредиторской задолженности). При этом доля просроченной задолженности по кредитам банков составила на 1 декабря 1997 г. 33,8% (для сравнения: в промышленности на ту же дату - 17,2%, в строительстве - 22,7, на транспорте - 8,3%)”<sup>2</sup>. Таким образом, среди сельскохозяйственных предприятий практически не осталось платежеспособных заемщиков.

Государство в годы перестройки также допустило грубые просчеты в кредитной политике вообще и политике кредитования агропромышленного комплекса в частности. Оно не только не обеспечило доступности кредитных ресурсов для предприятий агропромышленного комплекса, но и, провозгласив единый для всех товаропроизводителей подход к кредитованию и не обеспечив порядок в финансовой сфере, создало предпосылки для формирования инфляционной спекулятивной модели поведения на финансовом рынке. Такая модель, как показала практика, в принципе не может быть ориентирована на развитие производства и способствует оттоку капитала из производственных отраслей, не способствует развитию социально значимых форм кредитования, а именно долгосрочной, а следовательно, и экономической стабилизации общества.

Таким образом, основным фактором дестабилизации финансово-кредитных отношений в сельском хозяйстве явилось само государство, которое не сумело выступить инициатором формирования условий экономического роста отрасли, повышения эффективности ее функционирования.

По сути дела, такое отношение сохранилось и в настоящее время, несмотря на инициативы российского правительства по формированию и

<sup>2</sup> Попов А. Об инвестировании АПК // РЭЖ. 1998. № 4. С. 79.

реализации целевых национальных программ (проектов). Информационная кампания говорит о мерах эффективной помощи сельчанам со стороны государства в рамках приоритетного национального проекта “Развитие АПК”<sup>3</sup>, переформатированного в настоящее время в “государственную программу “Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы”<sup>4</sup>. Он реализуется по двум основным направлениям: ускоренное развитие животноводства; стимулирование малых форм хозяйствования в АПК.

Комментируя содержание данного проекта, надо отметить, во-первых, что желание поддерживать животноводство со стороны российского правительства, безусловно, актуально, особенно в части усиления государственного протекционизма регулированием таможенных пошлин и квот. Однако российское животноводство уже много лет хронически убыточно и хозяйства, занимающиеся им, оказались в непомерно больших долгах. Поэтому покрытие двух третей процентной ставки по кредитам, получаемым “на срок до 8 лет на строительство и модернизацию животноводческих комплексов”, в позитивном плане практически мало чего решает, наоборот, соблазном легких денег оно может втянуть в расширяющуюся долговую кабалу.

Для того чтобы нормально развиваться и вовремя уплачивать оставшуюся часть кредитного процента, надо иметь норму прибыли на весь авансированный капитал<sup>5</sup> хотя бы на уровне среднего банковского процента, который у нас часто находится на уровне 20%. А это для сельскохозяйственных предприятий сегодня в России просто неподъемный груз, тем более для таких, которые специализируются в животноводческом направлении. Чтобы достичь такой величины в расчете на текущие издержки авансированного капитала, рентабельность сельскохозяйственного производства должна быть на уровне десятков, если не сотен, процентов. В ином случае кредитор приступит к этапу конфискации имущества и земли, что является органическим продолжением процесса кредитования при неуплате процента или невозврате кредита.

<sup>3</sup> См., например: Главный вопрос дня // Сельские узоры: Респ. науч.-произв. аграр. журн. 2006. № 1. С. 2, 7.

<sup>4</sup> Медведев Д. За два года в сельском хозяйстве России достигнуты значительные результаты // Экономика сельского хозяйства России. 2008. № 2. С. 4.

<sup>5</sup> Авансированный капитал - это не текущие издержки капитала, состоящие из оборотных средств и амортизационных отчислений, по которым в сельском хозяйстве рассчитывается уровень текущей рентабельности, а гораздо бóльшая величина, включающая и балансовую стоимость ОПФ.

Во-вторых, сущность другого направления поддержки сельского хозяйства - кредитования КФХ и ЛПХ - при отсутствии реальной эффективной помощи со стороны государства крупным сельскохозяйственным предприятиям выглядит достаточно странной при том, что во всем мире в сфере АПК происходит интенсивное развитие крупных агропромышленных корпораций. Соответственно, это похоже на профанацию государственной помощи сельскому хозяйству. Мало того что и КФХ и ЛПХ в большинстве своем также не смогут рассчитаться за кредит, но еще хуже то, что потом опять коммерческими банками начнется конфискация имущества и земли этих субъектов по взысканию долгов. Это уже очередное наращивание социальных проблем села.

На наш взгляд, такая форма оказания помощи посредством стимулирования кредитов аграрникам вместо того, чтобы интенсифицировать инвестиционные и инновационные процессы, может лишь усилить долговую кабалу, что ускорит их экспроприацию. Об этом можно судить по сравнительным показателям государственной помощи сельскому хозяйству в разные годы (табл. 3)<sup>6</sup>.

“... Доля затрат на сельское хозяйство страны в расходной части федерального бюджета, - комментирует депутат Государственной Думы академик РАСХН В. Кашин, - составляет смехотворную величину в 0,4%... По предварительным результатам проводимой на селе переписи, Россия уже недосчитывается 13 тысяч деревень, сокращения числа личных подсобных хозяйств в большинстве областей достигает 25%, почти не осталось в деревнях крупного рогатого скота. Таковы “успехи” реализации нацпроекта “Развитие АПК”. Сравним этот карикатурный российский нацпроект с программой развития села

в соседней Белоруссии. Россия выделила на весь свой нацпроект 23,4 млрд. рублей (эквивалент 8,7 млрд. долларов), а Белоруссия - эквивалент 5,5 млрд. долларов. Правда, там численность населения в 15 раз меньше, а пахотных земель меньше аж почти в 20 раз, чем в России. Произведя несложные расчеты, убеждаемся, что поддержка сельского хозяйства в Белоруссии в сопоставимых цифрах в среднем в десять с лишним раз выше, чем в России (см. табл. 2 (у нас табл. 4. - Б.М.))<sup>7</sup>.

Аналогична оценка финансовой содержательности нацпроекта “Развитие АПК” доктора экономических наук Р. Гумерова: “Озменованный Федеральным законом “О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов” переход к трехлетнему циклу бюджетного планирования позволяет не только оценить уровни финансирования проекта “Приоритетное развитие АПК” в соответствующей перспективе, но и выявить среднесрочную траекторию бюджетной политики в отношении агро-сферы. Согласно названному акту, на поддержку народнохозяйственного агропромышленного комплекса по годам “трехлетки” выделяются 117,5 млрд., 113,4 млрд. и 124,5 млрд. руб.; в относительных величинах это 1,79, 1,52 и 1,54% бюджетных назначений соответствующих лет. Между тем, скажем, в США, где развитие аграрного производства, как известно, политически не возводится в ранг “национального проекта”, доля расходов бюджета Министерства сельского хозяйства в 2007 г. составила 3,31% совокупных расходов федерального бюджета”<sup>8</sup>.

“Неудивительно, - отмечает директор Института национальной стратегии М. Ремезов, - что по рейтингу качества жизни ООН Россия за

**Таблица 3. Выделение средств на развитие сельского хозяйства РФ по годам, % от расходной части бюджета**

| 1976-1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1987 | 1988 | 1989 | 1991 | 1997 | 2001 | 2003 | 2005 | 2006 | 2007 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 14,1      | 14,0 | 21,1 | 13,0 | 12,4 | 11,9 | 13,4 | 9,0  | 8,6  | 19,0 | 3,0  | 1,7  | 1,3  | 0,6  | 0,45 | 0,4  |

**Таблица 4. Сравнительная характеристика национальных проектов по сельскому хозяйству**

| Документ   | Выделено средств, млрд. долл. | Население, млн. чел. | Пашня, млн. га | Вложение средств из расчета на 1 чел., долл. | Вложено средств на 1 га пашни, долл. |
|--|-------------------------------|----------------------|----------------|--|--------------------------------------|
| <b>Россия:</b> нацпроект "Развитие АПК"                  | 8,7                           | 145                  | 117            | 60   | 74                                   |
| <b>Белоруссия:</b> Программа возрождения и развития села | 5,5                           | 9,8                  | 6              | 561  | 916                                  |

<sup>6</sup> Кашин В. Блеф национального масштаба: Размышления о так называемых национальных проектах // Правда. 2006. 13-16 окт. С. 3.

<sup>7</sup> Данные табл. 3 и 4 взяты из: Кашин В. Указ. соч. С. 3.

<sup>8</sup> Гумеров Р. Что делать с “Приоритетным национальным проектом” развития агропромышленного комплекса? // РЭЖ. 2008. № 3-4. С. 11-12.

год реализации нацпроектов потеряла три позиции, опустившись с 62-го места на 65-е. Это говорит прежде всего о том, что в целом по своему жанру национальные проекты вообще не являются проектами, потому что ни в одном из них не было собственно проектного задания: вот таких результатов мы хотим добиться вот за такой срок... Реализация нацпроектов свидетельствует о том, что никакого социального государства, не говоря уже о “государстве развития”, нынешняя Российская Федерация собой не представляет, что она развивается в русле весьма популярной и агрессивной сегодня концепции “минималистского государства” - согласно которой государство сохраняется как инструмент организованного насилия, но максимально освобождается от обязательств перед населением. Концепция “минималистского государства” - это концепция государства не в интересах народа, а государства в интересах транснациональных монополий”<sup>9</sup>.

В случае провала затеи с кредитованием КФХ и ЛПХ появилась бы еще одна возможность показать, что, как и прежде при социализме и в начале перестроечных лет, опять с этим аграрным сектором экономики ничего не выходит, поскольку сельское хозяйство - “черная дыра” и средства туда “проваливаются” безрезультатно.

Тем не менее, по оценкам специалистов, реализация приоритетного национального проекта “Развитие АПК” принесла определенные плоды. “Об этом свидетельствует ряд показателей:

- опережающий рост инвестиций в сельское хозяйство по отношению к их динамике в целом по экономике страны. В 2006-2007 гг. индекс инвестиций в сельское хозяйство и лесное хозяйство... составил 144%, в то время как в целом по экономике страны - 114-121%;

- соотношение цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. В 2007 г., по предварительной оценке, среднегодовой рост цен на сельскохозяйственную продукцию составил 115%, промышленную продукцию - 110%, но это возмещает менее половины потерь от диспаритета цен, который сложился по итогам только одного 2006 г.;

- рост среднемесячной начисленной заработной платы (январь-октябрь) в сельском хозяйстве составил около 32%, в целом по экономике - примерно 27%. Однако оплата труда на селе по-прежнему примерно в два раза меньше, чем в среднем по экономике.

<sup>9</sup> Нацпроекты: что дальше?: Круглый стол редакции “Завтра” и института развития гражданского общества // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2007. № 7. С. 35.

...Прирост валовой продукции сельского хозяйства к 2006 г. достиг 3,3%; зерна собрано 81,8 млн. т, что на 3,2 млн. т больше, чем в предыдущем году; реализация мяса (на убой) возросла на 8,6%, производство молока - на 2,3; пищевой продукции (включая напитки и табак) произведено на 6% больше. Страна экспортирует около 14 млн. т зерна и выходит на второе место в мире после США, соревнуясь с Канадой, хотя этот показатель воспринимается неоднозначно, поскольку объем концентрированных кормов для наращивания продукции отечественного животноводства практически не растет.

Однако эти результаты еще далеки от необходимого уровня и от той базы, с которой начались реформы 1990-х гг. По-прежнему доля сельского хозяйства в расходной части бюджета составляет примерно 1%, несмотря на то, что его удельный вес в валовом внутреннем продукте равняется 4,4%. Темпы роста валовой продукции сельского хозяйства почти в 2 раза ниже, чем в целом по экономике. В результате возрос объем импорта ряда основных видов продовольствия - до 27 млрд. долл. Как и в предыдущие два года импорт мяса сохраняется на уровне 2,7 млн. т. Экономика большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей не позволяет им осуществлять расширенное воспроизводство, использовать экономические стимулы, предоставляемые государством. Это связано как с низкой доходностью товаропроизводителей, так и с состоянием сельскохозяйственного машиностроения”<sup>10</sup>.

Справедливости ради следует отметить, что “Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы”<sup>11</sup> оказалась более совершенным документом в отношении комплексности рассматриваемых проблем, а также увеличения выделяемых на поддержку отрасли финансовых ресурсов. В частности, определены три важнейшие стратегические цели:

- 1) развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения;

- 2) рост конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции на основе финансовой устойчивости и модернизации сель-

<sup>10</sup> Ушаев И. Научное обеспечение программы развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг. // Экономист. 2008. № 4. С. 19-20.

<sup>11</sup> Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. Утв. Постановлением Правительства РФ от 14 июля 2007 г. № 446. Доступ из СПС “Консультант+”. Версия Проф.

ского хозяйства, ускоренного развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства;

3) сохранение и воспроизводство используемых в сельскохозяйственном производстве земельных и других природных ресурсов.

Консолидированная на федеральном и региональном уровнях поддержка сельского хозяйства составит за 5 лет около 1 трлн. 100 млрд. руб., или по 220 млрд. руб. в год<sup>12</sup>. Это значительные средства, которые в номинальном выражении превышают объем выделенных средств на приоритетный национальный проект “Развитие АПК” почти в 10 раз. Однако они все же остаются относительно низкими по сравнению с объемами поддержки сельского хозяйства в развитых странах.

Таким образом, можно заметить, что по мере усиления процессов перехода к частной собственности на землю, ее капитализации усиливаются и процессы субсидирования сельского хозяйства в той или иной форме. Это свидетельствует о нарастании тенденции обеспечения эквивалентного обмена на уровне замыкающей цены производства сельскохозяйственной продукции как формы реализации закона стоимости в рыночной экономике.

В то же время надо отметить, что указанная инициатива российского правительства по реализации приоритетных национальных проектов и государственных программ, в том числе и в АПК, как форма субсидирования агроэкономики есть прямое следствие проводимого до сих пор в аграрной политике избирательного подхода Правительства России к финансированию отрасли. Почему-то в аграрной политике возобладали идеология финансирования только лучших, наиболее эффективных товаропроизводителей, которыми чаще всего являются обладатели лучших по качеству и местоположению сельскохозяйственных угодий. Остальных товаропроизводителей, как правило, бросают на произвол судьбы или прикрепляют (присоединяют) к лучшим, стремясь “научить” их эффективнее работать. В результате возникает катастрофическое расслоение доходов сельскохозяйственных предприятий по эффективности производства и благосостоянию их работников.

Возникновение такой тенденции отмечал еще по итогам работы отрасли за 2005 г. министр сельского хозяйства А. Гордеев. Он “сообщил, что сельхозпроизводство в прошлом году приросло всего на два процента, это в 2-2,5 раза ниже темпов роста экономики страны. Треть

<sup>12</sup> Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы... - Версия Проф.

сельхозпредприятий является убыточными, лишь 1,5 процента (около 300 успешных хозяйств) сельхозпредприятий дают 70 процентов в общей прибыли отрасли. Иначе говоря, пропасть между сильными и слабыми хозяйствами увеличивается все больше и больше”<sup>13</sup>. Этого надо ожидать и по итогам реализации госпрограммы развития сельского хозяйства. Лучшие хозяйства, обладающие природными рентными доходами, еще более укрепятся, а худшие, объективно не имеющие запаса “рентно-финансовой прочности”, окажутся банкротами. Ведь известно, и это хорошо знали и учитывали в недалеком прошлом, что дифференцированные финансовые показатели сельскохозяйственных товаропроизводителей во многом следствие неодинаковых условий хозяйствования в разных природно-климатических условиях, поскольку сельское хозяйство наиболее ярко выраженный представитель так называемых рентных отраслей.

Очевидно, что избирательная аграрная политика в пользу лучших хозяйств в немалой степени явилась и результатом рекомендаций отдельных ученых: “С народнохозяйственной точки зрения, бесспорным приоритетом становится концентрация субсидий в более эффективно хозяйствующих группах сельхозпредприятий, дающих и поставляющих на рынок наибольшую с единицы земельной площади массу более дешевой продукции”<sup>14</sup>.

Или: “В условиях ограниченных финансовых ресурсов в основу преобразований может быть положена стратегия поляризованного развития, суть которой заключается в том, что имеющиеся инвестиции концентрируются и направляются на формирование “точек роста”, а также обеспечение мультипликативного эффекта от вложенных средств и осуществленных мероприятий”<sup>15</sup>. Однако мультипликативный эффект может возникать только в последовательных цепочках взаимодействия агентов рынка, чего в случае вклада денежных средств в лучшие хозяйства по причине низкой эффективности худших хозяйств и отсутствия производственно-технологических и денежно-кредитных взаимосвязей происходить просто не может.

Если в нерентных отраслях экономики дополнительные средства в случае наличия производ-

<sup>13</sup> См.: Губанова Р. Пропасть все увеличивается // Сельская жизнь. 2006. 23-29 марта.

<sup>14</sup> Буздалов И.Н. Аграрный протекционизм: принципы, приоритеты и механизмы осуществления // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 2. С. 13.

<sup>15</sup> Костяев А., Никонова Г. Стратегическое управление региональными АПК // АПК: экономика, управление. 2000. № 9. С. 18.

ственных резервов могут дать дополнительный эффект, то в рентных отраслях дополнительное вливание средств в лучшие хозяйства оборачивается их прямым преобразованием в ренту, природа которой такова, что ее получение не требует ни предпринимательской, ни трудовой деятельности. Источник ее - дифференцированная разница в качестве природного ресурса и его местоположении. Так зачем же в этом случае лучшие хозяйства будут интенсифицировать свою деятельность?

В результате многолетнего избирательного государственного «вспомоществования» лучшим хозяйствам получилось так, что деньги выдава-

лись тем из них, которые и так не нуждались в них, поскольку у них существовала рентная составляющая повышенных доходов. Соответственно, они могли работать достаточно расслабленно. Хозяйствам же, которые по объективным условиям худших по качеству и местоположению земель не могли зачастую даже окупить свои затраты, всякого рода дотации, субсидии урезались. В результате в современном сельском хозяйстве не оказалось стимулов к высокопроизводительному труду ни в лучших, ни в худших хозяйствах. Отсюда и низкие темпы экономического роста в отрасли, указанные выше.

*Поступила в редакцию 02.08.2009 г.*