

Мысляева И.Н.

VI МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ФАКУЛЬТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ МГУ ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА

С 29 по 31 мая 2008 г. в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова прошла VI Международная конференция «Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации», организованная факультетом государственного управления МГУ при участии экономического и юридического факультетов МГУ, а также Высшей школы государственного администрирования МГУ. По ставшей уже доброй традиции, шесть лет подряд, в конце мая, ученые из разных стран собираются на Воробьевых горах, чтобы обсудить наиболее важные и актуальные проблемы государственного управления.

В этом году главное внимание участники форума сосредоточили на вопросах трансформации институтов государственного управления в условиях глобализации, региональной интеграции и перехода на инновационный путь развития.

Значительная часть докладов была посвящена анализу причин изменения форм и методов государственного управления и регулирования в условиях, когда национальные системы становятся все более открытыми, а международные экономические отношения превращаются в определяющий фактор развития отдельных стран. Притом что в этих условиях для национальных хозяйств открываются новые возможности, в то же время усиливается неустойчивость и неопределенность их будущего развития, формируются новые

типы рисков, которые требуют соответствующего реагирования со стороны органов государственного управления.

Какой в этих условиях должна и может быть система государственного управления, способная не только противостоять вызовам современной эпохи, но и эффективно решать новые задачи? На эти и многие другие вопросы попытались ответить участники конференции.

В работе конференции приняли участие 350 представителей научных кругов и властных структур из России, США, Китая, Франции, Латвии, Литвы, Эстонии, Украины, Республики Казахстан, Армении, Узбекистана, Республики Беларусь и других стран. В рамках форума работало шесть секций, было проведено пять круглых столов, три панельные дискуссии, прошёл форум руководителей факультетов и учебных подразделений управленческого профиля.

На пленарном заседании с докладом выступил декан факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова **А.В. Сурин**. В настоящее время в России, отметил, в частности, он, остро ощущается дефицит управленцев высокой квалификации. Вместе с тем в условиях реформы высшего образования, при переходе его на двухуровневую систему, существенно снижаются, по мнению докладчика, возможности для решения задачи устранения такого дефицита. Во многом это обу-

словлено тем, что в рамках бакалавриата предусмотрена только специальность «менеджмент». Сегодня квалификация «специалист», с ее фундаментальностью, отработанными методиками подготовки, уже уходит в прошлое. Эта образовательная программа сыграла неоценимую роль в подготовке большого корпуса квалифицированных специалистов для России. Однако времена изменились. В условиях мировых процессов глобализации попытка сохранить специалитет как универсальную, общенациональную программу приведет к отчуждению России от мирового сообщества, потере страной важных конкурентных позиций. Вместе с тем совсем отказаться от специалитета было бы неразумно. Целесообразно превратить эту программу из универсальной в эксклюзивную, в программу подготовки элитарных, высококвалифицированных кадров для различных секторов общества, в том числе и для сферы государственного управления. Чтобы данная программа была востребована и давала реальную отдачу, необходимо существенно изменить взаимоотношения государства и образовательных учреждений. Для этого необходима целевая подготовка высшей школой кадров для системы государственного управления по заказу органов власти, ведомств, госкорпораций. Целесообразно создать пул базовых вузов, которые имеют хороший опыт в области управленческого образования и серьезные научные разработки для организации целевой подготовки кадров для государства в рамках специалитета. При этом необходимо предусмотреть механизм постоянного инновационного обновления образования, готовящего управленцев и осуществляющего контроль за качеством их подготовки.

Эта подготовка должна осуществляться не только в аудиториях, но и в реальной практике, при решении конкретных задач. Поэтому государственным органам необходимо предусмотреть различные формы

участия студентов в реальном государственном управлении. Это могут быть своеобразные «студенческие управленческие отряды», которые в каникулярное время и во время практик подключались бы к решению вопросов реального управления.

Острая проблема сегодня – это кадровое обеспечение местного самоуправления. Речь идет не только о количественных показателях подготовки и переподготовки управленцев муниципального уровня, но и об их обучении, которое должно вестись на постоянной основе с учетом меняющейся ситуации в мире, стране, регионе, а также перемен в условиях и содержании деятельности муниципальных органов. К сожалению, сегодня в учебных программах по единой специальности – «государственное и муниципальное управление» – предпочтение отдается федеральному уровню. Задачей сегодняшнего дня, сказал далее докладчик, является активизация научных исследований в области государственного управления. Развитие таких исследований сдерживается тем, что разделы, касающиеся сферы управления, рассредоточены по разным областям знаний – экономике, праву, политологии и др. Для инновационного «рывка» в области государственного управления необходимо рассматривать управление как единую предметную область, в рамках которой выделяются различные виды управления – государственное управление, бизнес-управление и т.д. Такой подход, с одной стороны, позволит выделить закономерности и общие инструменты управления всех его видов, систематизировать знания в области управления. С другой стороны, это даст возможность проявить специфику каждого из видов управления и усилить специализацию внутри управленческого поля.

Об опыте подготовки управленческих кадров и необходимости усиления международного сотрудничества при подготовке управленцев говорили **Роберт Шерман**, декан школы бизнеса и технологий Универ-

ситета св. Схоластики (США), **Б.К. Есекина**, вице-ректор Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан, **Сильвии Мартен**, профессор Высшей нормальной школы филологии и гуманитарных наук (г. Лион, Франция).

Роб Мелник, заместитель вице-президента Университета штата Аризона, США, директор Института глобального устойчивого развития, в своем докладе на пленарном заседании особое внимание обратил на необходимость обязательного учета проблем мирового устойчивого развития как в государственной политике, так и при подготовке управленческих кадров.

На секции «**Эволюция институтов государственного управления в условиях глобализации и региональной интеграции**» обсуждался широкий круг вопросов, связанных с анализом тех изменений, которые происходят сегодня в области государственного управления под влиянием процессов глобализации.

Так, в докладе руководителя секции **И.Н. Мысляевой** (г. Москва) отмечалось, что до последнего времени функции государства по регулированию национально-экономических систем развитых и развивающихся стран в условиях формирования новой системы мирохозяйственных связей существенно различались. Развитые страны успели «подготовиться» к глобализации, и в 1990-е годы в этих странах происходило не столько свертывание экономических функций государства, сколько их изменение в направлении более активного участия в борьбе за ведущие позиции в мировом хозяйстве через поддержку крупного капитала, увеличение государственных инвестиций в наукоемкие технологии, привлечение высококвалифицированных специалистов из всех стран мира.

Развивающиеся страны, напротив, в течение долгого времени пытались проводить политику протекционизма в целях защиты своей промышленности. Однако к концу 1990-х годов и им пришлось все

активнее включаться в систему мирохозяйственных связей, а поскольку они не успели в полной мере перестроить систему государственного регулирования, то в большей мере, чем развитые страны, столкнулись с целым рядом отрицательных последствий глобализации, к числу которых можно отнести негативное воздействие ТНК на развитие национальной экономики и бизнеса, усиление воздействия на нее со стороны международного спекулятивного капитала и усиливающуюся нестабильность развития. В этих условиях способы и методы государственного регулирования экономики не могут оставаться прежними, они должны меняться в сторону более гибкой защиты национальных экономических систем от внешнего воздействия.

Такой подход, подчеркнула **И.Н. Мысляева**, в полной мере относится и к России, правительству которой следует обратить особое внимание на разработку промышленной политики в целях повышения конкурентоспособности национальной экономики, содействовать формированию крупных структур, способных успешно конкурировать с иностранными компаниями на внутреннем и зарубежном рынках, разработать ряд мер, направленных на привлечение иностранного капитала в высокотехнологичные отрасли производства, и регулировать движение иностранного капитала.

Сравнительный анализ административной реформы в США и посткоммунистических странах был представлен в докладе **Дэвида Шульца** (США, Миннесота). На примере Армении американский ученый показал, что при одних и тех же целях административной реформы – снижение коррупции в органах государственной власти, повышение объема и качества услуг, предоставляемых населению, – результаты реформ оказались разными. Если в США все-таки удалось снизить уровень коррупции, то в Армении и других посткоммунистических странах добиться этого практи-

чески не удалось. По мнению Д. Шульца, это объясняется тем, что в этих странах слабо работает судебная система.

Вопросы административной реформы в современных условиях рассматривались также в докладах **М.В. Воронова** (г. Москва), **В.И. Мельниченко** (Украина, г. Харьков), **Н.Н. Розановой** (г. Смоленск) и других участников заседаний этой секции.

В выступлении сопредседателя секции **Н.А. Богдановой**, профессора кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, отмечалось, что в условиях глобализации пропасть между богатыми и бедными странами увеличивается, разрушаются традиционные уклады и система социальной защиты населения. В этих условиях роль права должна усиливаться. С одной стороны, должны формироваться новые его отрасли – атомное, энергетическое, экологическое и т.п. С другой стороны, несмотря на то, что возрастает роль международных договоров, должна усиливаться роль правовых норм, обеспечивающих национальный суверенитет.

Анализу роли свободных экономических зон (СЭЗ) как формы международной экономической интеграции в условиях глобализации и региональной экономической интеграции было посвящено выступление **И.М. Граник** (Республика Беларусь, г. Брест), которая определила основные формы и методы реализации политики государства в области СЭЗ. По ее мнению, СЭЗ, будучи территориально-экономическими образованиями, обеспечивают условия для формирования особых экономических отношений, способствующих развитию новых для национальной экономики форм международных связей, сосредоточению на локальном уровне передовой техники и технологии, управленческого опыта, развитию рыночной инфраструктуры, необходимых для построения рыночных отношений, для открытости экономики, скорейшей адаптации страны к быстро ме-

няющимся условиям глобальной экономики, а также для создания условий интеграции национальной экономики в систему мирохозяйственных связей.

В выступлении **Л.П. Стебляковой** (Республика Казахстан, г. Караганда) были перечислены проблемы, возникшие в Казахстане в результате таких процессов, как формирование открытой экономики, либерализация цен, внедрение института частной собственности, формирование компаний, отвечающих современным условиям хозяйствования, активизация инвестиционных процессов, разработка стратегических программ развития экономики Казахстана, корпоративизация экономики, создание социально-предпринимательских корпораций и др. В настоящее время в Казахстане в нескольких крупных секторах экономики присутствуют крупные иностранные ТНК, которые сдерживают развитие национального производства. Поэтому правительство страны решило пойти по пути создания крупных госхолдингов и национальных корпораций. Главным направлением деятельности правительства является также переход на инновационный путь развития. Для этого решено в течение 10 лет увеличить расходы госбюджета на НТП до 3% ВВП.

В выступлении **Г.А. Яшевой** (Республика Беларусь, г. Витебск) было представлено обоснование кластерного подхода как новой парадигмы управления конкурентоспособностью экономических систем в условиях глобализации. Была раскрыта сущность управления конкурентоспособностью экономических систем и дан анализ преимуществ кластерного подхода по сравнению с отраслевым в повышении конкурентоспособности в промышленности. Для Республики Беларусь кластеры являются новым явлением в экономике. Однако изучение зарубежного опыта позволяет сделать вывод о том, что происходящие во внешней среде процессы (глобализация, становление сетевого общества

и общества знаний) оказали влияние на смену парадигмы управления конкурентоспособностью экономических систем. Смена состоит в отказе от традиционной промышленной политики (поддержка отдельных отраслей) и в переходе к новой политике, основанной на организации кластеров и развитии сетевого сотрудничества и государственно-частного партнерства.

На секции «Государственная стратегия инновационного развития» обсуждались механизмы перехода к преимущественно инновационным источникам развития.

По мнению **Г.Л. Купряшина** (г. Москва), стратегия реформирования государственного управления является результатом достаточно сложного процесса взаимодействия целей и интересов правящей политической элиты, ее способности создать новые административные институты, готовностью аппарата действовать в соответствии со спускаемыми сверху инновациями, а также уровнем требовательности населения и бизнеса к качеству предоставляемых государством услуг. Для успешного воплощения разработанной государственной стратегии реформирования необходимо наряду с обеспечением условий для инновационных действий государственного аппарата основные усилия направить на развитие профессиональных качеств, способности к планированию управленческой деятельностью и широкому использованию программных методов управления его сотрудников.

Рассматривая особенности перехода России к инновационному пути развития, **А.И. Колганов** (г. Москва) отметил, что данный переход требует преодоления ряда экономических и социальных барьеров, для чего должна быть создана современная промышленная экономика, модернизирована экономическая инфраструктура, обеспечен высокий уровень оплаты труда и социальных гарантий.

Об особенностях формирования национальной инновационной системы (НИС) России говорилось и в выступлении

Н.Л. Фроловой (г. Москва). Общими проблемами, стоящими на пути формирования всех звеньев такой российской системы, являются наблюдающаяся сегодня нехватка инновационных спроса и предложения и, соответственно, финансовых средств для развития инновационного процесса. В отличие от развитых стран, формирование инновационной инфраструктуры для НИС России необходимо осуществлять в сжатые исторические сроки, что можно сделать только при действенной поддержке со стороны государства. В частности, лишь при активной роли государства можно добиться сбалансированности развития как всех блоков этой инфраструктуры, так и всех звеньев российской НИС.

В выступлениях **О.П. Молчановой** (г. Москва) и **А.В. Сурина** отмечалось, что низкая инновационная активность значительной части предприятий реального сектора экономики, низкий уровень развития малого инновационного предпринимательства являются следствием таких изъянов, как отсутствие развитой нормативно-правовой базы осуществления инновационной деятельности, неразвитость правовых механизмов введения результатов интеллектуальной деятельности в хозяйственный оборот, низкая капитализация научных результатов, распыление бюджетных средств, ослабление кооперационных связей между научными организациями и производственными предприятиями, недостаточная информационная прозрачность инновационной сферы.

Важнейшими государственными стратегическими приоритетами развития НИС в России должно стать не только совершенствование механизмов государственного финансирования инновационной деятельности, но и интенсивное развитие образовательной системы как основы инновационного развития.

Главные механизмы перехода к экономике, основанной на знаниях, рассма-

тривались в докладах **А.С. Гордюжяна** и **Б.О. Егиазаряна** (Армения, г. Ереван), а также в докладе **Х.М. Мурадовой** и **Н.С. Сиражиддинова** (Узбекистан, г. Ташкент).

В выступлении **А.А. Джагаряна**, советника судьи Конституционного Суда РФ, был представлен конституционно-правовой анализ национального проектирования в качестве нового института государственного управления инновационным развитием Российской Федерации. Хотя действующая Конституция РФ не содержит прямой регламентации национального проектирования и не закрепляет как таковые понятия «национальное проектирование», «национальный проект», все же охватываемые данным анализом общественные отношения находятся в области конституционно-правового поля и определяются конституционным регулированием целей, задач, функций, принципов российского государства, его организационно-правового механизма, а также правового положения человека и гражданина в РФ.

На секции «**Управление современным государством: вызовы информационной эпохи**» были представлены доклады, в которых обсуждались вопросы качественных изменений структуры и функций государства в эпоху широкого распространения информационных технологий.

В докладе руководителя секции **А.И. Соловьева** (г. Москва) отмечалось, что в современной России сложилась особая ситуация в сфере взаимоотношений политики и администрирования. В какой-то степени нынешнее решение этой дилеммы унаследовало ряд структурных диспозиций советского периода с присущей ему массовой и элитарной политической культурой. Проявлением этой ситуации стало сложившееся за последние годы неконкурентное политическое пространство, вытесняющее значительную часть политически активных групп и граждан из публичной сферы и процесса формирования государственной политики. Казалось бы, заменой такому от-

лучению от политики должны были стать стабильность и укрепление государства. Однако природа такой стабильности – антипод существования сложно организованного демократического общества. При этом общественно-политический статус и ресурсы сохраняются в руках слоев общества, связанных с сырьевым сектором экономики, силовыми и бюрократическими структурами.

Вопросы государственного управления на Украине были освещены в докладах **И.И. Хожило**, **А.В. Литвинова** (Украина, г. Днепропетровск). Сегодня на Украине «второй Майдан», по их мнению, невозможен. Ожидания, возлагавшиеся на властные институты современного украинского общества, не оправдались. Органы государственной власти на Украине не заинтересованы в поддержании постоянных контактов с гражданским обществом. Проправительственные СМИ на Украине составляют лишь 3% всего рынка украинских СМИ, поэтому население не имеет возможности влиять на государственную политику, а общество узнает о действиях властей *post factum*. В научном и бизнес-сообществе вырабатываются эффективные решения, которые могут быть предложены властям, однако государство на практике пока не стремится их использовать.

В докладе **Л.В. Сморгунова** (г. Санкт-Петербург) отмечалось, что проблеме кризиса суверенитета национального государства многие политологи сегодня связывают с кризисом реализма как концепции международных отношений, в центре которой находились идеи государственной власти, национального интереса, рационального поведения и безопасности. Глобализация подрывает основы реалистической теории, однако сегодня очевидно, что государство и государственное управление не исчезают. Более того, там, где государственному фактору уделяется мало внимания, наблюдается торможение развития. И наоборот, там, где государство присутствует и развивается

в новых условиях, отмечаются заметные успехи в экономическом росте и благосостоянии. Это лишний раз доказывает, что в современном обществе не власть, сила или материальные ресурсы определяют в конечном счете успех национального развития, а способность государства гибко реагировать на быстро меняющиеся и усложняющиеся обстоятельства. Возрождение проблематики государства в публичном управлении возможно сегодня через концепцию «способностей государства» и использование конструктивистского подхода к государственной политике и управлению.

О природе кризиса методов управления в информационном обществе говорилось в выступлении **А.А. Полякова** (г. Москва). В современном обществе знания – это особый товар, без которого невозможна современная система управления. Однако, подчеркнул, в частности, докладчик, это товар особого рода, что необходимо иметь в виду при построении как государственных, так и частных информационных систем.

В выступлении **Х.Ш. Кудайкуловой** (Республика Казахстан, г. Астана) отмечалось, что информатизация органов государственного управления Казахстана является составной частью реформирования всей системы гос. управления и предполагает, в том числе, развитие электронного правительства. Однако основная проблема для Казахстана – это неразвитость зоны электронной системы связи – Казахнета, что предопределяет высокую стоимость этой системы. Поэтому пользователи прибегают преимущественно к услугам российских Интернет-ресурсов. В настоящее время на государственном уровне разработана и начала реализовываться программа по созданию «правительственного шлюза». В частности, созданы 17 видов электронных услуг, предлагаемых обществу государством.

На секции «**Социальные функции государства в современном обществе**» рассматривался широкий спектр социальных проблем.

Так, в выступлении сопредседателя секции **Д.С. Клементьева** (г. Москва) отмечалось, что сегодня актуальна проблема глобализации всех аспектов общественного развития, государственной политики в том числе. С другой стороны, государственная политика современной России, нацеленная на гуманитарный тип управленческих технологий, рассматривает процессы глобального уровня и локального самоуправления в аспекте так называемой «человекомерности». А это, в свою очередь, требует уточнения роли геополитики в современной государственной политике, ее социальной сущности.

Г.А. Ахинов (г. Москва) основное внимание уделил вопросам производства и распределения общественного богатства как одного из основных факторов социального и экономического развития в условиях современной рыночной экономики. В настоящее время, отметил, в частности, он, большое значение приобретает разработка государственных социальных стандартов, которые должны стать основной нормативной базой для распределения общественного богатства через бюджетно-налоговую систему. Формирование системы социальных стандартов, по мнению Г.А. Ахинова, будет также способствовать переходу к подушевому финансированию и реализации концепции реформы системы управления в отраслях социальной сферы. А формирование российской модели финансового федерализма предполагает достаточно четкое разграничение расходных и доходных полномочий бюджетов различных уровней.

В выступлении **В.Н. Якимец** (г. Москва) отмечалось, что одними из наиболее существенных факторов, определяющих недостатки процесса реформирования, являются разрывы в системе обратных связей в государственном управлении. Ошибки и просчеты в ходе реформ обусловлены минимизацией участия граждан в обсуждении направлений и приоритетов ре-

формирования, отсутствием четких и обоснованных процедур, критериев оценки и мониторинга реформ, пренебрежением возможностями включения солидарной ответственности государства, бизнеса и общества за качество программ реформирования. Практически каждая из осуществляемых в течение последних 6–7 лет реформ выполнена с просчетами и ошибками. Например, при монетизации льгот были упущены из виду интересы целого ряда групп населения. В результате бюджетные расходы на реализацию задуманных мер были значительно увеличены. Сегодня реформирование социальной сферы, ЖКХ, местного самоуправления, системы образования и здравоохранения происходит в обстановке усиления регулирующих и контролирующих функций государства. Роль управляющей силы все более переходит к бюрократическому аппарату, практически неподконтрольному гражданским организациям. Поэтому актуальной является проблема поиска компромисса, при котором взаимодействие общества и власти сохраняло бы позитивный потенциал в решении наболевших социальных и экономических проблем.

В рамках конференции социальные проблемы обсуждались также на заседании круглого стола «**Человеческие ресурсы в государственном управлении**» в рамках панельной дискуссии «**Эффективная занятость: пути обеспечения**».

В панельной дискуссии приняли участие многие видные специалисты в области изучения рынка труда как из России, так и зарубежных стран. В частности, в панельной дискуссии приняли участие профессора университета штата Аризона (США) **Р. Мелник**, **С. Баталден**, **В. Агаджанян**. Во многих выступлениях отмечалось, что развитие трудовых ресурсов является в настоящее время важнейшим направлением социальной политики во всем мире, в том числе и в России. Ситуация в сфере трудовых ресурсов оказывает

значительное влияние и на политическую стабильность государства, и на его экономическое развитие. Один из важных факторов, оказывающих влияние на все стороны жизни, – высокая степень несбалансированности российского рынка труда, вызванная недостатком мобильности рабочей силы, отсутствием развитых механизмов обратной связи между рынком труда и образовательными учреждениями, рынком труда и государственными органами.

Участники панельной дискуссии – сотрудники ФГУ МГУ **А.Я. Лившин**, **А.Ю. Полунов**, **А.В. Каширова**, **Е.В. Батоврина**, **А.С. Ложкина** рассказали о развитии одной из инновационных научных разработок факультета – Российской информационной системы по трудовым ресурсам (РИСТР). Эта система, будучи инструментом научного анализа и средством распространения информации, ориентированной на широкий круг потребителей, призвана помочь решению задач гармонизации российского рынка труда и повышению его эффективности. Основными задачами РИСТР стали систематизация, обобщение и представление в доступной форме данных, характеризующих развитие современного российского рынка труда.

В выступлениях **С. Баталдена** и **В. Агаджаняна** были затронуты проблемы регулирования миграции на рынке труда. В дискуссии вокруг этой проблемы, в частности в выступлениях первого заместителя генерального директора ВЦИОМ **К.В. Абрамова**, а также **Е.Б. Крыловой** и **М.А. Буданова** (г. Москва), **Н.А. Шапиро** (г. Санкт-Петербург) и других участников конференции, отмечалось, что государственная политика в области создания эффективного рынка труда должна быть направлена на защиту трудовых прав граждан, защиту их от безработицы, на противодействие нарушению трудовых прав и улучшение качественных параметров имеющихся и вновь создаваемых рабочих мест. Участники дискуссии подчер-

кваливали, что следует развивать программы мониторинга сферы занятости, на основании которых можно совершенствовать трудовое законодательство, стимулировать экономическую активность граждан и мобильность рабочей силы. Система профессионального образования должна ориентироваться на потребности рынка труда и отвечать задачам инновационного развития. Необходимо развивать государственные программы прогнозирования ситуации на рынке труда, в частности объемы и квалификационную структуру спроса и предложения рабочей силы.

В рамках конференции состоялась также панельная дискуссия на тему «**Перспективы развития государственно-частного партнерства в России**». В качестве экспертов выступили **И.И. Столяров** (профессор ФГУ МГУ), **В.М. Кудров** (заместитель директора Института Европы РАН), **Л.В. Никифоров** (Институт экономики РАН), **А.И. Воронков** (руководитель Орловской ассоциации аграрных предприятий), **А.И. Милюков** (заместитель председателя Ассоциации российских банков), **Ю.Б. Винслав** (проректор Университета менеджмента и бизнес-администрирования).

Предметом обсуждения стали международная теория и практика государственно-частного партнерства, состояние и перспективы ГЧП в России, его развитие в различных секторах российской экономики, региональный аспект ГЧП и его эффективность.

В рамках конференции состоялось также заседание круглого стола «**Перспективы развития государственных корпораций в современных условиях**». В заседании круглого стола приняли участие представители различных структур (экономический факультет МГУ, ФГУ МГУ, Институт системного анализа, ФКБ и др.), предложившие различное толкование природы и сущности госкорпораций, а также представившие различные мотиви-

ровки необходимости создания госкорпораций в РФ, их эффективности в качестве институтов национального развития. Ряд докладчиков осветили мировой опыт создания и функционирования подобного рода институтов.

Основной доклад по этой теме сделала руководитель секции **Н.П. Кононкова** (г. Москва), которая предложила свое понимание феномена госкорпораций. По ее мнению, госкорпорация является инструментом, который используется правительством для осуществления крупных общественных проектов. По мнению **С.П. Макарова** (г. Москва), госкорпорации в чистом виде представляют собой институт по управлению государственной собственностью.

Профессор экономического факультета МГУ **В.Л. Тамбовцев** в своем докладе говорил о соотношении понятий «режим собственности» и «форма собственности». По его мнению, режим собственности устанавливает правила пользования активом, а форма собственности определяет субъекта собственности, обладающего правом приоритетного пользования активом. Госкорпорация представляет собой особый институт, совмещающий три режима собственности.

Г.В. Горланов (г. Москва) отметил, что госкорпорация – это продукт глобализации экономики, являющейся проводником задач развития государства и источником повышения конкурентоспособности национальной экономики на мировом уровне. Поэтому госкорпорация является закономерной и естественной формой эволюции экономических преобразований в процессе глобализации. **И.А. Николаев**, представитель консалтингового агентства ФБК, в своем выступлении рассмотрел институт госкорпораций в правовом аспекте и проанализировал законодательную базу, регулирующую функционирование данного института в России. Основным выводом его доклада заключался в констатации рас-

хождения между следованием «букве» закона и реальным «духом» госкорпораций в РФ. **И.В. Чурзина** (г. Москва) отстаивала тезис о том, что госкорпорации являются естественным институтом рыночной экономики, который зародился и развивается в рыночной среде. Она предложила классифицировать существующие госкорпорации по следующим видам: целевые, ориентированные на решение определенной задачи (например, Олимпстрой), госкорпорации, создаваемые в стратегических отраслях (например, Росатом), и госкорпорации, создаваемые в отраслях, требующих участия частного капитала.

Выступление **В.А. Степанова** (г. Москва) носило обзорный характер и было посвящено мировой практике функционирования госкорпораций и определению российской специфики развития данного института. По его мнению, государственные корпорации призваны обеспечить отдельным отраслям российской экономики необходимые преимущества, что в полной мере соответствует стратегическим целям государства. Он аргументировал необходимость обеспечения комплексного изучения успешного мирового опыта развития национальных госкорпораций и его использования в России.

Большой интерес и живое обсуждение вызвала также панельная дискуссия **«Имидж государства на мировой арене: методы формирования и продвижения»** (руководитель **Л.В. Минаева**). В качестве экспертов в дискуссии выступили **Л.С. Власова** (координатор по вопросам международного сотрудничества и специальным проектам Государственного комитета Российской Федерации по делам молодежи), **С.В. Ерофеев** (исполнительный директор Международной академии телевидения и радио), **М.А. Маслов** (генеральный директор агентства «Маслов PR»), **Л.В. Матвеева** (профессор кафедры массовых коммуникаций Дипломатической академии МИД России).

Предметом обсуждения стали такие вопросы, как структура имиджа государства вообще и в России в частности, способы продвижения имиджа государства, препятствия на пути продвижения имиджа России, системообразующая роль государственных институтов в решении задач продвижения имиджа России на современном этапе.

Кроме этого, на конференции прошли оживленные дискуссии в рамках круглых столов: **«Инновации в сфере финансовых технологий»**, **«Геополитические интересы России на современном этапе»**, **«Имитационные модели и игры в области управления природными ресурсами»**, **«Реформа местного самоуправления: итоги и перспективы»**, **«Управленческие решения в кризисных ситуациях»**.

Состоялся также форум руководителей факультетов и учебных подразделений управленческого профиля **«Подготовка управленческих кадров в современных условиях»**.

В целом, работа VI Международной конференции «Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации» большинством участников была оценена очень высоко. Это лишний раз подтверждает, что научные конференции – важная и необходимая форма общения ученых разных стран. Благодаря этой форме ученые могут не только обмениваться результатами своих исследований, но и выработать совместные решения многих вопросов социально-экономического и политического развития.