

**Дьяконов А.А.**

**ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА  
УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
ГОРОДА КИРОВА В СРАВНЕНИИ  
С АДМИНИСТРАТИВНЫМИ  
ЦЕНТРАМИ РЕГИОНОВ  
ПРИВОЛЖСКОГО  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

---

**Аннотация**

*В настоящей статье автор обосновывает поэтапную методическую схему интегральной оценки уровня развития муниципальных образований на примере городов-центров регионов Приволжского Федерального Округа (далее – ПФО).*

*Необходимость интегральной оценки муниципальных образований вызвана потребностью иметь четкую и объективную информацию о конкурентных позициях городов, которая в дальнейшем может использоваться для принятия важнейших стратегических решений по социально-экономическому развитию территорий.*

*В статье проводится балльная рейтинговая оценка городов-центров регионов ПФО с указанием присущих данной методике недостатков. Дается характеристика процесса экспертно-параметрического исследования по определению весовых коэффициентов параметров, используемых для проведения интегральной оценки административных центров регионов ПФО. Затем приводится описание методики расчета интегральных показателей относительной конкурентоспособности городов.*

На основании результатов расчетов оценивается социально-экономическое развитие муниципального образования «Город Киров» в сравнении с другими административными центрами регионов ПФО, выделяются отрицательные и положительные аспекты его конкурентоспособности.

По итогам проведенного исследования делается вывод о том, что муниципальное образование «Город Киров» – город с невысоким уровнем конкурентоспособности. Однако при этом он имеет определенный потенциал для развития. Поэтому основная задача заключается в том, чтобы обеспечить прогрессивное социально-экономическое развитие города Кирова путем грамотного и рационального использования имеющихся конкурентных преимуществ.

**Ключевые слова:** интегральная оценка уровня социально-экономического развития городов, конкурентоспособность городов, балльная рейтинговая оценка городов, экспертно-параметрическое исследование, коэффициент удельного значения параметра, интегральный показатель относительной конкурентоспособности.

Конкурентоспособность муниципального образования можно определить путем проведения сравнительного анализа социально-экономического развития его и других муниципальных образований, имеющих одинаковый административно-территориальный статус. Такой анализ позволяет установить положительные и отрицательные факторы развития территории в определенной конкурентной среде: в пределах субъекта Федерации, федерального округа или в масштабах всего государства. Результаты конкурентного анализа имеют первостепенное значение для принятия важнейших стратегических решений по социально-экономическому развитию муниципального образования.

Рассмотрим процедуру сравнительного социально-экономического анализа городских округов на примере сравнения города Кирова с другими городами–центрами Приволжского Федерального Округа (ПФО).

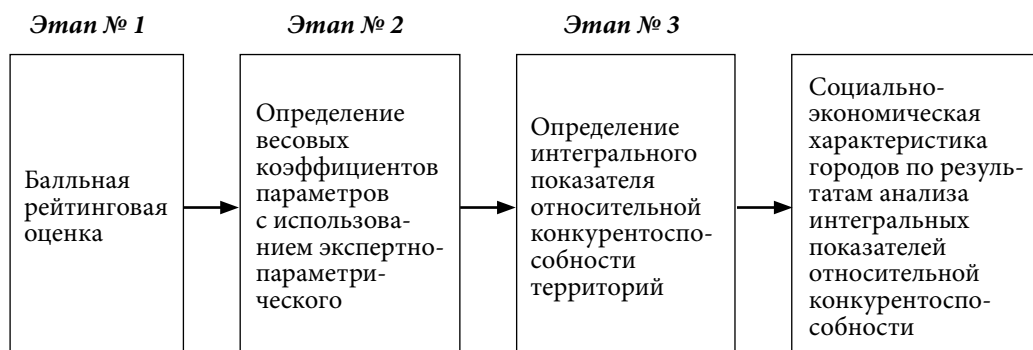
Для проведения интегральной сравнительной оценки городов-центров ПФО использовались 15 макроэкономических статистических показателей за 2009 г. [3], в числе которых 10 *положительных* показателей, имеющих прямое воздействие на экономику города (т.е. рост показателя означает рост экономического благосостояния территории), и 5 *отрицательных*, имеющих обратное воздействие на социально-экономическую ситуацию (т.е. увеличение показателя приводит к ухудшению состояния экономики муниципального образования).

С целью получения наиболее объективных, достоверных и точных результатов, определяющих конкурентоспособность городов-центров субъектов ПФО, сравнительный анализ предлагается провести в три этапа с использованием различных вариантов методологии комплексной относительной оценки территорий.

На первом этапе осуществляется балльная рейтинговая оценка городов. На втором – определяются весовые коэффициенты параметров с применением экспертно-параметрического метода. На третьем этапе рассчитывается интегральный показатель относительной конкурентоспособности административных центров субъектов ПФО.

Рисунок 1

### Процесс интегральной сравнительной оценки городов-центров регионов ПФО



Для осуществления балльной рейтинговой оценки городов-центров ПФО значения городов по каждому из 15 параметров ранжируются от максимального к минимальному (по положительным показателям) или от минимального к максимальному (по отрицательным показателям). Далее с учетом результатов ранжирования городам присваиваются баллы, причем чем меньше балл, тем лучше позиция города по данному показателю. Предельное количество баллов равно числу исследуемых территорий. После этого отдельно для каждого административного центра субъекта ПФО определяется общее количество баллов путем их суммирования по всем 15 параметрам. На основе общей суммы набранных баллов устанавливается рейтинг города (по принципу: чем меньше общая сумма баллов, тем выше рейтинг территории) [1].

Подробные результаты балльной рейтинговой оценки городов-центров ПФО с указанием значений показателей приведены в таблице 1 Приложения.

По итогам рейтинговой оценки установлено, что самый высокий рейтинг у Уфы, на втором месте Оренбург, на третьем – Казань, в наихудшем положении – Йошкар-Ола (14-е место). Слабые позиции в рейтинге занимает и муниципальное образование «Город Киров» (см. табл. 1).

Таблица 1

### Общие итоги балльной рейтинговой оценки городов-центров регионов ПФО

Административные центры регионов ПФО	Общее количество набранных баллов	Рейтинг территории
Уфа	69	1
Оренбург	74	2
Казань	80	3
Пермь	93	4
Нижний Новгород	99	5

Саранск	110	6
Пенза	116	7
Самара	119	8
Саратов	124	9
Ижевск	130	10
Чебоксары	131	11
Ульяновск	133	12
Киров	143	13
Йошкар-Ола	154	14

С научной точки зрения балльная рейтинговая оценка не является основным и единственным методом определения конкурентного статуса территории ввиду двух причин:

- во-первых, указанная методика не учитывает фактор приоритетности показателей или степень влияния параметров на общий уровень развития муниципального образования;
- во-вторых, на основе балльной рейтинговой оценки выявляется лишь предварительная поверхностная информация о конкурентных позициях городов, которая не позволяет получить результаты, формирующие более точную экономико-математическую оценку конкурентоспособности территорий.

В связи с этим целесообразно углубить сравнительный анализ городов-центров регионов ПФО, а для этого предлагается рассмотреть применение экспертно-параметрического метода для определения коэффициентов удельных значений параметров и методики расчета интегрального показателя относительной конкурентоспособности городов [1].

Экспертно-параметрический метод определения коэффициентов удельных значений параметров, используемых для сравнительного анализа городов-центров ПФО, реализуется с участием 11 экспертов, в числе которых руководители крупных предприятий Кирова, ученые-экономисты, независимый эксперт Правительства Кировской области. Экспертиза проводится отдельно для блока положительных показателей и отдельно по группе отрицательных показателей. Каждый из экспертов, руководствуясь своими знаниями и опытом, устанавливает степень значимости параметров путем присвоения баллов. Максимальное количество баллов равно числу исследуемых положительных либо отрицательных показателей. Например, если в группе отрицательных параметров их всего 5, то показателю, имеющему наибольшую степень влияния на экономику города, присваивается 5 баллов, а показателю с наименьшей степенью значимости отдается 1 балл. Оценочные баллы всех экспертов по каждому параметру суммируются, вычисляется средняя экспертная оценка параметра. Коэффициент удельного значения параметра определяется как отношение средней экспертной оценки к общей сумме средних экспертных оценок по всем параметрам.

Итак, расчет коэффициента удельного значения параметра можно описать с помощью следующей формулы:

$$K_{\pi} = C/\Sigma C \quad (1)$$

где  $K_{\pi}$  – коэффициент удельного значения параметра,  $C$  – средняя экспертная оценка параметра,  $\Sigma C$  – сумма средних экспертных оценок параметров.

Сумма коэффициентов удельных значений параметров должна быть равна единице (или 100%).

Данные экспертно-параметрического исследования по установлению коэффициентов удельных значений социально-экономических показателей приводятся в таблице 4.

Результаты указанного экспертно-параметрического исследования используются при расчете интегрального показателя относительной конкурентоспособности.

Процесс расчета интегрального показателя относительной конкурентоспособности состоит из нескольких этапов. Первоначально отдельно по каждому параметру вычисляются прямые (для группы положительных показателей) и обратные (для группы отрицательных показателей) индексы относительной конкурентоспособности через соотношение значений показателя данного города (муниципального образования «Город Киров») к значению этого же показателя города-конкурента. Затем индексы корректируются путем умножения на коэффициенты удельных значений параметров. Далее определяется общая сумма производных индексов и коэффициентов удельных значений. А интегральный показатель относительной конкурентоспособности находится как отношение суммы производных прямых индексов относительной конкурентоспособности и коэффициентов удельных значений положительных параметров к сумме производных обратных индексов относительной конкурентоспособности и коэффициентов удельных значений отрицательных параметров.

Итак, формула расчета интегрального показателя относительной конкурентоспособности городов выглядит следующим образом:

$$\Pi_{\text{кк}} = \frac{\sum_{i=1}^n a_i \cdot I_i^p}{\sum_{j=1}^m a_j \cdot I_j^c} \quad (2)$$

где  $a_i, a_j$  – весовой коэффициент  $i$ -го положительного и  $j$ -го отрицательного показателя при условии

$$\sum_{i=1}^n a_i = \sum_{j=1}^m a_j = 1.0;$$

$I_i^p, I_j^c$  – прямой и обратный индекс, представляющий отношение социально-экономического показателя данного региона и региона-конкурента

$$\left( \text{т.е. } I_i^p = \frac{P_i}{P_i^k}, I_j^c = \frac{C_i}{C_i^k} \right).$$

Если интегральный показатель относительной конкурентоспособности меньше единицы, то это означает, что город-конкурент, с которым проводилось сравнение, имеет более сильный экономический потенциал. В том

случае, если этот показатель превышает единицу, то, соответственно, город обладает большей конкурентоспособностью.

По итогам расчета интегрального показателя относительной конкурентоспособности (далее – ИПОК) муниципального образования «Город Киров» и других административных центров субъектов ПФО первые четыре места по уровню социально-экономического развития закрепляются за городами Уфа, Оренбург, Пермь, Казань, Нижний Новгород (см. табл. 2). Эти города имеют преимущественное экономико-географическое положение и вышли вперед за счет высокого уровня оборота организаций, инвестиций в основной капитал, объема промышленного производства, объема выполненных работ по виду деятельности «Строительство», оборота розничной торговли [3].

В отстающих рядах рейтинга – города Ульяновск, Йошкар-Ола, Киров, Саратов, Пенза (см. там же).

Таблица 2

### Интегральный показатель относительной конкурентоспособности административных центров регионов ПФО

Административные центры регионов ПФО	Интегральный показатель относительной конкурентоспособности	Место города
Уфа	0,47	1
Оренбург	0,49	2
Пермь	0,51	3
Казань	0,61	4
Нижний Новгород	0,71	5
Самара	0,77	6
Саранск	0,85	7
Ижевск	0,90	8
Чебоксары	0,90	9
Пенза	0,91	10
Саратов	0,94	11
Киров	1,00	12
Йошкар-Ола	1,19	13
Ульяновск	1,27	14

Как показало исследование, муниципальное образование «Город Киров» имеет достаточно слабые позиции по основным макроэкономическим показателям среди административных центров субъектов ПФО [3].

Так, удельный вес оборота организаций на душу населения по городу Кирову за 2009 г. составил 3,1% от общего оборота организаций городов-центров ПФО на душу населения (10-е место в рейтинге конкурентоспособности по соответствующему показателю). По объему отгруженных товаров

и услуг на душу населения (94,77 тыс. руб. в 2009 г.) город Киров превосходит только город Йошкар-Ола и уступает всем остальным городам-центрам регионов ПФО. Заметно отстает в развитии сфера розничной торговли. Оборот розничной торговли на душу населения в Кирове за 2009 г. составил 78,55 тыс. руб. (12-е место по соответствующему показателю). Сальдированный финансовый результат на душу населения в Кирове в 2009 г. равняется 4,39 тыс. руб., что больше, чем в Саранске, и меньше, чем в других административных центрах субъектов ПФО.

Несколько лучшее положение (позицию «золотой середины») Киров занимает по уровню среднемесячной заработной платы, уровню доходов местного бюджета на душу населения, объему инвестиционных вложений в городскую экономику.

Расчет интегрального показателя относительной конкурентоспособности приведен в таблице 3 Приложения.

Для получения еще более объективной и точной картины о конкурентном статусе муниципального образования «Город Киров» необходимо отдельно сравнить его с городами-центрами регионов ПФО, имеющими примерно одинаковые с ним численность населения и специализацию промышленного производства [3]. К таким городам можно отнести городские округа Пензу, Ульяновск, Ижевск, Чебоксары. Во всех этих муниципальных образованиях численность населения колеблется от 460 тыс. до 611 тыс. человек, а в промышленности преобладает доля обрабатывающих производств и электроэнергетики.

Прежде чем начинать сравнение, необходимо обратить внимание на краткую характеристику каждого из этих городов [3].

Ульяновск – это административный центр Ульяновской области, расположенный на берегу реки Волга. Численность населения Ульяновска – 624 тыс. человек. Основа экономики города – предприятия машиностроения и металлообработки. В Ульяновске работают крупнейшие в масштабах страны предприятия: автомобильный завод и авиастроительный завод «Авиастар-СП».

Пенза – административный центр Пензенской области с числом жителей 506,3 тыс. человек. Расположена Пенза на юго-востоке от Москвы, в поймах реки Суры. Преобладающую долю в промышленном производстве города также занимают предприятия машиностроительного и металлообрабатывающего комплекса.

Ижевск – крупный экономический и культурный центр республики Удмуртия, находится в восточной части Восточно-Европейской равнины, в междуречье рек Вятки и Камы. Число его жителей – 610,6 тыс. человек. Город известен в стране производством качественных сталей, развитым машиностроением, в частности: производством автомобилей, мотоциклов, стрелкового охотничьего и нарезного оружия, приборостроением, пищевой перерабатывающей промышленностью. В городе функционирует автомобильный завод ОАО «ИжАвто», входящий в состав ОАО «АВТОВАЗ».

Чебоксары – столица Чувашской республики с численностью населения 459,6 тыс. человек. Город находится на Приволжской возвышенности на правом берегу реки Волга. Ведущие отрасли промышленности муници-

пального образования – производство энерго- и электрооборудования, машиностроение и пищевая промышленность. В городе функционирует крупнейший в России завод промышленных тракторов.

Интегральный показатель относительной конкурентоспособности (ИПОК) Кирова и Ульяновска составляет 1,27, т.е. конкурентоспособность Кирова выше, чем Ульяновска. Киров превосходит Ульяновск по уровню инвестиций в основной капитал на 19%, обороту розничной торговли на 140%, обороту общественного питания более чем в 6 раз.

Интегральный показатель относительной конкурентоспособности городов Кирова и Пензы равен 0,91. Перевес в пользу Пензы достигается за счет более высокого уровня оборота розничной торговли на душу населения (на 31%), сальдированного финансового результата организаций (на 34%), доходов местного бюджета на душу населения (на 21%), площади введенных в эксплуатацию жилых домов (на 46%), объема отгруженных товаров и услуг (на 8%). В то же время объем инвестиций в 2009 г. в Кирове превышает аналогичный показатель по городу Пензе на 96%.

По уровню интегральной конкурентоспособности муниципальное образование «Город Киров» уступает Ижевску (ИПОК составляет 0,90), что обусловлено превышением значений следующих социально-экономических параметров Ижевска относительно Кирова: оборота организаций на душу населения – на 32%, объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», – на 44%, сальдированного финансового результата на душу населения – на 84%.

Интегральный показатель относительной конкурентоспособности городов Кирова и Чебоксары составляет 0,90, что свидетельствует о более сильных конкурентных позициях Чебоксар. Объем работ в строительстве в Кирове за 2009 г. меньше аналогичного показателя в Чебоксарах на 44%, сальдированный финансовый результат на душу населения в Чебоксарах на 27% больше, чем в Кирове. Естественный прирост в Чебоксарах положительный, тогда как в Кирове – отрицательный.

Таким образом, из пяти городов-центров ПФО, схожих по типу социально-экономического устройства, Киров занимает 4-е место по уровню конкурентоспособности, опережая в развитии Ульяновск и уступая Ижевску, Пензе и Чебоксарам.

В ходе дополнительного исследования установлены некоторые позитивные факторы социально-экономического развития муниципального образования «Город Киров» в конкурентной среде [3].

Во-первых, по некоторым отраслям экономики Киров занимает ведущие позиции среди городов-центров регионов ПФО. Киров является лидером в сфере сельскохозяйственного производства. Так, удельный вес оборота организаций по таким видам деятельности, как сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, составил 25,4% от соответствующего агрегированного показателя по всем административным центрам субъектов ПФО. Киров входит в число лидеров по производству резиновых и пластмассовых изделий (24,5%), кожи, изделий из кожи и обуви (14,5%), обработке древесины и производству изделий из дерева (18,3%), металлургическому производству и производству готовых металлических изделий (4,9%).



Во-вторых, для Кирова характерен относительно невысокий уровень социальной напряженности. В городе сложилась благоприятная ситуация в сфере обеспечения правопорядка и профилактики правонарушений. Количество преступлений в расчете на 10 тыс. человек населения за 2009 г. здесь одно из самых низких в Приволжском Федеральном Округе (меньше только в Саранске и Ульяновске). Сравнительно устойчивую позицию среди городов-центров регионов ПФО Киров занимает по объему просроченной задолженности по заработной плате (7-е место по соответствующему показателю в ПФО). С целью снижения уровня безработицы органы государственного и местного управления активно внедряют и реализуют программы по содействию занятости населения.

В-третьих, Киров отличает выгодное экономико-географическое положение, через него проходят важнейшие торгово-транспортные пути, город находится в относительной территориальной близости к административному центру ПФО и Москве. А это способствует формированию благоприятного инвестиционного климата в данном муниципальном образовании [2].

В-четвертых, серьезные достижения в сфере здравоохранения дают основание полагать, что Киров в перспективе может стать крупнейшим медицинским центром в Приволжском Федеральном Округе. С начала 2010 г. в Кирове запущен в эксплуатацию крупнейший в России завод по выработке плазмы крови, функционирование которого привлечет дополнительные финансовые вливания в укрепление и совершенствование инфраструктуры здравоохранения.

Таким образом, интегральная сравнительная оценка административных центров регионов ПФО позволила установить, что, несмотря на то что муниципальное образование «Город Киров» имеет относительно низкий уровень конкурентоспособности, при этом у него есть определенный потенциал развития. Поэтому основная задача заключается в том, чтобы обеспечить прогрессивное социально-экономическое развитие города путем грамотного и рационального использования имеющихся конкурентных преимуществ.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Жмачинский В.И. Стратегическое планирование: учебное пособие / Жмачинский В.И., Пыжова Ж.Ю. – Н.Новгород: Изд-во ФГОУ ВПО ВГАВТ, 2007.
2. Кировская область в 2008 году: статистический ежегодник. – Киров: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области, 2009.
3. Экономические и социальные индикаторы городов-центров регионов Приволжского федерального округа в январе–декабре 2009 года: статистический бюллетень. – Киров: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области, 2010.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1

## Балльная рейтинговая оценка городов-центров ПФО

	Ижевск	Йошкар-Ола	Казань	Киров	Нижний Новгород	Оренбург	Пенза	Пермь	Самара	Саранск	Саратов	Ульяновск	Уфа	Чебоксары
Отношение коэффициента смертности к коэффициенту рождаемости	0,90	1,13	1,05	1,23	1,48	0,92	1,34	1,09	1,41	1,08	1,49	1,17	0,86	0,75
Количество баллов (рейтинг)	3	8	5	10	13	4	11	7	12	6	14	9	2	1
Оборот организаций на душу населения, тыс. руб.	360,32	159,42	402,83	244,11	469,37	367,71	240,97	577,36	383,97	225,78	320,15	233,36	406,09	253,43
Количество баллов (рейтинг)	7	14	4	10	2	6	11	1	5	13	8	12	3	9
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	36,57	29,75	39,50	61,96	44,43	33,03	22,29	21,50	23,16	57,54	56,86	40,47	31,52	42,42
Количество баллов (рейтинг)	8	11	7	1	4	9	13	14	12	2	3	6	10	5
Объем отгруженных товаров и услуг на душу населения, тыс. руб.	100,71	66,79	106,09	94,77	120,10	150,51	102,74	310,23	121,07	105,67	101,07	94,78	224,31	96,85
Количество баллов (рейтинг)	10	14	6	13	5	3	8	1	4	7	9	12	2	11
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» на душу населения	9,92	6,34	22,43	5,54	47,88	11,12	6,30	19,19	10,93	41,60	6,63	7,77	14,49	9,89
Количество баллов (рейтинг)	8	12	3	14	1	6	13	4	7	2	11	10	5	9
Введено в действие жилых домов организациями всех форм собственности, тыс. кв. м общей площади на душу населения	0,33	0,37	0,64	0,41	0,39	0,48	0,76	0,29	0,45	0,48	0,70	0,56	0,54	0,55
Количество баллов (рейтинг)	13	12	3	10	11	8	1	14	9	7	2	4	6	5
Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб.	89,75	92,87	198,55	78,55	168,50	169,19	113,63	213,79	157,52	86,45	89,38	33,18	269,69	72,47
Количество баллов (рейтинг)	9	8	3	12	5	4	7	2	6	11	10	14	1	13
Оборот общественного питания на душу населения, тыс. руб.	6,13	6,02	8,81	6,90	7,04	11,43	6,38	14,91	10,07	3,88	4,66	0,94	9,97	4,95
Количество баллов (рейтинг)	9	10	5	7	6	2	8	1	3	13	12	14	4	11

Продолжение таблицы 1

	Ижевск	Йошкар-Ола	Казань	Киров	Нижний Новгород	Оренбург	Пенза	Пермь	Самара	Саранск	Саратов	Ульяновск	Уфа	Челябинск
Стоимость минимального набора основных продуктов питания на конец года, руб.	1816,6	1840,5	1743,7	1933,8	1955,9	1784	1856,7	2063,4	2173,4	1802,9	1910,4	1745,6	1817,6	1782,7
Количество баллов (рейтинг)	6	8	1	11	12	4	9	13	14	5	10	2	7	3
Сальдированный финансовый результат организаций на душу населения, тыс. руб.	28,13	5,69	18,82	4,39	13,05	21,20	6,66	68,83	46,38	2,82	9,43	11,46	24,32	6,02
Количество баллов (рейтинг)	3	12	6	13	7	5	10	1	2	14	9	8	4	11
Удельный вес убыточных организаций	36,60	24,70	27,20	30,10	27,10	21,00	26,70	27,50	28,10	27,20	28,00	24,80	16,70	27,20
Количество баллов (рейтинг)	14	3	8	13	6	2	5	10	12	7	11	4	1	9
Доходы территориального бюджета (без внутреннего оборота) на душу населения, тыс. руб.	12,22	8,77	12,24	12,25	15,08	14,75	15,47	20,19	10,97	13,18	11,95	10,89	13,85	11,51
Количество баллов (рейтинг)	9	14	8	7	3	4	2	1	12	6	10	13	5	11
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	16223	13696	17207	15787	19071	16031	14821	20145	18482	13290	16211	14305	19878	14112
Количество баллов (рейтинг)	6	13	5	9	3	8	10	1	4	14	7	11	2	12
Численность официально зарегистрированных безработных на конец периода на 10 000 чел. населения, человек	165,59	112,38	117,41	127,41	119,74	51,64	88,23	122,12	113,69	80,09	108,33	132,37	129,93	221,06
Количество баллов (рейтинг)	13	5	7	10	8	1	3	9	6	2	4	12	11	14
Число зарегистрированных преступлений на душу населения, 10 000 чел. населения, шт.	352,73	299,39	260,73	182,56	394,91	248,02	203,42	400,53	326,99	132,28	196,66	161,10	228,97	235,75
Количество баллов (рейтинг)	12	10	9	3	13	8	5	14	11	1	4	2	6	7
<b>Итого баллов:</b>	130	154	80	143	99	74	116	93	119	110	124	133	69	131
<b>Рейтинг</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>11</b>

Таблица 2

## Определение коэффициентов удельных значений параметров (экспертно-параметрический метод)

Независимые эксперты	Положительные показатели (значимостью экспертов определяется экспертами в баллах от 1 (минимальная) до 10 (максимальная))										Средняя экспертная оценка	Коэффициент удельного значения параметра				
	4	2	3	1	5	8	5	4	2	2			2	3	6%	
Параметры	Введено в действие жилых домов организациями всех форм собственности, тыс. кв. м общей площади	6	8	8	10	7	9	7	3	7	9	5	3	9	7	13%
	Доходы территориального бюджета (без внутреннего оборота), млн. руб.	3	5	5	3	9	7	8	7	7	8	10	10	8	7	12%
	Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	2	1	1	6	1	2	1	1	1	2	1	1	5	2	4%
	Оборот общественного питания, млн. руб.	1	10	10	9	4	3	6	6	5	4	4	4	10	6	11%
	Оборот розничной торговли, млн. руб.	7	4	4	7	2	5	4	4	8	5	7	7	4	5	10%
	Объем опруженных товаров и услуг, млн. руб.	10	7	7	8	10	6	10	10	9	6	8	8	7	3	14%
	Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», млн. руб.	5	3	2	2	3	4	2	2	2	4	2	3	3	1	5%
	Сальдированный финансовый результат организаций – всего, млн. руб.	8	9	9	4	6	1	3	3	6	1	3	6	6	4	10%
	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	9	6	6	5	8	10	9	9	10	10	9	9	1	8	13%
															55	100%

Продолжение таблицы 2

Независимые эксперты	Параметры													Средняя экспертная оценка	Коэффициент удельного значения параметра
	Главный экономист ОАО «Кировская коммерческая компания»	Заведующий кафедрой коммерции и маркетинга Вятского Государственного Университета	Декан факультета экономики ВПГУ	Начальник экономического отдела ОАО «Кировский завод «Маяк»	Доцент кафедры экономики и управления филиала ВВАТС в г. Кирове, кандидат экономических наук	Старший преподаватель филиала ВВАТС в г. Кирове, кандидат юридических наук	Заведующий кафедрой экономики и управления филиала ВВАТС в г. Кирове	Начальник научного отдела филиала ВВАТС в г. Кирове, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин филиала ВВАТС в г. Кирове	Президент ОАО «Кировская коммерческая компания»	Заведующий кафедрой экономической теории и управления трудовыми ресурсами ВПГУ, кандидат экономических наук, доцент	Заместитель декана факультета управления ВПГУ, независимый эксперт администрации Правительства Кировской области				
Параметры	Отрицательные показатели (значимость параметров определяется экспертами в баллах от 1 (минимальная) до 5 (максимальная))														
Отношение коэффициента смертности к коэффициенту рождаемости	3	4	3	2	4	3	4	4	3	3	5	3	4	3	22%
Стоимость минимального набора основных продуктов питания на конец года, руб.	4	3	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	2	5	32%
Удельный вес убыточных организаций, в процентах к общему числу организаций	2	5	5	4	1	1	2	4	4	3	3	2	3	3	19%
Численность официально зарегистрированных безработных на конец периода, тыс. чел.	5	2	2	3	3	4	3	2	2	2	2	4	5	3	19%
Число зарегистрированных преступлений, шт.	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	8%
														16	100%

Таблица 3

## Расчет интегрального показателя относительной конкурентоспособности

Индекс относительной конкурентоспособности с учетом коэффициента удельного значения параметра	Положительные показатели (индекс относительной конкурентоспособности с учетом весового коэффициента: $\Gamma_i^* \cdot a_i$ )														
	Ижевск	Йошкар-Ола	Казань	Киров	Нижний Новгород	Оренбург	Пенза	Пермь	Самара	Саранск	Саратов	Ульяновск	Уфа	Челябск	
Оборот организаций на душу населения	0,11	0,08	0,17	0,07	0,11	0,06	0,07	0,11	0,05	0,07	0,12	0,08	0,12	0,07	0,11
Инвестиции в основной капитал на душу населения	0,12	0,16	0,24	0,06	0,12	0,09	0,13	0,24	0,07	0,11	0,12	0,18	0,15	0,10	0,14
Объем отгруженных товаров и услуг на душу населения	0,14	0,13	0,20	0,13	0,14	0,11	0,09	0,13	0,04	0,11	0,13	0,13	0,14	0,06	0,14
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» на душу населения	0,05	0,03	0,04	0,01	0,05	0,01	0,02	0,04	0,01	0,03	0,01	0,04	0,04	0,02	0,03
Введено в действие жилых домов организациями всех форм собственности	0,06	0,08	0,07	0,04	0,06	0,07	0,05	0,03	0,09	0,06	0,05	0,04	0,05	0,05	0,05
Оборот розничной торговли на душу населения	0,10	0,09	0,08	0,04	0,10	0,05	0,05	0,07	0,04	0,05	0,09	0,09	0,23	0,03	0,11
Оборот общественного питания на душу населения	0,04	0,05	0,05	0,03	0,04	0,04	0,03	0,05	0,02	0,03	0,08	0,07	0,33	0,03	0,06
Сальдированный финансовый результат организаций на душу населения	0,10	0,02	0,08	0,02	0,10	0,03	0,02	0,07	0,01	0,01	0,16	0,05	0,04	0,02	0,07
Доходы территориального бюджета (без внутреннего оборота) на душу населения	0,13	0,13	0,19	0,13	0,13	0,11	0,11	0,11	0,08	0,15	0,12	0,14	0,15	0,12	0,14
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций	0,13	0,13	0,15	0,12	0,13	0,11	0,13	0,14	0,10	0,11	0,16	0,13	0,15	0,11	0,15
<b>Итого</b>	<b>1,00</b>	<b>0,89</b>	<b>1,28</b>	<b>0,66</b>	<b>1,00</b>	<b>0,67</b>	<b>0,70</b>	<b>0,99</b>	<b>0,51</b>	<b>0,72</b>	<b>1,03</b>	<b>0,95</b>	<b>1,38</b>	<b>0,59</b>	<b>0,99</b>

Продолжение таблицы 3

Индекс относительной конкурентоспособности с учетом коэффициента удельного значения параметра	Ижевск	Йошкар-Ола	Казань	Киров	Нижний Новгород	Оренбург	Пенза	Пермь	Самара	Саранск	Саратов	Ульяновск	Уфа	Челябск
<b>Отрицательные показатели (индекс относительной конкурентоспособности с учетом весового коэффициента: <math>I_j^* \cdot a_i</math>)</b>														
Отношение коэффициента смертности к коэффициенту рождаемости	0,22	0,30	0,24	0,26	0,22	0,18	0,20	0,25	0,19	0,25	0,18	0,23	0,32	0,37
Стоимость минимального набора основных продуктов питания на конец года, руб.	0,32	0,34	0,34	0,36	0,32	0,35	0,33	0,30	0,29	0,34	0,33	0,36	0,34	0,35
Удельный вес убыточных организаций	0,19	0,16	0,24	0,21	0,19	0,28	0,22	0,21	0,21	0,21	0,21	0,23	0,35	0,21
Численность официально зарегистрированных безработных на конец периода на 10 000 чел. населения	0,19	0,14	0,21	0,20	0,19	0,46	0,27	0,19	0,21	0,30	0,22	0,18	0,18	0,11
Число зарегистрированных преступлений на 10 000 чел. населения, шт.	0,08	0,04	0,05	0,06	0,08	0,06	0,07	0,04	0,04	0,11	0,07	0,09	0,06	0,06
<b>Итого</b>	<b>1,00</b>	<b>0,99</b>	<b>1,07</b>	<b>1,09</b>	<b>1,00</b>	<b>0,95</b>	<b>1,09</b>	<b>0,99</b>	<b>0,94</b>	<b>1,22</b>	<b>1,01</b>	<b>1,09</b>	<b>1,25</b>	<b>1,10</b>
<b>Интегральный показатель относительной конкурентоспособности</b>														
Сумма положительных показателей с учетом коэффициента их весомости		0,89	1,28	0,66	1,00	0,67	0,99	0,51	0,72	1,03	0,95	1,38	0,59	0,99
Сумма отрицательных показателей с учетом коэффициента их весомости		0,99	1,07	1,09	1,00	0,95	1,09	0,99	0,94	1,22	1,01	1,09	1,25	1,10
<b>ИПОК</b>		<b>0,90</b>	<b>1,19</b>	<b>0,61</b>	<b>1,00</b>	<b>0,71</b>	<b>0,91</b>	<b>0,51</b>	<b>0,77</b>	<b>0,85</b>	<b>0,94</b>	<b>1,27</b>	<b>0,47</b>	<b>0,90</b>