

Л. Н. КОГАН О СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ

КУЛЬТУРЫ И ЛИЧНОСТИ

Автор: Ю. Р. ВИШНЕВСКИЙ, С. Ю. ВИШНЕВСКИЙ, В. Т. ШАПКО

ВИШНЕВСКИЙ Юрий Рудольфович - доктор философских, наук, профессор Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (Екатеринбург). E-mail: ksoc@mail.ustu.ru. ВИШНЕВСКИЙ Сергей Юрьевич - доктор социологических наук, профессор того же университета. ШАПКО Валерий Трофимович - доктор социологических наук, профессор того же университета.

Аннотация. Представлены особенности развиваемого в работах Л. Н. Когана деятельностного подхода к изучению феномена культуры, при котором культура понимается не как хранилище накопленных обществом духовных продуктов, но как живой процесс их производства, распределения и потребления. Рассматриваются (в соотношении с реалиями наших дней) проведенные три десятилетия назад руководимым Л. Н. Коганом научным коллективом **исследования** деятельности учреждений культуры, в частности городских и сельских клубов.

Ключевые слова: социология культуры * городские и сельские клубы * социальное планирование * развитие учреждений культуры

Лев Наумович Коган (1923 - 1997) - видный российский общественник, в круг интересов которого входили философия, социология, культурология, педагогика, эстетика и филология. Он был театральным критиком, увлекался художественным творчеством [1]. Научная, педагогическая и организаторская деятельность Льва Наумовича неразрывно связана с Екатеринбургом (Свердловском) и Уральским университетом, философский факультет которого он окончил в 1945 г. [1].

Одна из областей, к которой Л. Н. Коган проявлял особое внимание, это социология культуры, а точнее - изучение самореализующегося в культуре человека. Коган рассматривал культуру "как меру реализации сущностных сил человека" в его жизнедеятельности [2]. Тем самым центр внимания переносился на способности и потребности человека и их реализацию в творческом процессе. Были выделены (и стали изучаться учениками Л. Н. Когана) такие компоненты, как духовное производство - духовное потребление - духовное распределение. Критикуя господствовавшее в то время узко аксиологическое понимание культуры, Л. Н. Коган отмечал, что "духовную культуру неправильно рассматривать только как совокупность накопленных обществом духовных ценностей. Культура народа - не музей, не антикварное хранилище. Это - живой процесс человеческой деятельности, включающей производство, сохранение, распределение и потребление духовных ценностей, причем каждый из перечисленных элементов характеризуется степенью участия самых широких народных масс" [3, с. 3 - 4]. При этом им подчеркивалось, что "чтение художественной или научной литературы, восприятие музыки, театрального спектакля или фильма - *тоже творчество*" [3, с. 12]. Проводившиеся под руководством

Л. Н. Когана - одни из первых в стране - **социологические исследования** читательской и театральной аудитории, кино- и телеаудитории, художественной самодеятельности были нацелены на то, чтобы выявить и зафиксировать то, каким сложным и противоречивым (и - одновременно - важным для культурного развития человека) является это *сотворчество*.

Эти **исследования** имели огромное *практическое* значение. Особенно это относится к практике воспитания. Лев Наумович, вынужденный работать в рамках официальных идеологических установок, которые он не мог игнорировать (в частности, воспитание определялось им как "коммунистическое", а его целью объявлялось формирование всесторонне развитой, духовно богатой личности), выходил на проблематику изучения повседневных проявлений культуры. В частности, гораздо глубже - с акцентом на активность человека - стало рассматриваться воспитание: "Воспитание есть не что иное, как превращение личности из объекта воздействия культуры в творца и создателя культуры. В этом смысле духовно богатый человек - одновременно и *объект, и субъект культуры*" [3, с. 13].

В 1970-е гг. в общественных науках начинает использоваться понятие "*актуальная культура*". Одним из первых его применил Л. Н. Коган для обозначения ценностей культуры, реально функционирующих в обществе в конкретную эпоху [4]. Здесь культура предстает как *процесс*, непрерывное изменение, диалектическое взаимодействие *традиций и новаторства, преемственности и изменений*. Происходит постепенное обновление культуры: что-то в ней отходит в прошлое, представляя музейную ценность. Специфическая особенность актуальной культуры - это то, что в ней выражено деятельностное, функционирующее начало культуры. Она - "*наличная культура*", выражающая в масштабе общества массовое, типичное, господствующее. Особое внимание Л. Н. Коган уделил проблемам ценностей актуальной культуры - той "аксиологии повседневности", которая в наши дни привлекла внимание культурологов, антропологов и социологов. Не менее важен рассматриваемый Л. Н. Коганом вопрос о границах между общей и специальной, профессиональной культурой. Но анализ "*актуальной культуры*" лежит в иной плоскости, чем выделение разнообразных видов культуры.

Культура "*репрезентативная*" в работах Л. Н. Когана перестает рассматриваться как пассивный, надстроечный и вторичный феномен. Она выступает выражением в сознании людей любых фактов, которые что-либо означают для них, причем означают то, что дано в культурной репрезентации. В рамках такой логики резонно выделение также "*неактуальной культуры*". Л. Н. Коган отмечает: "Кто-то назвал культуру "великим кладбищем", во всяком случае, сравнение это не лишено смысла. Неактуально в культуре то, что перестало реально функционировать в культурной коммуникации, "умершие" ценности и нормы культуры... Ряд произведений культуры, не нашедших отзвука в сердцах людей, неизбежно уходит со сцены, "умирает" и в лучшем случае, да и то не всегда, становится объектом изучения специалистов" [5, с. 63]. Конечно, нужно учитывать и то, - что фрагменты, элементы культуры могут по-разному воздействовать на социальное поведение. Да и сама актуальная культура проявляется по-разному в различных сферах. Для ее понимания значимо проводимое в литературе разграничение "культуры" и "культурного наследия". Но актуальная культура не может быть ограничена культурными образцами, имеющими современное происхождение. Ценности культуры, способные преодолеть испытание временем, несут в себе печать непреходящего. Они способны оказать воздействие, вызывать живой отклик людей во все времена, составляя *ядро актуальной культуры*.

Необходимая исследовательская процедура - анализ структуры актуальной культуры. Л. Н. Коган выделил пять слоев актуальной культуры [5, с. 64 - 68; 6, с. 9 - 12; 7, с. 45 - 48]:

* *Общечеловеческие, непреходящие ценности*. Этот слой сравнительно невелик по объему, имеет интернациональный характер;

* *Национальная классика*. Часть мирового культурного наследия, особо ценимая той нацией, в которой она сформировалась. В других странах она менее известна широким массам, являясь достоянием преимущественно специалистов;

* *Произведения культуры прошлого и современности*, поддерживаемые одними культурами (направлениями, школами), но отвергаемые другими;

* *"Культурный поток"* - самый широкий, непрерывно меняющийся слой. В нем могут оказаться и замечательные произведения, которые со временем могут стать классикой, но основная масса его произведений обречена на забвение, порой довольно быстрое;

* *Ранее "не востребуемые" ценности*, которые обогнали свое время и лишь теперь получают аудиторию.

Структурирование актуальной культуры не является линейно-прогрессивным. К ней не относится то, что лишь вызревает или уже есть в действительности, но еще не укоренилось и как феномен культуры носит потенциальный, эвентуальный характер. И, напротив, явления актуальной культуры могут на время "забываться", а затем вновь возвращаться. То, что отвергалось одними поколениями, может в изменившихся условиях быть воспринято другими поколениями; опередившее свое время достижение может быть оценено в последующие эпохи. Актуальная культура выступает как инвариантный компонент, овладение которым возможно и необходимо для каждого, чтобы быть в состоянии "войти" в современную культуру.

В современной обществоведческой литературе получило широкое распространение понятие *"социокультурный"*. Это свидетельствует о возрастающем интересе к взаимосвязям между культурой и формами отношений людей, об отказе от упрощенного понимания общества лишь как совокупности общественных отношений, о конституировании методологии изучения человека в контексте его эпохи и его социальной и культурной среды. Специфика социокультурного подхода заключается в том, что он интегрирует три измерения человеческого бытия (человек в его соотношении с обществом, характер культуры, тип социальности) как фундаментальные, каждое из которых не сводится к другим и не выводится из них, но при этом они взаимосвязаны и влияют друг на друга. Все социальные факты являются не чем иным, как порождениями культуры. Культурное видение и социальное видение - это просто два разных аспекта видения одного и того же феномена. Распространение социокультурного подхода связано с возрастанием роли культуры в регуляции человеческого поведения. Так, существенными факторами развития современной экономики являются культурные факторы - квалифицированная, с высоким уровнем трудовой этики рабочая сила, обладающая особой культурой и знаниями, необходимыми в современном высокотехнологичном производстве. Следует отметить, что идеи соединения творчества и красоты в труде Л. Н. Коган стал развивать в середине 1960-х годов, когда в сфере производства в СССР почти повсеместно доминировал примитивный, ручной, неквалифицированный труд.

Одним из первых советских исследователей, в творчестве которых **социологический** и культурологический анализ имели прочную и естественную взаимосвязь, был Л. Н. Коган (хотя он и не использовал сам термин "социокультурный"). Реализовался этот интерес к социокультурному в чтении им лекционных курсов, в публикациях, и в научно-организаторской деятельности (он на протяжении многих лет был председателем бюро Уральского отделения Советской **социологической** ассоциации и председателем проблемного совета по проблемам культуры при Министерстве высшего образования РСФСР).

Журнальная статья не позволяет подробно анализировать содержание публикаций Л. Н. Когана, посвященных социокультурной динамике. Ограничимся отдельными штрихами. Во многих работах он обращается к анализу функций культуры как социального института. Одна из его любимых тем - тема человекотворчества как главной функции культуры. От нее он выходит на рассмотрение культуры как важнейшего механизма социализации индивида. Чрезвычайно плодотворным представляется понимание им культуры одновременно как социального опыта и как социальной памяти. Анализируя связь и различие культуры и политики, он особо подчеркивал сложность и глубину таких связей. Пока общество разделено на классы и слои, его стратификация будет проявляться в культуре, что выражается в наличии в обществе наряду с доминирующей культурой также субкультур.

Одна из наиболее ярких работ Л. Н. Когана - "Зло" - очень личная книга. В ней прослеживается связь **социологического** и культурологического анализа: "С позиции анализа лишь нравственных конфликтов корни и природу зла постичь невозможно, ибо Зло - не только и даже не столько моральное, сколько социальное явление" [8, с. 5]. Как замечает Л. Н. Коган, ответы философов прошлого о сущности зла можно свести к трем позициям: 1) зло изначально присуще человеческой природе; 2) зло зависит от человека и от общества в целом; 3) зло порождается реальными, земными отношениями между людьми и условиями социальной жизни.

Проблематика *личности*, ее развития, наряду с проблематикой культуры, была, можно сказать, самой любимой в творчестве Л. Н. Когана. Об этом свидетельствуют его многочисленные публикации [9 - 13]. В наиболее концентрированной форме проблемы развития личности рассмотрены им в фундаментальной монографии "Цель и смысл жизни человека" [2]. Использование категории "*сущностные силы человека*" обогатило его анализ развития личности: "Сущностные силы человека формируются, реализуются и развиваются только в процессе практической деятельности. Развивая и опредмечивая их, человек тем самым "творит" самого себя. Социальные силы человека поистине универсальны: они обеспечивают власть человека над стихийными силами природы и общественного процесса, их развитию нет пределов и границ. Социальные (сущностные) силы личности не тождественны ее сущности, они есть деятельное проявление этой сущности - совокупности общественных отношений. Их нельзя отождествлять с деятельностью людей, поскольку они характеризуют возможность осуществления такой деятельности" [2, с. 20]. Лев Наумович трактует сущностные силы личности как "меру присвоения социальным субъектом общественных отношений, раскрывающуюся в его практически-преобразующей деятельности, меру его социальной активности" [2, с. 20]. Отсюда и его обращение к вопросу о *социальной активности* - как "меры развития сущностных сил социального субъекта" [2, с. 27].

Один из аспектов **исследования** развития личности, который вызывал и научный, и личностный интерес Льва Наумовича - *проблема всестороннего развития личности*. В его размышлениях о всесторонне развитой личности исходной была, пожалуй, мысль о том, что неверно любое противопоставление всесторонности развития личности и профессиональной специализации. Всесторонность ассоциировалась у него не столько с экстенсивными характеристиками, сколько с интенсивностью, глубиной развития: "Всесторонность означает максимальное развитие и проявление сущностных сил человека, его способностей, потребностей, навыков, знаний, умений и т.д." [2, с. 61 - 62]. Такое понимание всесторонности было связано с разработкой *деятельностной концепции культуры*, в рамках которой наиболее существенный показатель культурности - не то, чем занят человек, *что* он делает, а то, *как* он это делает. Поэтому главное - не широта видов деятельности, а то, насколько внешняя необходимость той или иной деятельности превращается во внутреннюю потребность, в самодеятельность. "Самодеятельность - это развитие, не знающее внешних препятствий и преград - имущественных, сословных, классовых, национальных, это действительная свобода человека" [2, с. 64 - 65]. Представляется важным и своеобразный итог размышлений о всесторонности: "Всестороннее развитие личности - не абстрактный идеал. Речь идет о "действительных", реальных людях, становящихся всесторонне развитыми. Не мифическое существо, а живой человек с его повседневными заботами, страстями, потребностями является и субъектом, и объектом этого чрезвычайно сложного процесса" [2, с. 67].

Рассматривая проблему всестороннего развития личности, Лев Наумович подчеркивал, что анализ будет неполным без обращения к таким характеристикам личности, как *целостность*, *универсальность*, *гармоничность*. Универсальная личность - это человек, широко подготовленный к разнообразным видам деятельности, прежде всего трудовой. Он не подвержен профессиональной узости, в своих занятиях он выходит далеко за рамки своей профессии. Другой аспект всестороннего развития - гармоничность. Ее проявление он, в соответствии с духом времени, видел в соединении и взаимопроникновении общественных и личностных начал, умственного и физического труда. В то же время он подчеркивал, что гармоничное развитие личности "не исключает

возможности противоречий и несоответствий различных интересов, аффектов, противоречий между замыслом и исполнением" [2, с. 93]. При этом он выделял процесс *самореализации*, которая рассматривается им как свободная деятельность, самодеятельность индивида, опредмечивающая сущностные силы человека в результатах его деятельности [12, с. 137]. Именно благодаря овладению культурой развиваются сущностные силы личности. Сама неповторимость личности является следствием активного освоения культуры. Отсюда очевидно, что о культуре личности правильно судить не столько по ее культурному багажу, сколько по ее реальной социальной деятельности и поведению, по полноте самореализации сущностных сил человека [2, с. 191]. Применительно к проблематике всестороннего развития личности Л. Н. Коган делал вывод, что "овладение культурой и самостоятельная творческая деятельность по созиданию ее ценностей становятся источником уникального духовного богатства, позволяющего ему осуществить себя как личности" [2, с. 213]. Сегодня эти идеи кажутся овеянными духом гуманистической романтики в стиле произведений раннего Маркса, к которым Лев Наумович испытывал большой интерес. Они отвечали и его мировосприятию, его ориентациям на социализм в его гуманистическом варианте, получивший наименование "социализма с человеческим лицом". Поэтому он болезненно воспринял чехословацкие события, которые, вероятно, похоронили надежды на осуществление данного идеала. Другим источником гуманистического романтизма, воздействие которого испытал Лев Наумович, стало, на наш взгляд, шестидесятиничество, что отчетливо проявлялось в его эстетических, художественных симпатиях. Он не был диссидентом или борцом с режимом, но его свободная, творческая, независимая личность не укладывалась в идеологические рамки того времени. Обращение к реалиям современного российского общества подводит к выводу о том, что идеи о всестороннем и гармоничном развитии личности значительно обогнали свое время, остались идеалом, воплощением гуманистической романтики.

Особенно отчетливо взаимосвязь социологического и культурологического проявилась в социологических исследованиях культуры, как в организации и проведении эмпирических исследований, так и в теоретическом обобщении таких исследований.

На рубеже 1960 - 1970-х гг. в творчестве Л. Н. Когана на первый план вышли *проблемы социального планирования*. Но и здесь проявилось своеобразие его подхода - акцент на социокультурные аспекты планирования. Под его руководством сектор социологии культуры Института экономики УНЦ в 1966 - 1972 гг. проводил исследования ориентации трудящихся Среднего и Южного Урала в сфере культуры. В разработке программы исследований, в обобщении и интерпретации их результатов проявилась типичная для Когана-социолога черта - единство теоретического и эмпирического анализа. Конкретно-социологическое изучение деятельности учреждений культуры (клубы, библиотеки, театры, кинотеатры и т.д.) и их аудиторий опиралось на серьезную теоретическую разработку общих проблем культуры [14].

Лев Наумович понимал, что осуществлять долгосрочное планирование в сфере культуры особенно сложно, ибо перспективы развития духовной культуры неразрывно связаны с перспективами развития человека, ростом его духовных потребностей и интересов. Перспективы в развитии культуры на период до 1990 - 2000 гг. он соотносил с изменением функций и содержания деятельности учреждений духовной культуры. Их функции меняются в результате новых духовных потребностей людей. В то же время эти учреждения в ходе их формирования направляют духовные потребности масс. Определение перспектив развития учреждений культуры, по его мнению, должно было быть дополнено анализом перспектив развития культурных потребностей населения. Л. Н. Коган сформулировал ряд соображений о направлениях развития учреждений культуры на ближайшие 20 - 30 лет при подготовке раздела по духовной культуре Комплексного плана развития Свердловской области до 1990 - 2000 гг. [4; 14]. Ставя задачу планирования развития культуры в масштабе региона, уральские социологи не ограничивались лишь региональным масштабом, но стремились выявить общие для всей страны тенденции.

Спустя три десятилетия авторы статьи провели исследование культурных запросов населения Свердловской области [15]. Конечно, за это время в стране произошли огромные изменения во всех сферах жизни. Нельзя сбрасывать со счета и различные методик. И все-таки представляется правомерным провести сопоставление полученных результатов. По крайней мере, они позволят - со всеми поправками на время - выявить, что и насколько реализовалось в прогнозах Л. Н. Когана.

Л. Н. Коган начинал свой прогноз с кино. Искусство кино, по его оценке, сохранит значимость на протяжении прогнозируемого периода. В то же время он не исключал ряда тенденций:

* некоторое снижение числа посетителей кинотеатров в связи с распространением телевизора, резким подъемом значения туризма и ростом числа посетителей клубов. И вряд ли можно на всю перспективу планировать рост числа посетителей кинотеатров;

* необходимо предусмотреть рост домашнего проката фильмов через домашние кинопроекторы и телевидеозапись. Развитие домашнего проката фильмов станет важной статьей использования свободного времени и прочно войдет в жизнь;

* можно предполагать, что значительно возрастет в прокате доля научно-популярных и документальных фильмов, повысится роль учебного кино, в особенности - в связи с развитием системы самообразования. Появится большее число новых киноустановок учебного и научного фильма на предприятиях, в школах, техникумах, вузах, ИПК, в сети политпросвещения. Прогнозировалось возрастание доли учебного и научного фильма в производстве фильмов.

С учетом этих тенденций предлагалось вести строительство новых кинотеатров (особенно в средних и малых городах и в сельской местности) с таким расчетом, чтобы они могли одновременно выполнять функцию концертных залов. Отмечалась целесообразность (в связи с развитием туризма) создания летних кинотеатров при турбазах и в местах отдыха. Обосновывалась задача сплошной кинофикации школ, техникумов, вузов и учебных комбинатов предприятий.

В нашем сравнительно недавнем исследовании кино было рассмотрено в двух аспектах - личностном и институциональном". В первом аспекте внимание акцентировалось на интересах, вкусах, предпочтениях кино- и телезрителей. Во втором - на первый план выходят проблемы кино- и видеопроката, киноиндустрии. Основной вывод: интерес зрителей к киноискусству остается высоким - лишь 4% смотрят кинофильмы редко. Таким образом, оправдался прогноз Когана, разведившего интерес к кино (который будет сохраняться) и частоту посещения кинотеатра (которая будет снижаться).

Сложнее оказалась ситуация с жанровыми предпочтениями. Пятерка приоритетных жанров достаточно традиционна. На первом месте - вне конкуренции - интерес к комедии (56%). Опыт показывает, что чем труднее жизнь людей, тем сильнее их стремление весело отдохнуть, компенсировать усталость и стрессы. Этим же, очевидно, объясняется и довольно высокий интерес к мелодрамам (28%). Интерес к историческим фильмам (37%) находится в русле общего интереса к историческому прошлому. Следующие рейтинговые места за киноклассикой (26%) и детективом (23%). Причем в их соотношении появилось нечто новое: вероятно, впервые за многие годы киноклассика обогнала детектив. Это обстоятельство находится в вопиющем противоречии со структурой производства и проката кинофильмов. Новых, современных фильмов, достойных заменить в массовом восприятии киноклассику, выпускается крайне мало.

После волны массового увлечения, в начале века начался спад интереса к таким жанрам, как фильмы ужаса, триллеры, фантастика, эротика, фильмы с демонстрацией приемов восточных единоборств. Ответы респондентов отразили и негативные тенденции - не столько в интересах кинозрителей, сколько в структуре производства

* Исследования проводились в рамках Федеральной целевой программы "Культура России 2001 - 2005 гг.". См. [15].

и проката кинофильмов, влияющих на эти интересы. Крайне низким оказался интерес к музыкальным, научно-популярным и - особенно - документальным фильмам. В этой части прогноз Когана не реализовался.

Социокультурные изменения наиболее негативно сказались на работе кинотеатров [15]. Лишь 1 из каждых 8 респондентов в целом по массиву более или менее регулярно (не реже 1 раза в месяц) посещает кинотеатры. Такой вариант посещения у мужчин встречается в 2 раза чаще, чем у женщин, интерес которых к киноискусству в целом выше. Но удовлетворяют его женщины преимущественно в домашних условиях. С возрастом частота кинопосещений сокращается. В то же время в малых городах можно говорить о формировании группы "новых" киноманов, каждый восьмой их жителей посещает кинотеатры (те немногие кинотеатры, которые сохранились от старых времен) достаточно часто - почти еженедельно.

Из факторов, мешающих посещать кинотеатр чаще, можно выделить:

- * личностные, субъективные причины - мало свободного времени (35%), усталость после работы (13%);
- * сложившуюся у человека структуру досуга - предпочитаю смотреть фильмы по телевидению (32%), другие увлечения (17%);
- * институциональные причины, связанные с теми или иными недостатками в работе кинотеатров.

Оценки респондентами этих причин представляют особый интерес. Большая часть претензий обращена к репертуару, его качеству ("мало хороших фильмов") (22%) и недостаточной гибкости ("мало новых фильмов") (16%). Но для каждого седьмого причина недовольства - некомфортабельные условия просмотра.

Для Когана, как "человека театрального", важное место в прогнозе занимал театр. Основной его вывод: при всех обстоятельствах театр останется одним из главных учреждений культуры на перспективный период. В прогнозе отмечались следующие тенденции развития театра:

- * возникнет необходимость создания театров в выросших за последнее время городах, с тем расчетом, чтобы каждый город с населением 80 тыс. и более имел бы свой театр;
- * в общем количестве театров будет расти доля музыкальных театров (опера, балет, оперетта). Очевидно, целесообразно в городах, где есть один театр, иметь в нем две труппы - драматическую и музыкальную. Это гораздо экономнее, чем создание нового второго театра;
- * необходимо резкое развитие сети передвижных театров для обслуживания городов и районов, не имеющих своего театра. Мы полагаем, что каждая крупная область обязательно должна иметь свой передвижной театр;
- * в общем количестве театров должна резко возрасти доля театров для детей и юношества, в особенности - передвижных. Стоит подумать об увеличении театров-студий на базе народных коллективов;
- * резкого изменения можно ожидать от системы театральных гастролей. Обмен театрами между городами (гастрольные поездки) стоит практиковать не только летом, но и зимой во время сезона. Практика показывает, что это может значительно увеличить число зрителей и повысить интерес к искусству театра.

Прогноз Коган в отношении перспектив театра и подтвердился, и не подтвердился. В рамках инерционных, эволюционных изменений в обществе и культуре (на что он и был рассчитан, и ни на что другое он и не мог быть сориентирован) этот прогноз оказался предвестником "театрального бума", который возник в конце 1980-х гг.

Подобно тому, как "оттепель" ассоциируется с популярностью поэзии и литературной публицистики, начало перестройки может соотноситься с бумом интереса к театру в условиях падения цензуры. Однако переход к рынку и коммерциализация культуры сказались на развитии театра сложно и противоречиво. Возможно, с этим и связан один из важных результатов нашего исследования: театральная аудитория оказалась (по частоте посещения театра) - в сравнении с другими учреждениями культуры - наиболее разнородной. В 2000 - 2005 гг. вырисовывается достаточно грустная картина [15]. Для значительной части населения Свердловской области

театр практически выпадает из активной культурной жизни. Половина опрошенных вообще бывает в театре крайне редко (по крайней мере, в течение нескольких лет они в театре не были). К ним можно добавить и тех, кто бывает в театре реже 1 раза в год. В итоге 2/3 респондентов исключают театр из сферы своих досуговых интересов. Этому имеются объективные причины. Во многих поселениях театров просто нет, как нет и передвижных театров, на которые Коган в то время возлагал большие надежды. Да и получившие в последние годы распространение антрепризные спектакли имеют преимущественно коммерческий характер и в этих типах поселений не появляются. Поэтому преимущества большого города здесь наиболее четко выражены. Но что примечательно - среди респондентов-селян оказалось вдвое больше посещающих театр несколько раз в году в сравнении с жителями малого города.

Негативно сказывается на интересе к театру и изменение репертуарной политики телевидения. Из телепрограмм, к сожалению, в последние годы практически исчезли передачи о театральном искусстве (за исключением программы "Театр + TV") и телеспектакли.

В 1970-е гг. для значительной части населения страны важнейшим учреждением культуры был клуб. И не случайно клуб был объектом пристального внимания со стороны сектора социологии культуры. Прогноз перспектив развития клубных учреждений Л. Н. Коган начинал с их полифункциональности:

- * клуб - центр идеологического воспитания, агитационно-пропагандистской работы;
- * клуб - центр самостоятельной творческой деятельности трудящихся, способ приобщения их к участию в духовном производстве;
- * клуб - центр общения, "общественный домашний очаг", место дружеских встреч во внесемейной обстановке;
- * клуб (особенно в деревне, поселке и малом городе) - центр организации концертов, проката фильмов, место общественных заседаний, конференций.

По оценке Когана, последняя функция не была имманентно присущей клубу, но фактически занимала большое место в работе каждого клубного учреждения. В небольшом населенном пункте клуб - это чаще всего единственное место, где жители могут посмотреть кинофильм, послушать концерт профессиональных артистов, самодеятельного (любительского) театрального или музыкального коллектива.

Клубы, работающие при крупных предприятиях, предоставляют свои залы для заводских собраний, заседаний, конференций, митингов. Прогноз на ближайшую перспективу предполагал, что все указанные функции клуба останутся. Ожидалось, что создание стационарных кинотеатров и концертных залов постепенно приведет к сокращению последней из указанных функций, но не ликвидирует ее; остальные функции получат свое дальнейшее развитие. Эти изменения связывались с новыми условиями работы клуба:

- * во многих городах за эти годы будет построена значительная сеть кинотеатров, концертных филармонических залов, что создаст возможность несколько сократить "прокатную" функцию клубов;
- * рост количества профессиональных работников искусства позволит увеличить число гастрольных концертов в разных типах поселений, даст возможность людям чаще общаться с профессиональным искусством;
- * появление и массовое распространение телевидения, магнитофонов и радио не только даст возможность дома воспринимать новости искусства, регулярно смотреть лучших артистов страны, но и сократит часть свободного времени, которая отдавалась клубу;
- * определенную "конкуренцию" клубу составит широкое распространение спорта, туризма, спортивных зрелищ (включая - спортивные телепередачи);
- * рост образовательного и культурного уровня посетителей клубов повысит их требовательность к массовым клубным мероприятиям и особенно - к художественной самодеятельности, к руководителям кружков, коллективов;
- * значительно расширится диапазон творческой деятельности трудящихся, их занятия фото- и кинолюбительством, коллекционированием, композиторским и

поэтическим творчеством, живописью, прикладным искусством, что потребует расширения традиционного набора кружков;

* значительно увеличится свободное время трудящихся (особенно в связи с переходом на пятидневную рабочую неделю с двумя выходными днями);

* в связи с распространением домов политического просвещения, партийных кабинетов, лекториев общества "Знание" лекционная массовая работа перестанет концентрироваться в клубе.

Прогнозировалось, что новые условия работы клубов не приведут к понижению их значения в жизни нашего общества, но потребуют определенной перестройки их работы. Предполагалось, что наряду с большими клубами появится сеть небольших недорогих клубов, где главным станет не зрительный зал, а кафе, уютные общественные читальни и комнаты для семейных и товарищеских вечеров. Такие клубы станут центрами работы по месту жительства. При этом предполагалось, что:

* наряду с художественной самодеятельностью все профсоюзные клубные учреждения будут иметь любительскую техническую самодеятельность (речь идет о создании любительских объединений, занятых конструированием и изготовлением любительских приемников, телевизоров, магнитофонов, автоматических приспособлений, автомашин, моторных лодок, планеров, аэросаней). Профсоюзные клубы при предприятиях смогут обеспечить такие любительские объединения руководителями из числа ИТР завода и необходимыми материалами. За счет фондов предприятия не сложно обеспечить их и необходимым оборудованием и инструментом;

* существенно изменится и художественная самодеятельность клубов: изменится соотношение исполнительских и авторских ее форм за счет постепенного увеличения роли последних (объединения самодеятельных поэтов, художников, композиторов, сценаристов и режиссеров). При клубах будут широко функционировать литературные объединения, народные изо- и киностудии, объединения самодеятельных композиторов, театральных и кинокритиков;

* клубная самодеятельность должна быть в большей, чем сейчас, мере ориентирована на исполнение репертуара не только профессиональных авторов, но и участников своих клубных авторских самодеятельных объединений, что повысит интерес к самодеятельности (обычно даже лучшие исполнители в самодеятельности копировали репертуар ведущих профессиональных артистов). Речь, конечно, идет не о полном исключении репертуара профессионалов из клубной самодеятельности, а о разумном соотношении репертуара профессионального искусства и своих "самодеятельных" авторов;

* далеко не вся самодеятельность будет ориентирована на публичные выступления, как это имеет место сейчас. В каждом клубе, наряду с опытными и талантливыми участниками самодеятельности, которые будут готовиться к смотрам и публичным концертам, часть членов кружков будет заниматься студийной работой, овладевая тем или иным видом искусства "для себя", для развития своей личности.

Администрация клуба, по мнению Когана, должна выполнять исполнительские функции, реализуя решения правления (естественно, директор и художественный руководитель клуба должны входить в правление). Клубы должны стать школой общественного самоуправления.

Перейдем теперь к реалиям начала XXI века. И сегодня среди учреждений культуры особое место занимают клубы, дома и дворцы культуры, культурно-досуговые центры. Какие же занятия и мероприятия в клубах наиболее предпочтительны для наших респондентов?

Первый вывод из результатов опроса - реальная клубная аудитория неоднородна. Она достаточно четко делится на две группы: те, кто посещают клуб постоянно, регулярно, периодически, и те, кто посещает клуб от случая к случаю, ситуативно. Среди наших респондентов соотношение этих групп - 2:1. Среди случайных, ситуативных посетителей доля мужчин выше, чем в среднем. Сходная ситуация и по жителям крупных городов, где выбор учреждений культуры гораздо шире. Уровень образования практически не оказывает влияния на этот параметр, что еще раз под-

тверждает личностный характер выбора. Другой срез аудитории - посетители клубных мероприятий (зрители, слушатели) и активные участники клубных коллективов художественного и технического творчества. Тут соотношение менее благоприятное - 9 к 1 в "пользу" посетителей.

Какие клубные мероприятия наиболее посещаемые? В первую очередь - массовые представления, концерты и вечера отдыха, дискотеки. Фактически сравнялся интерес к концертам своей художественной самодеятельности и к гастрольным концертам.

Практически - в сравнении с предшествующим периодом - в клубах оказалась свернутой культурно-просветительная работа. Лишь 7% респондентов приходят в клуб на лекции, беседы и дискуссии. Тем самым, именно в отношении идеологической функции клуба происшедшие в обществе перемены не дали реализоваться прогнозу Л. Н. Когана. Ясно, что в 1972 г. (и даже в 1990 г.) предвидеть масштаб и радикальность этих перемен не мог никто.

Сохраняется и даже усиливается недооценка роли клубов в развитии технического творчества (сохранился обозначенный Л. Н. Коганом стереотип, когда самодеятельность рассматривается лишь как "художественная"). И тут можно отметить, что прогноз в отношении перспектив технической самодеятельности не оправдался. В годы реформ одновременно с упадком промышленного производства рухнула и система рационализаторства и изобретательства, что негативно сказалось на техническом творчестве в целом. Парадоксально, но основная доля участников кружков технического творчества в клубах приходится на жителей сел и ПГТ. Медленно поворачиваются клубы и к развитию любительских объединений.

У учреждений культуры появляется неиспользованный ресурс - дать возможность реализовать увлечение в клубе; искать пути сближения домашнего и клубного досуга за счет развития различных форм семейного досуга в клубных учреждениях. Не должно самоутрачивать то обстоятельство, что только 2 из 5 респондентов в качестве препятствия отметили недостатки в деятельности клубного учреждения. Причем чаще свои претензии высказывают люди с более высоким образованием и жители малых городов.

В главном - в рамках логики развития культуры современного ему общества прогнозы Когана были весьма точными. Более того, пренебрежение некоторыми из них (в частности идеей клуба-кафе, сети небольших специализированных кинотеатров, передвижных театров, круглогодичных гастролей и т.д.) существенно затормозило развитие культурно-досуговой сферы, способствовало неэффективному расходованию и так небольших ассигнований на культуру. Обратим внимание и на реализм этих прогнозов. В условиях, когда достижения НТР лишь начинали использоваться в сфере культуры, Л. Н. Коган обращал внимание на возможность появления и массового внедрения новых технических средств производства и распространения культуры (доступность видеотелезаписи клубам и отдельным лицам; новый вид искусства, связанный с успехами голографии; внедрение цветомузыки и др.). Но подчеркивал: "Более конкретно сказать о социальных последствиях их возникновения и внедрения пока невозможно". И в таком подходе - важный и для современных социологов культуры методологический урок.

Завершая статью, хотелось бы подчеркнуть *оптимизм* Л. Н. Когана как основную характеристику его как Ученого, Педагога и Человека. Обращаясь к проблеме вечности, он писал: "Я уверен, что именно в наше время проблема Вечности приобретает невиданное ранее значение: все мы ответственны перед Историей, перед Вечностью за нашу страну, за нашу многовековую культуру, за наших детей и внуков. Мысли о Вечности рождают оптимизм, веру в наше будущее, в возможность (и необходимость) скорейшего преодоления современных трудностей и бед. Вечность - проблема реального гуманизма. У каждого из нас есть определившие его судьбу мгновения, свои "звездные часы", свои интимные отношения с Вечностью. Но, думаю, у всех нас есть неистребимая вера в Россию, в ее будущее, в счастье ее народов" [16, с. 11].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Грунт Е. В.* Ипостаси Льва Наумовича Когана // Известия Уральского государственного университета. 2000. N 16. См. также: [http://proceedings.usu.ru/?base=mag/0016\(03_09-200\)&xsl=showArticle.xslt&id=a25&doc=../content.jsp](http://proceedings.usu.ru/?base=mag/0016(03_09-200)&xsl=showArticle.xslt&id=a25&doc=../content.jsp)
2. *Коган Л. Н.* Цель и смысл жизни человека. М., 1984. С. 184.
3. *Коган Л. Н.* Духовное производство и культура // Вопросы духовной культуры советских рабочих. Вып. 1. Свердловск, 1969.
4. *Коган Л. Н., Вишневский Ю. Р.* Очерки теории социалистической культуры. Свердловск, 1972. Гл. 5.
5. *Коган Л. Н.* Социология культуры. Екатеринбург, 1992.
6. *Коган Л. Н.* Жизнь в поколениях. Екатеринбург. 1995.
7. *Коган Л. Н.* Теория культуры. Екатеринбург. 1993.
8. *Коган Л. Н.* Зло. Екатеринбург, 1992.
9. *Коган Л. Н.* Личность и культура // Социализм и личность. М., 1979.
10. *Коган Л. Н.* Всесторонне развитие и самореализация личности // Вестник МГУ, 1981. N 3.
11. *Коган Л. Н.* Социальные силы человека // Философские науки, 1981, N 6.
12. *Коган Л. Н.* Гармоничность личности как социальная и педагогическая проблема // Социально-педагогические проблемы формирования личности. Свердловск, 1991.
13. *Коган Л. Н.* Гуманизм нравственной культуры социалистической личности // Нравственная культура личности. Киев, 1986.
14. *Коган Л. Н.* Основные направления развития учреждений культуры на перспективу до 2000 г. Свердловск, 1972.
15. *Вишневский Ю. Р., Шапко В. Т., Коробейникова А. П.* Культурные запросы населения и оптимизация управления деятельностью учреждений культуры. М., 2005.
16. *Коган Л. Н.* Вечность. Екатеринбург. 1994. С. 11.