

РОЛЬ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ

С.Ю. Сенатор, профессор Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова, доктор пед. наук

Получение профессии в рамках профессионального образования является доминантой для значительной части студентов. Но что это означает? В образовательном учреждении студент может усвоить только знания о нормативных требованиях, содержании труда, ценностях сообщества. О практическом освоении профессии речь может идти лишь в рамках производственной практики, организация которой для многих отделений остается серьезной проблемой. Строго говоря, только одну профессию может передать преподаватель студенту — профессиональную специализацию. Фактически учебное заведение только готовит человека к освоению профессии. Чем сложнее профессия, тем фундаментальнее должна быть ее образовательная база, поскольку сложная профессия предполагает овладение смежными с ней областями деятельности.

По мнению *Н.Ш. Никитиной, М.А. Валева, П.Е. Щеглова*, профессиональная практическая ориентация учебного заведения, в частности вуза, — это

утопическая мечта. Перечень профессий и специальностей по переписи населения СССР в 1926 г. насчитывал 10 300 наименований, в 1939 г. — около 19 тысяч, по материалам переписи 1959 г. — около 30 тысяч, а в 1989 г. — около 60 тысяч наименований [4].

А.М. Новиков считает, что учебные заведения профессионального образования должны сосредоточить свои усилия на универсальной подготовке будущих специалистов. Он объясняет такой подход тем обстоятельством, что в течение жизни человек 4–5 раз меняет профессию и многие специальные знания ему становятся не нужны [5]. То есть изучение многих практико-ориентированных предметов неоправданно и это учебное время лучше занять общепрофессиональной (универсальной) подготовкой.

Его поддерживает *Т. Пирсонс*, который отмечает: «Требуемой для профессиональной деятельности компетентности, как правило, достигают только с помощью продвинутого формального образования, кото-

рое сосредоточено сегодня в академических условиях. Профессия в самом чистом виде — это академическая профессия, профессия поиска и передачи знаний. Она окружена кольцом профессий, посвященных приложению знаний к задачам общественного порядка (право), здоровья (медицина), эффективности государственных и частных организаций (администрация), эффективного использования ресурсов вне социальной среды (технология) и т.д.» [7, с. 99].

Распределение ответов студентов относительно существа образования можно соотнести с данными, полученными по вопросу о предпочитаемых студентами учебных занятиях. Оказалось, что занятия, развивающие исследовательские навыки, выбрали 25,0% студентов в 1997 г. и 16,5% — в 2004 г. Занятиям, которые дают теоретические знания («теория»), отдали приоритет соответственно 13,1 и 13,8% студентов. Предпочитали занятия, развивающие практические навыки («практика»), 44,6 и 56,2% студентов [1].

Нет сомнения в том, что подавляющее большинство выпускников не должны и не станут в будущем профессионально заниматься наукой, но, на наш взгляд, в профессиональном образовании исследования должны занимать одно из основных мест, ибо именно в них труднее всего имитировать деятельность. Исследование приучает к точной постановке целей и задач, заставляет считаться с имеющимися ресурсами и использовать адекватные средства достижения цели. Исследование не прощает пренебрежительного отношения к процедурам и организации. Завершение исследовательской работы требует точных выводов и ответственности за представленные результаты.

Все эти требования и навыки необходимы в каждой профессии. В ходе исследования студент знакомится с целым рядом ролей, каждая из которых позволяет формировать качества, необходимые для успешной деятельности в любой сфере, например, лаборант, практик-экспериментатор, обработчик, аналитик, организатор и др. Все эти роли научат студента работать в команде, ценить труд других людей и ответственно относиться к своему участию.

Виды исследовательской деятельности студентов могут быть различными. Прежде всего, это участие студентов в *научной работе*, проводимой преподавателями. Вот яркий пример. В ходе одного исследования студентам задавался вопрос: «Готовы ли Вы принять участие в исследовательской работе, проводимой сотрудниками ОУ?». Принять участие в исследованиях в любом случае, даже если работа не будет оплачена, готовы 41,4% опрошенных студентов. Однако более половины студентов, согласно опросу, не высказали желание принять участие в такого рода исследованиях. Нужно иметь в виду, что студенты, которые не участвуют в исследовательских проектах, переоценивают степень своей готовности к бескорыстному труду. Не имея опыта, они не могут оценить трудоемкость работы. Однако соотношение двух показателей — желания и реального участия в исследованиях свидетельствует о резерве для активизации работы студентов [6].

Еще одним видом исследовательской деятельности являются *самостоятельные работы* студентов, выпол-

ненные под руководством преподавателя. Эти работы не обязательно должны называться научными. В последнее время слишком легко стали присваивать этот статус студенческим работам. Исследовательская деятельность может быть квалифицирована как учебно-исследовательская. С точки зрения структуры такая деятельность носит исследовательский характер, но ее результат не претендует на научность в том случае, если он не имеет научной новизны. Здесь большое значение имеет выбор темы. Она должна предполагать возможность строить работу на основе оригинальной информационной базы.

Например, превратить ближайший социум в «лабораторию» полезнее с точки зрения развития исследовательских навыков, чем заниматься глобальными темами и переработкой информации из третьих рук.

Иногда, при соответствующем выборе темы, скромным обаянием исследования может обладать и реферат. Работа студентов с материалами, размещенными в сети Интернет, часто настораживает преподавателей. Действительно, сервисные возможности Сети в сфере образования огромны. Можно непосредственно из Сети или с помощью размещенной там рекламы об образовательных услугах получить в готовом виде не только реферат, но и докторскую диссертацию. Согласно данным, полученным в ходе социологического исследования, только 27,5% опрошенных не использовали «образовательный сервис», т.е. не покупали и не получали безвозмездно готовые работы от других студентов, в электронных лавках или в сети Интернет. Готовыми рефератами воспользовались 50,6% студентов, лабораторными работами — 3,8%, курсовыми работами — 13,8%, отчетом о практике — 1,9% опрошенных. При этом работами, размещенными в Интернете или купленными в электронной лавке, воспользовались 28,5% студентов. Купили или получили безвозмездно от других студентов в электронном или распечатанном виде различные работы 27,5% студентов. Возможно, что часть этих работ первоначально также была «скачана» из сети Интернет. Работы в рукописном варианте получили или купили 11,5% опрошенных [6].

В настоящее время следует серьезно озадачиться девальвированием самостоятельности студентов в плане овладения ими научным методом познания. Причиной тому является, как это ни покажется парадоксальным, сам подход к профессиональной подготовке. Суть его в следующем: декларируется научный и творческий подход к образованию, на деле же превагирует академически-догматический прагматизм, все более затягивающий массы студенчества в «болото» репродуцирования и студенческой предприимчивости лишь на уровне, «где списать» и «что прочитать».

Усугублению такого положения дел в современной профессиональной педагогической подготовке студентов, к сожалению, косвенно способствует нередко существующий формализм в выполнении курсовых и даже дипломных работ, но более всего — все более «разбухающее» содержание педагогического образования. В результате из рук студентов в руки преподавателей перетекают компьютерные перепечатки рефератов, контрольных, курсовых и дипломных работ.

Свернуть эту сферу услуг невозможно, следовательно, нужно поставить сеть Интернет на службу образованию. Темы предлагаемых работ, в том числе и рефератов, должны быть уникальными с точки зрения предполагаемой информационной, источниковой базы. Если студент работает с электронными информационными ресурсами, осуществляя самостоятельный поиск и переработку материала, его работа вполне соответствует требованиям исследовательского труда. Препятствием является чаще всего недостаточно интенсивная работа с Интернетом самих преподавателей.

Возможности переработки информации на компьютере не соизмеримы с возможностями, предоставляемыми работой в библиотеке. Поэтому задание, которое ориентировано на библиотечные стандарты трудоемкости, легко выполняется в электронном варианте простым заимствованием небольшого числа электронных текстов. Сложность задания должна быть адекватна новым возможностям поиска и переработки материала.

Формулировка темы реферата подразумевает, что преподаватель видит социальные или познавательные проблемы, с которыми она связана, и представляет собой направления поиска необходимого материала.

Как нам представляется, учебно-исследовательская работа должна начинаться еще в школе. Исследования не только предоставляют широкие возможности для формирования личности профессионала, о чем писали выше, но и помогают учащимся правильно выбрать профессию.

Школьник, ориентируясь в мире профессий, должен отдавать себе отчет в том, какие качества будут востребованы той или иной профессией. Склонен человек работать от 8 до 17 часов или ему по плечу ненормированный рабочий день, основанный на самодисциплине? Ответив на этот вопрос, он выбирает: стать ему бухгалтером или социологом.

Профессия потребует от него в большей степени интеллектуальных аналитических или организаторских способностей? Тогда он становится либо физиком, либо специалистом по связям с общественностью. Способен человек работать с живыми людьми, понимать их боль или ему больше подходит «общаться» с рядами цифр, за которыми конкретный человек пропадает? Тогда он – либо психолог, либо финансист.

Возникает вопрос: почему исследование нельзя совместить с выработкой и закреплением практических навыков, которые важны для будущей профессии? Например, математики, осваивающие навыки программирования, могут включать эту деятельность в решение исследовательских задач, и это очень продуктивный способ приобретения практических навыков. Здесь обозначаются три проблемы [2].

Во-первых, самоопределение студентов. Если студент ограничивает свои задачи становлением себя как узкого специалиста-практика, то он не оценивает значения исследований даже там, где объективно в них включается. Так из образования исчезает сверх-

задача. Это может быть связано, с одной стороны, с изменением атмосферы учебного заведения, с другой – с личностными качествами и уровнем подготовки абитуриентов. Можно предположить, что часть абитуриентов изначально считает себя не способной к исследовательской деятельности, а преподаватели не прилагают достаточных усилий, чтобы развить их способности.

Во-вторых, сочетание таких факторов, как большой объем аудиторной работы, низкое вознаграждение преподавательского труда, невостребованность обществом научного потенциала СПО и ВПО, привело к сокращению объемов исследований. Возможна ситуация, когда студент, погружаясь в атмосферу учебного заведения, не находит подтверждения своему стремлению к исследованию. Существует потребность в развитии таких форм работы, которые бы объединили студентов, преподавателей и сотрудников в совместной исследовательской деятельности.

В-третьих, в структуре учебного процесса не заложены достаточные основания для развития исследовательских навыков. Курсовые работы должны составлять по трудозатратам студентов и преподавателей более значительную часть, нежели это имеет место сегодня. Обеспечение исследовательской работы студента – очень трудоемкая задача. Поэтому расчет часов нагрузки преподавателя должен исходить не из максимума 10 часов на руководство дипломной работой, а из минимума того же количества часов для руководства работой первокурсника. Государственный стандарт предписывает выполнение курсовых работ в рамках времени, отведенного на учебные дисциплины. Это приводит к тому, что данный вид работы плохо оснащен ресурсом времени.

Достойное положение в обществе предполагает становление полноценного его члена. Идеальна ситуация, когда интересы отдельной личности не противостоят интересам всего общества и каждый член общества не только стремится к личной выгоде, но и думает о благополучии того общества, той страны, в которой он живет. С этой позиции можно сделать вывод, что, для того чтобы занять достойное положение в обществе, личности требуется получить от профессионального образования:

- а) набор теоретических знаний и практических умений, навыков, необходимых для будущей деятельности, получения дохода и принесения общественной пользы;
- б) развитые личностные и профессиональные качества (кругозор, уровень интеллекта – умение решать сложные задачи различного характера, абстрактное мышление); личностно-психологические характеристики (организаторские способности, самостоятельность в принятии решений, чувство ответственности за свои действия и т.д.), необходимые для успешной профессиональной и общественной деятельности (жизни); здоровье и физические навыки, обеспечивающие высокую работоспособность;
- в) высокий уровень воспитания и культуры [8].

Литература

1. *Марухина О., Берестнева О.* Системный подход к оценке качества образования // Стандарты и качество. 2002. № 4.
 2. *Медик В.А., Осипов А.М.* Вузовское студенчество: образ жизни и здоровья. М.: Логос, 2003.
 3. Молодежь на пороге XXI века. Социальные проблемы / отв. ред. А.М. Осипов, В.В. Матвеев. Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2001.
 4. *Никитина Н.Ш., Валеев М.А., Щеглов П.Е.* Управление качеством образования. Системный подход // Системы управления качеством: проектирование, организация, методология: материалы X симп. «Квалиметрия человека и образования: методология и практика». Кн. 4 / под науч. ред. Н.А. Селезневой и А.И. Субетто. М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 2002.
 5. *Новиков А.М.* Российское образование в новой эпохе // Парадоксы наследия, векторы развития. М.: Эгвес, 2000.
 6. *Огородникова И.А.* Как готовить специалистов в университете? // Социологические исследования. 2003. № 8.
 7. *Пирсонс Т.* Система современных обществ / пер. с англ. Л.А. Седова, А.Д. Ковалева; под ред. М.С. Ковалевой. М.: Аспект Пресс, 1997.
 8. *Щеглов П.Е., Никитина Н.Ш.* Качество высшего образования. Риски при подготовке специалистов // Университетское управление. 2003. № 1 (24).
-
-