



И.А.Папкина

РЕЛИГИЯ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ: СОСТОЯНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ В США

До начала 1990-х годов вопрос о роли религии в международных отношениях в американской науке фактически не ставился. Кратковременный всплеск интереса к этой теме в связи с Исламской революцией 1978—1979 гг. в Иране быстро пошел на спад, как только стало ясно, что иранский исламизм не пригоден для экспорта. Осмыслению исламизма как самостоятельного и потенциально взрывоопасного фактора в международных отношениях препятствовало и то обстоятельство, что вплоть до окончания холодной войны правительство США видело в международном исламском движении своего верного союзника против СССР в Афганистане.

Отсутствие внимания к влиянию религии на международные отношения во многом объяснялось доминированием теории секуляризации общества, согласно которой модернизация сопровождается снижением уровня религиозности и отходом религиозных институтов от вмешательства в политическую сферу. Поскольку в послевоенные годы в социологии превалировало мнение, что мир движется в сторону модернизации, большинство исследователей были убеждены и в неизбежности падения значимости религиозного фактора. И хотя вопрос о том, является ли секуляризация следствием модернизации или наоборот, оставался открытым, взаимосвязь между этими двумя процессами не ставилась под сомнение как минимум со времен М.Вебера и Э.Дюркгейма¹.

Теория секуляризации безоговорочно принималась всеми американскими исследователями международных отношений² по крайней мере до 1993 г., когда вышла в свет знаменитая статья С.Хантингтона «Столкновение цивилизаций?»³, позднее легшая в основу его книги «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка»⁴. Статья Хантингтона была своего рода ответом Ф.Фукуяме, который в известном труде под названием «Конец истории и последний человек» выдвинул тезис о том, что окончание холодной войны положило конец и идеологическим противостояниям, так как с падением Советского Союза превосходство либеральной западной идеологии стало неоспоримым⁵. Полемизируя с Фукуямой, Хантингтон доказывал, что на смену конфликту между капитализмом и коммунизмом придут конфликты между цивилизациями, обусловленные прежде всего религиозными разногласиями. Концепция Хантингтона, в которой, по сути, впервые

¹ См., в частности, Weber 1958; Durkheim 1995.

Этой теме касались также К.Маркс и З.Фрейд (см. Marx 1843; Freud 1985), однако их труды оказали существенно меньшее влияние на американскую общественную мысль.

² Hurd 2004: 236; Haynes 2005: 399.

³ Huntington 1993.

⁴ Huntington 1996.

⁵ Fukuyama 1992.

была поднята проблема религии как фактора внешней политики, вызвала волну научных дискуссий в американских академических кругах. Ее обсуждение, проходившее преимущественно в критическом ключе, привело к появлению довольно большого числа трудов, где рассматривалось взаимодействие между религией и политикой, однако главным образом на внутривнутриполитическом уровне. В подавляющей части таких трудов анализировались политические аспекты ислама, в первую очередь соотношение между исламом и демократией⁶. В результате, несмотря на возросший интерес к теме «религия и политика», роль религии в международных отношениях почти не исследовалась.

⁶ См. *Salame 1994; Esposito, Voll 1996.*

После событий 11 сентября 2001 г., когда религия в форме агрессивного исламского фундаментализма сама напомнила о себе, причем самым решительным образом, ситуация резко изменилась. По данным Библиотеки Конгресса США, за период с 2001 г. только на английском языке вышло около 20 монографий, посвященных роли религии, прежде всего ислама, в международных отношениях. Естественно, что в большинстве из них исследуется связь ислама с терроризмом⁷, вместе с тем имеются и труды, тематика которых выходит за эти рамки⁸.

⁷ См., напр. *Rehman 2005; Shaffer 2006.*

⁸ *Baderin 2003; Berger 2006; Sabet 2008 и др.*

Темы, так или иначе связанные с ролью религии в международных отношениях, затрагиваются также в сотнях статей, опубликованных в американских академических журналах. В центре внимания авторов находятся восемь пересекающихся, но тем не менее самостоятельных вопросов: (1) события 11 сентября, их причины и последствия⁹; (2) демократизация арабских стран как способ урегулирования ближневосточного конфликта¹⁰; (3) исламский терроризм¹¹; (4) роль исламского фактора в палестино-израильском конфликте¹²; (5) внешняя политика Соединенных Штатов Америки после 11 сентября 2001 г.¹³; (6) конфликт цивилизаций¹⁴; (7) ислам как фактор нестабильности в Азии¹⁵; (8) цели и средства приверженцев исламистской идеологии на международном уровне¹⁶. Среди авторов, пользующихся особым авторитетом в США благодаря высокому научному уровню своих работ или в силу влияния на американскую политическую элиту и общественное мнение, можно упомянуть Д.Пайпса, А.Мазруи и Дж.Эспозито¹⁷.

⁹ См. *Singer 2006.*

¹⁰ См. *Volpi 2009.*

¹¹ См. *Wight 2009.*

¹² См. *Rougier 2007.*

¹³ См. *Bowman 2008.*

¹⁴ См. *Selim 2009.*

¹⁵ См. *Rai 2005.*

¹⁶ См. *Filiu 2009.*

¹⁷ См. *Esposito 2002; Pipes 2004; Mazrui 2006.*

В то же время перед исследователями, разрабатывающими данную тематику, стоит множество нерешенных методологических проблем. Так, до сих пор не определено предметное поле нового научного направления. На сегодняшний день остается неясным даже содержание самого термина «религия», который, как известно, имеет разные значения (религия как институт, религия как мировоззрение, миропонимание, мироощущение и т.д.). Следовательно, перед учеными, занимающимися «религией в международных отношениях», встает вопрос, должны ли они в пределах собственной дисциплины дать четкое определение религии и на этой основе строить «высокие» теории, либо им стоит отказаться от построения таких теорий и сосредоточиться на эмпирическом изучении влияния религии в любых ее проявлениях на международные процессы.

Об отсутствии консенсуса по этим вопросам свидетельствуют, в частности, дискуссии, развернувшиеся на конференции Ассоциации международных исследований, проходившей в феврале 2009 г. в Нью-Йорке. В отличие от прошлых лет, программа конференции предусматривала проведение 12 панелей на религиозные темы, на которых рассматривались самые разные аспекты влияния религии на внешнеполитическую сферу — от воздействия религии и культуры на дипломатическую практику до роли религии в международных отношениях и международном развитии в целом. При этом если некоторые участники обсуждения считали вполне возможным изучать данную проблематику в рамках традиционных концепций, то другие настаивали на необходимости смены самой парадигмы международных исследований, доказывая, что ввиду превращения религии в важнейший элемент внешней политики все прежние теории международных отношений (реализм, конструктивизм и т.д.) устарели и на смену им должно прийти что-то новое.

Еще одна проблема, отчетливо обнаружившаяся в ходе нью-йоркской конференции, связана с междисциплинарностью рассматриваемой проблематики. Очевидно, что эффективное изучение религиозного фактора в международных отношениях возможно лишь при объединении усилий представителей целого ряда смежных отраслей. Не случайно одной из самых интересных на конференции оказалась панель «Религиозные верования и внешнеполитическое поведение», в которой, наряду с международниками, участвовали историки, социологи и теологи.

Обозначив методологические проблемы, с которыми сталкиваются ученые, совсем недавно открывшие, что религия имеет какое-то отношение к международной политике, но еще не до конца осознавшие, какое именно, попробуем очертить главные направления развития новорожденной области знаний. Обзор англоязычной литературы показывает, что на сегодняшний день имеется по меньшей мере восемь таких направлений.

1. Теория секуляризации. В начале 1990-х годов среди социологов наметилась тенденция к отказу от теории секуляризации. В середине десятилетия П.Бергер, внесший немалый вклад в разработку этой теории¹⁸, признал, что его предсказания тридцатилетней давности не сбылись, что мир сегодня более религиозен, чем 50 лет назад, и очевидная секуляризация общества в Западной Европе представляет собой не магистральный путь развития, а скорее отклонение от него¹⁹. Постепенно сомнения в неизбежности секуляризации стали высказывать и некоторые международники. Соответственно, встали вопросы: каково влияние данной теории на парадигмы исследования международных отношений и каким образом они должны быть пересмотрены в свете нарастающей десекуляризации общества в конце XX — начале XXI в.? Разработкой этой проблематики занимается Э.Херд²⁰.

2. Роль религии в становлении современной системы международных отношений. В отличие от Европы и тем более России/СССР, в

¹⁸ См. Berger 1967.

¹⁹ Berger 1999.

²⁰ Hurd 2008.

США выпускники кафедр международных отношений далеко не всегда обладают даже минимальной исторической подготовкой, и тот тезис, что без религии не было бы Вестфальского мира, а следовательно — и современной системы международных отношений, является для них далеко не очевидным. В подобных условиях едва ли приходится удивляться тому, что вышедшее в 2000 г. исследование Д.Филпотта о ключевой роли религии в вестфальских событиях для многих стало открытием и встретило неоднозначную реакцию, особенно со стороны приверженцев реалистического подхода (исследование было выполнено в конструктивистском ключе)²¹. Тем не менее новое направление было очерчено, и у Филпотта уже появились последователи, например Дж.Карлсон и Э.Оуэнз²².

²¹ Philpott 2000.

²² Carlson, Owens 2003.

3. Транснациональные религиозные институты. В последние годы исследователи, занимающиеся международными организациями в условиях глобализации, стали проявлять интерес к религиозным институтам транснационального характера. В частности, был поставлен вопрос о том, как хорошо организованная наднациональная религиозная структура может влиять на отношения между государствами (Дж.Хейнс)²³. Изучается также роль наднациональных религиозных институтов в создании международного гражданского общества (Дж.Томас)²⁴. Однако работы на эти темы пока сводятся главным образом к умозрительным рассуждениям и почти не подкреплены эмпирическими данными.

²³ Haynes 2001.

²⁴ Thomas 2001.

4. Религия и международные нормы в области прав человека. Разработка данной проблематики ведется по трем основным направлениям: (1) роль религиозных институтов и деятелей в подготовке таких ключевых международных документов, как, например, Декларация прав человека (Р.С.Апплби)²⁵; (2) проблемы, возникающие в случае несоответствия положений подобных документов религиозной практике и верованиям определенных конфессиональных групп (Х.Чарлзуэрт)²⁶; (3) религиозные верования как право человека (Д.Литтл, Ф.Дженкинз)²⁷.

²⁵ Appleby 2003.

²⁶ Charlesworth 2004.

²⁷ Little 2004; Jenkins 2004.

5. Роль религии в формировании и развитии международного права. Среди работ, посвященных этой теме, особого упоминания заслуживает статья Дж.Нафцигера, опубликованная в сборнике «Религия и международное право»²⁸, в которой анализируются функции религии в международном праве.

²⁸ Nafziger 2004.

6. Религия и оправдание военных действий. Исследования религиозных обоснований справедливой войны развиваются довольно быстрыми темпами, однако почти исключительно на примере ислама и католицизма²⁹. Специфика трактовки понятия «справедливая война» в других конфессиях (скажем, в православии или индуизме) пока остается вне поля зрения исследователей. Полностью отсутствуют и труды, посвященные сравнительному анализу отношения к войне хотя бы крупнейших мировых религий.

²⁹ См., в частности, Charles 2005; Elshstain 2003.

7. *Религиозные аспекты миротворчества.* Хорошо известно, что религиозные деятели часто берут на себя миротворческие функции: так, американские меннониты и квакеры достаточно эффективно участвуют в миротворческих процессах в Африке, а католическая организация Сант-Эгидио внесла немалый вклад в урегулирование конфликта в Мозамбике. Но у этой проблемы имеется и другая сторона. Профессиональные дипломаты, участвующие в урегулировании конфликтов, нередко бывают верующими людьми, и их религиозные представления не могут не сказываться на миротворческом процессе. Понятно, что проследить влияние данного фактора на миротворческий процесс чрезвычайно сложно, однако первые шаги в этом направлении уже делаются³⁰.

³⁰ Johnston, Cox 2003.

8. *Религиозный фундаментализм как фактор международной политики.* Поскольку, как уже говорилось, толчком к зарождению анализируемой здесь области знаний послужили события 11 сентября 2001 г., изучение исламского фундаментализма всегда составляло и составляет ее ядро. Гораздо хуже обстоит дело с изучением неисламских фундаменталистских движений: среди американских исследователей к этой теме пока обращался только М.Юргенсмейер, опубликовавший монографию о еврейском, буддистском и протестантском фундаментализме³¹. Более того, хотя еще 19 лет назад в Чикагском университете был подготовлен пятитомный труд о религиозном фундаментализме³², где, в частности, проводилось различие между фундаментализмом и традиционализмом, многие авторы продолжают путать эти понятия, что мешает идентификации и описанию данного феномена.

³¹ Juergensmeyer 2003.

³² См. Appleby, Marty 1991.

Подводя итог вышесказанному, можно констатировать, что новая область знаний, которую условно можно обозначить как «религия в международных отношениях», еще находится в стадии становления. Не решены многие методологические и теоретические проблемы, не до конца определено предметное поле исследований. Тем не менее тот рывок, который был сделан американскими учеными за неполные 10 лет, прошедшие с 2001 г., позволяет утверждать, что уже сложились все предпосылки, необходимые для ее дальнейшего плодотворного развития.

Библиография

Appleby R.S. 2003. *Serving Two Masters? Affirming Religious Belief and Human Rights in a Pluralistic World* // Carlson J., Owens E.C. (eds.) *The Sacred and the Sovereign: Religion and International Politics*. — Washington.

Appleby R.S., Marty M.E. (eds.) 1991. *Fundamentalisms Observed*. — Chicago.

Baderin M. 2003. *International Human Rights and Islamic Law*. — N.Y.

Berger M. 2006. *Religion and Development Aid: The Special Case of Islam*. — Hague.

Berger P. 1967. *The Sacred Canopy: Elements of a Sociological Theory of Religion*. — Garden City.

- Berger P.** 1999. *The Desecularization of the World: Resurgent Religion and World Politics*. — Washington.
- Bowman B.** 2008. After Iraq: Future US Military Posture in the Middle East // *Washington Quarterly*. Vol. 31. № 2.
- Carlson J.**, Owens E. 2003. Reconsidering Westphalia's Legacy for Religion and International Politics // Carlson J., Owens E. (eds.) *The Sacred and the Sovereign: Religion and International Politics*. — Washington.
- Charles J.D.** 2005. *Between Pacifism and Jihad: Just War and Christian Tradition*. — Westmont.
- Charlesworth H.** 2004. The Challenges of Human Rights Law for Religious Traditions // Janis M., Evans C. (eds.) *Religion and International Law*. — Boston.
- Durkheim E.** 1995. *The Elementary Forms of the Religious Life*. — N.Y.
- Elshtain J.** 2003. Just War, Realism, and Humanitarian Intervention // Carlson J., Owens E.C. (eds.) *The Sacred and the Sovereign: Religion and International Politics*. — Washington.
- Esposito J.** 2002. *What Everyone Needs to Know About Islam*. — N.Y.
- Esposito J.**, Voll J. 1996. *Islam and Democracy*. — N.Y.
- Filiu J.-P.** 2009. The Local and Global Jihad of al-Qa'ida in the Islamic Maghrib // *Middle East Journal*. Vol. 63. № 2.
- Freud S.** 1985. *Civilization, Society and Religion: Group Psychology, Civilization and its Discounters and Other Works*. — L.
- Fukuyama F.** 1992. *The End of History and the Last Man*. — L.
- Haynes J.** 2001. Transnational Religious Actors and International Relations // *Third World Quarterly*. Vol. 22. № 2.
- Haynes J.** 2005. Religion and International Relations after September 11 // *Democratization*. Vol. 12. № 3.
- Huntington S.** 1993. The Clash of Civilizations? // *Foreign Affairs*. Vol. 72. № 3.
- Huntington S.** 1996. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. — N.Y.
- Hurd E.** 2004. The Political Authority of Secularism in International Relations // *European Journal of International Relations*. Vol. 10.
- Hurd E.** 2008. *The Politics of Secularism in International Relations*. — Princeton.
- Jenkins P.** 2004. The Politics of Persecuted Religious Minorities // Seiple R., Hoover D.R. (eds.) *Religion and Security: The New Nexus in International Relations*. — Lanham (MD).
- Johnston D.**, Cox B. 2003. Faith-Based Diplomacy and Preventative Engagement // Johnston D. (ed.) *Faith-Based Diplomacy: Trumping Realpolitik*. — Oxford.
- Juergensmeyer M.** 2003. *Terror in the Mind of God: The Global Rise of Religious Violence*. — Berkeley.

- Little** D. 2004. «Religious Human Rights»: Methodological Foundations // Van der Vyver J., Witte J., Jr. (eds.) *Religious Human Rights in Global Perspective: Legal Perspectives*. — Boston.
- Marx** K. 1843. *A Contribution to the Critique of Hegel's Philosophy of Right*. — Paris.
- Mazrui** A. 2006. *Islam: Between Globalization and Counter-Terrorism*. — Trenton.
- Nafziger** J. 2004. The Function of Religion in the International Legal System // Janis M., Evans C. (eds.) *Religion and International Law*. — Boston.
- Philpott** D. 2000. The Religious Roots of Modern International Relations // *World Politics*. Vol. 52.
- Pipes** D. 2004. *Miniatures: Views of Islamic and Middle Eastern Politics*. — New Brunswick.
- Rai** M. 2005. Hindu Rulers, Muslim Subjects: Islam, Rights and the History of Kashmir // *International Affairs*. Vol. 81. № 3.
- Rehman** J. 2005. *Islamic State Practices, International Law and the Threat from Terrorism: A Critique of the Clash of Civilizations in the New World Order*. — Portland.
- Rougier** B. 2007. Everyday Jihad: The Rise of Militant Islam among Palestinians in Lebanon // *International Affairs*. Vol. 83, № 5.
- Sabet** G.E. 2008. *Islam and the Political: Theory, Governance and International Relations*. — L.
- Salamé** G. 1994. *Democracy without Democrats? The Renewal of Politics in the Muslim World*. — L.
- Selim** M. 2009. Assessing the Dialogues of Civilizations between the Western and Muslim Worlds // *Arab Studies Quarterly*. Vol. 31. № 1—2.
- Shaffer** B. (ed.) 2006. *The Limits of Culture: Islam and Foreign Policy*. — Cambridge (Mass).
- Singer** P. 2006. America, Islam, and the 9—11 War // *Current History*. Vol. 105. № 695.
- Thomas** G. 2001. Religions in Global Civil Society // *Sociology of Religion*. Vol. 62. № 4.
- Volpi** F. 2009. Political Islam in the Mediterranean: The View from Democratization Studies // *Democratization*. Vol. 16. № 1.
- Weber** M. 1958. *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. — N.Y.
- Wight** C. 2009. Theorizing Terrorism: The State, Structure and History // *International Relations*. Vol. 23. № 1.