

Участие избыточной прибыли в межотраслевом перераспределении капитала

© 2011 Е.С. Руль

Самарский государственный экономический университет

E-mail: rules_86@bk.ru

В статье рассматривается процесс выравнивания нормы прибыли в различных отраслях экономики. Он сопровождается перемещением капитала между направлениями хозяйственной деятельности. Эффективность его зависит от наличия конкурентных ограничений.

Ключевые слова: избыточная прибыль, фиктивная стоимость, норма прибыли, конкуренция, монополия, барьеры входа в отрасль.

С самого момента появления классической экономической науки ученые умы интересовала возможность получения неравной по величине прибыли на одинаковый по величине капитал, вложенный в различные отрасли. При осуществлении инвестиции в развитие любого коммерческого предприятия ожидается получение прибыли и, что подтверждается практическими наблюдениями, она всегда оказывается различной, хотя теоретически должна быть равной. На этот факт обращал внимание еще А. Смит в своем “Исследовании о природе и причинах богатства народов”: “Совокупность выгод и невыгод различных применений труда и капитала в одной и той же местности должна быть совершенно одинаковой или постоянно иметь тенденцию к равенству... В действительности денежная заработная плата и прибыль повсюду чрезвычайно различны для различных видов применения труда и капитала”¹.

В результате данного неравенства естественным процессом выглядит переток капитала из наименее доходных отраслей в те сферы, где норма прибыли оказывается максимальной. Логическим результатом служит то, что одни жизненно важные виды производства (которые могут оказаться малопродуктивными) могли бы погибнуть, а иные (высокоприбыльные), напротив, будут иметь дополнительные стимулы к расширению. Все это в конечном итоге привело бы к негативным последствиям для развития национальной экономики в целом и удовлетворения конкретных общественных потребностей в частности.

Однако на практике такого не наблюдается. В результате постоянного межотраслевого перетока капитала происходит лишь выравнивание норм прибыли между отдельными отраслями. Именно так проявляется устойчивая тенденция, существование которой обнаружил еще Давид Рикардо в своей работе “Опыт влияния низких хлебных цен на прибыль с капитала”. Он вывел тенденцию нормы прибыли к выравниванию в различных отраслях. В

этих условиях отдельный предприниматель получает уже не индивидуальную, а некую среднюю прибыль, т.е. такую величину дохода, которая образуется по одинаковой норме на авансированный капитал. Данная тенденция получила название “хлебной модели”, потому что была основана на идее влияния нормы прибыли в сельском хозяйстве на иные отрасли экономики.

Некоторая ограниченность данной теории требовала дальнейшего ее развития. Подробную модель межотраслевого капитала рассмотрел К. Маркс в третьем томе “Капитала”. Изначально он выделил причины получения различной нормы прибыли на авансированный капитал - его органическое строение и время оборота, которые могут существенно различаться в различных отраслях. Наряду с этим, Маркс выявил постоянную тенденцию к выравниванию цен и стоимости или к превращению прибыли “в простые части прибавочной стоимости, которые, однако, распределяются не пропорционально прибавочной стоимости, произведенной в каждой отдельной сфере производства, а пропорционально массе капитала, применяемого в каждой сфере производства, так что на равновеликие массы капитала, каково бы ни было их органическое строение, приходятся равновеликие доли совокупной прибавочной стоимости, произведенной совокупным общественным капиталом”². Иными словами, он выводит здесь категорию средней прибыли на авансированный капитал. Именно к ней в конечном итоге и будут стремиться в результате движения авансированного капитала из отрасли в отрасль уровни доходности капитальных вложений.

Сам же механизм выравнивания можно представить следующим образом. Массовый перелив капиталов из менее доходных отраслей в более прибыльные вызывает существенные изменения в соотношении между предложением товаров и спросом на них, что ведет к отклонению цен от их равновесного уровня. Так, отлив капитала из одних отраслей приводит к сокращению в них размеров

производства, из-за чего уменьшается предложение товаров на рынке. При наличии постоянного спроса это означает, что цены продуктов возрастают выше равновесной цены, а норма прибыли повышается. В результате затухающие отрасли получают новый толчок в развитии. Напротив, в высокодоходных отраслях вследствие большого притока в них новых капиталов выпуск изделий увеличивается, их предложение начинает превышать спрос. В этом случае происходит снижение цен, а норма прибыли соответственно уменьшается.

Этот перелив капиталов из отрасли в отрасль продолжается непрерывно. Скорость же выравнивания норм прибыли зависит, по Марксу, от подвижности капитала (т.е. от того, насколько легко он может быть перенесен из одной сферы и из одного места в другие) и от того, насколько быстро рабочая сила может быть переброшена из одной отрасли в другую, из одного центра производства в другой. Кроме того, для обеспечения свободного перетока капитала необходимо достаточно высокое развитие кредитной системы, которая «концентрирует распыленную массу свободного общественного капитала, противопоставляя ее отдельному капиталисту»³.

Таким образом, с точки зрения рыночной конъюнктуры механизм рыночного саморегулирования способен сам предотвратить негативные последствия в экономике. Данный результат не может вызывать сомнений: под воздействием спроса и предложения цены всегда будут стремиться к некому равновесному уровню, а в условиях совершенной конкуренции он будет определяться издержками производства - затратами абстрактного труда.

Однако следует иметь в виду, что, участвуя в процессе производства, предприниматель планирует получить свою часть прибавочной стоимости, хотя и не совершает никакого труда, способного увеличить стоимость производимой продукции. Создаваемая им стоимость, таким образом, будет носить фиктивный характер, так как не обусловлена затратами труда. Поэтому с точки зрения теории стоимости он будет получать избыточную прибыль, хотя она и будет лишь ограничиваться равновесным удерживающим в отрасли доходом.

Результат получен достаточно значимый: выявлен механизм и конечная цель межотраслевого перетока капитала. Однако сразу привлекает внимание ряд допущений, сделанных в ходе приведенных рассуждений: капиталы могут свободно перетекать из отрасли в отрасль, и при этом на рынке действует модель совершенной конкуренции. И те и другие замечания представляются нам далекими от реальности.

Во-первых, в современных условиях на пути свободного перемещения капитала с целью получе-

ния избыточной прибыли появляются различного рода препятствия - рыночные барьеры. Они представляют собой факторы объективного и субъективного характера, препятствующие свободному вхождению и уходу с рынка. Благодаря им присутствию на рынке фирмы могут обезопасить себя от появления новых конкурентов. Именно из-за наличия такого рода препятствий рынок приобретает черты рынка несовершенной конкуренции, а соответственно происходит появление предпосылок для получения избыточной прибыли не только в коротком, но и в длительном периоде. В случае отсутствия барьеров фирмы даже при значительном уровне концентрации и централизации подчиняются конкурентному поведению на рынке из-за угрозы появления на рынке новых соперников, пусть даже и в отдаленной перспективе.

Во-вторых, любой современный рынок нельзя рассматривать как совершенно конкурентный: существует достаточное количество факторов, приводящих к ограничению конкуренции и соответственно появлению у отдельных рыночных субъектов рыночной власти. И это в первую очередь упоминавшиеся выше барьеры входа и выхода с рынка.

Таким образом, рассматриваемые Рикардо и Марксом ситуации выглядят в действительности несколько нереальными. Как и другой крайний случай - модель абсолютной монополии. Однако рассмотрение его очень важно для общей оценки происходящих в экономике процессов.

Допустим, что на рынке с единственным производителем имеют место блокирующие барьеры (совершенно не принципиально какого происхождения). Логичным будет получение имеющимся участником избыточной монопольной прибыли. Предприниматель получит доход благодаря обладанию правом собственности на капитал, вложенный в уникальную сферу деятельности.

В данной отрасли получение монопольной избыточной прибыли будет наблюдаться в любом временном промежутке, так как отсутствуют объективные факторы для ее снижения. Производитель в отрасли один, а потому и цена будет установлена им на максимально возможном уровне. При этом на величину нормы прибыли совершенно не будет влиять производительность используемых в процессе производства факторов. Единственным ограничением будет для него платёжеспособный спрос.

Логично предположить, что данная отрасль в любом случае будет исключена из процессов межотраслевого капитала. Интерес она представляет лишь как вторая исходная точка для анализа: в ней образуется та норма прибыли, к которой в конечном итоге стремится в своей хозяйственной деятельности любой капиталовладелец.

Большой интерес для исследования может представлять монополия временная, т.е. имеющая место только в коротком временном периоде. Источником ее могут быть, например, инвестиции в инновационную деятельность. Для современной рыночной экономики с учетом активного развития науки и техники избыточная прибыль, возникающая в передовых отраслях, принимает форму инновационной ренты. Благодаря накопленным знаниям и появлению различного рода ноу-хау становится возможным расширение поля для получения дополнительного дохода.

Однако в условиях конкуренции и при отсутствии совершенных законов о патентах такая прибыль будет носить временный характер. Однако вряд ли ситуацию в случае промышленного шпионажа спасет даже развитие законодательной системы. Соперничающие фирмы будут успешно перенимать друг у друга инновации, минимизируя тем самым получаемую избыточную прибыль и вызывая необходимость дополнительных расходов на защиту информации.

При анализе такого типа рынков можно выделить различную избыточную прибыль: от монопольной на начальном этапе внедрения инноваций до равновесного дохода в итоге. И здесь как раз мы начинаем замечать механизм выравнивания нормы прибыли во всех отраслях экономики.

Изначально, внедрив никому до этого времени не известное нововведение, предприниматель получает благодаря этому максимальный объем избыточной прибыли. Рыночная цена продукции на этом этапе существенно превышает действительные затраты труда - остальную ее часть составляет результат использования фиктивного - интеллектуального - капитала.

Однако наличие в отрасли высокого уровня нормы прибыли будет привлекать новых предпринимателей в данную отрасль. Совершенно реальный вариант - получение разрешения на использование авторского права. Приток капитала обеспечит увеличение производства, и будет происходить постепенное снижение нормы прибыли - она будет стремиться к равновесному доходу.

Как видим, механизм, описанный К. Марксом, применим и сейчас. Однако, в отличие от рассуждений представителей классической экономики, нам представляется, что в современной экономической реальности уровень равновесного дохода достигнут быть не может. Причиной тому опять же послужат барьеры входа в отрасль - наличие авторских прав. Даже если обладатель таковых готов передать их в пользование неограниченному числу

лиц, их внедрение будет требовать определенных затрат, что, наряду со снижающейся доходностью отрасли, ограничит свободное перемещение капитала. Таким образом, состояние совершенной конкуренции достигнуто не будет.

У нас остается вопрос о том, каким же будет конечное значение нормы прибыли в рассматриваемых отраслях. По логике нашего исследования можно прийти к выводу о том, что относительная величина получаемой избыточной прибыли будет зависеть от уровня конкуренции в конкретной экономике. То есть поддержание конкурентных условий в большей степени способствует выравниванию величины рыночной цены до стоимости производства, чем монопольные ограничения.

Однако уровень конкурентной борьбы, в свою очередь, во многом определяется барьерами входа в отрасль. Соответственно в тех из них, где со временем наблюдается снижение уровня эффективности барьеров (как в рассматриваемом примере с передачей авторских прав), уровень избыточной прибыли при достижении равновесия будет более низким, чем в тех, где барьеры остаются эффективными постоянно (например, лицензируемые сферы деятельности).

Итогом данного исследования является определение ключевых понятий межотраслевого движения капитала: минимальной избыточной прибыли, монопольной избыточной прибыли, а также действительной избыточной прибыли, получаемой в промежуточных рыночных моделях.

Рассматриваемая экономическая категория приобретает ключевое значение при построении моделей перераспределения капитала в экономике. Получение избыточной прибыли служит стимулом для дальнейшего развития отрасли, а ее снижение приводит к поиску новых перспективных направлений капиталовложений.

Тот факт, что избыточная прибыль является результатом действия фиктивного капитала, позволяет оценить его роль в современных экономических процессах. Необусловленная трудовыми затратами стоимость, по сути, служит инструментом построения отраслевой структуры общественного производства, а ограничения на участие в перераспределении такого рода прибыли обеспечивают ее стабильность.

¹ *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1931. С. 109.

² *Маркс К.* Капитал. Критика политической экономики. Т. 3. М., 1950. С.180-181.

³ Там же. С. 204.