

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Автор: В. Ф. ЛЕВИЧЕВА

В 2010 г. Президиум ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации утвердил 33 докторские диссертации по социологии. Из них 5 по специальности "теория, методология и история социологии"; 2 - "экономическая социология и демография"; 10 - "социальная структура, социальные институты и процессы"; 5 - "социология культуры"; 9 - "социология управления"; 1 - "политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии"; 1 - "социология медицины".

Возраст успешно защитивших диссертации колеблется от 33 до 70 лет (в "среднем" - 49 лет), из них 15 женщин и 18 мужчин. Почти половина - 16 человек - ранее являлись кандидатами социологических, 7 - философских, 4 - педагогических, 3 - технических, 2 - экономических и 1 - исторических наук. В 2010 г. Президиум ВАК по рекомендации экспертного совета снял с контроля 409 кандидатских работ по социологии и отклонил одну. При этом 17 кандидатских и 5 докторских диссертаций сняты с дальнейшего рассмотрения по личным заявлениям авторов. 12 докторских диссертаций перед утверждением прошли дополнительную экспертизу: анализировались основные публикации авторов, соискатели приглашались на собеседование в экспертный совет.

Что касается оценки содержания выполненных диссертационных работ, то положительным моментом следует признать общее повышение требований к наличию собственных эмпирических исследований при обосновании авторских разработок и полученных результатов. Несмотря на трудности, с которыми сопряжены сегодня полевые работы, диссертанты-социологи получили интересные и важные результаты в таких социально значимых сферах, как миграция населения и миграционная ситуация в различных регионах, социальная адаптация и стратегии трудового поведения различных групп населения, трансформация института семьи, особенности социального положения старших возрастных групп, механизмы ресоциализации осужденных, социальные механизмы урегулирования международных региональных конфликтов, стереотипы ценностного отношения к власти и пр.

Вместе с тем прошедший год не принес заметного продвижения в профессиональном уровне, качестве и новизне подготовленных диссертаций (особенно кандидатских).

Первое. Увеличилось количество наукообразных диссертаций с использованием "конъюнктурных" терминов и категорий, таких, как "инновация", "модернизация", "социальная ответственность бизнеса", "концептуальные основания модели" и пр. Порой "высокая научность" работы демонстрируется с помощью математического аппарата, который не нужно привлекать для обоснования полученных результатов (вследствие их очевидности). На собеседовании в таких случаях соискатели затрудняются объяснить, для чего и какого рода математические операции ими производились.

Второе. Стали появляться диссертационные работы, комплиментарные по отношению к объекту исследования. Например, соискатель проводит социологическое исследование на предприятии, где работает, администрация при этом не препятствует его научным изысканиям. В результате оказывается, что выбранная ею система управления персоналом, модель корпоративной карьеры и социальной ответственности, отношение к наемным работникам относятся если не к мировым, то к лучшим отечественным достижениям. Работы, выполненные советскими исследователями в области социологии труда, на подобном фоне выглядят просто критиканскими (изучались, напомним, удовлетворенность условиями труда, мотивы увольнений, отношения в трудовом коллективе и другие противоречия и конфликты в этой сфере). Такой же *сервиллизм* нередко свойственен диссертациям, посвященным проблемам местного самоуправления или отдельным направлениям деятельности региональных социальных служб. Ничего нового в познании социальных явлений, сложных и противоречивых процессов современного российского общества такого рода работы не приносят. Диссертационным советам стоит иметь в виду, что "правильно составленный" текст еще не является научным продуктом и никакого приращения знания не дает.

Третье. Неблагополучная ситуация складывается в области теоретико-методологических оснований выполняемых диссертационных работ. В нынешних кандидатских работах имена "Бергер и Лукман" употребляются нередко чаще, чем в свое время "Маркс и Энгельс". В целом социологические теории используются диссертантами фрагментарно, от случая к случаю, порой вне всяких соображений о целостности интерпретаций. Столь же бессистемно используется историческое знание. Соискатели не задаются вопросами достоверности и доказательности тех его фрагментов, которые приводятся в работе (такие междисциплинарные включения бывают характерны для работ по социологии культуры).

И, наконец, последнее. Совершенно не оправдывает себя открытие социологической аспирантуры в непрофильных (преимущественно технических и технологических вузах). Такого рода образовательные институты не в состоянии обеспечить подготовку исследователя-социолога. Их работа, как правило, сводится к приему кандидатских экзаменов или просто к их бумажному оформлению. Хотелось бы напомнить всем членам диссертационных советов (а их сегодня в нашей отрасли знаний 76), что важнейший критерий экспертизы диссертаций сформулирован в пункте № 9 "Положения о порядке присуждения научных степеней". Диссертационная работа должна быть выполнена "единолично", "свидетельствовать о личном вкладе автора в науку". Таким образом, при оценке квалификации человека, претендующего на научную степень, необходимо прежде всего учитывать его компетентность и навыки в проведении самостоятельных исследований, итогом которых и выступает диссертация.

В. Ф. ЛЕВИЧЕВА, зам. председателя экспертного совета по философии, социологии и культурологии ВАК Минобразования и науки РФ