

ОТНОШЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

К НЕГОСУДАРСТВЕННЫМ ВУЗАМ

Автор: А. Б. ДОВЕЙКО

ДОВЕЙКО Александр Борисович - кандидат социологических наук, доцент Воронежского государственного университета (E-mail: alex07@yml.ru).

Аннотация. На основе данных социологических исследований автор анализирует установки, мнения и оценки преподавателей вузов относительно негосударственного сектора высшего образования и различных аспектов его функционирования и развития.

Ключевые слова: высшее образование * негосударственные вузы * профессорско-преподавательский состав * удовлетворенность трудовой деятельностью * качество образования

Общественное мнение о негосударственных вузах, включая мнение преподавателей высшей школы, сегодня стало более стабильным. Если лет 15 назад они воспринимались как чуждые российской системе образования, то сегодня выглядят как естественный ее элемент. Сошлемся на статистические данные, характеризующие

основные показатели деятельности государственных и негосударственных вузов России. Так, за последние 15 лет число негосударственных вузов выросло с 193 до 452, обучающихся в них студентов с 135 тыс. чел. до 1283 тыс. чел. Если в 1995/96 учебном году доля негосударственных учреждений высшего профессионального образования в общем числе вузов составляла 25,3%, то в 2009/10 - 40,6%. В общей численности студенчества удельный вес студентов негосударственных вузов за тот же период вырос с 4,9% до 17,3% (рассчитано по: Российский статистический ежегодник. 2010, с. 251 - 256). Негосударственные вузы представлены во всех федеральных округах России. Территориально они распределяются неравномерно, весомая доля приходится на Центральный округ - 40%, Северо-Западный и Приволжский округа - по 13 - 14%, Южный - около 18%, а на Урал, Сибирь и Дальний Восток - менее 16% [Болотин, Михайлов. 2007: 75 - 76]. Вместе с тем на отдельных, не слишком близких к центру территориях они догоняют по количеству государственные.

Ситуация начала меняться к 2009/2010 учебному году. По состоянию на сентябрь 2010 г., когда в "демографическом провале" оказалась когорта 17 - 19-летних, больше половины негосударственных вузов имели недобор около 50% расчетного (нормативного) контингента студентов. Дальнейшая "убыль" общей численности студентов в стране пошла также преимущественно за счет негосударственного сектора. По прогнозам, этот сектор российского высшего профессионального образования может сократить в ближайшие год-два до 70% своих учебных заведений [Ключарев, 2010].

Властные структуры, состоятельные слои населения, руководство вузов оценивают негосударственный сектор высшего образования как важный фактор, способствующий включению высшего образования в современные рыночные отношения. Показательно в этой связи мнение известного специалиста в области социологии образования И. М. Ильинского. В работе "Негосударственные вузы России: опыт самоидентификации" он отмечает: "Не может быть так, чтобы российская экономика была рыночной и в ней абсолютно доминировала частная собственность, а система образования при этом оставалась вне зоны рыночных отношений и в ней абсолютно господствовала государственная школа, осуществлялся тотальный государственный контроль за деятельностью и развитием школ и вузов" [Ильинский, 2004: 47]. Негосударственное образование нельзя рассматривать как временное явление, случайно возникшее в период становления рыночных отношений. Именно благодаря развитию этого образования можно обеспечить состоятельность образовательных услуг, конкурентоспособность российского образования в целом.

Важно подчеркнуть, что, как показало время, вузы внебюджетного финансирования имеют несколько отличные социальные функции по сравнению с государственными. Бюджетные учебные заведения в классическом варианте выполняют заказ государства, находясь между требованиями общественной эффективности и необходимостью формирования полноценной личности. Негосударственные - выполняют заказ общества, осуществляя права родителей и педагогическое право независимых субъектов образования, способствуя тем самым становлению гражданского общества. Негосударственное учебное заведение в силу этого имеет большую свободу выбора, целей и задач, форм и методов деятельности. Насколько негосударственная высшая школа разойдется с государственной, зависит в первую очередь от того, как интересы государства будут совпадать с интересами граждан, насколько последовательно будут функционировать принципы гражданского общества.

Тем не менее отношение к негосударственному образованию остается сложным и противоречивым, что обусловлено не только современной социально-экономической ситуацией, но и менталитетом общества. Негосударственное образование нередко все еще рассматривается в качестве кризисной формы обучения, как некое дополнение к государственной системе. И. М. Ильинский формулирует *три мифа* о негосударственном высшем образовании.

1. На волне демократизации и перехода к рыночным отношениям в России возникло "странное" явление - негосударственное образование, которое чуждо российской действительности и не имеет перспективы. Его надо рассматривать как наступление на бесплатное, доступное всем государственное образование.

2. Негосударственные вузы - это, в сущности, нечто совсем иное, нежели государственные, они по определению не могут быть "хорошими", потому что являются "частными", "коммерческими" и созданы для извлечения прибыли и обогащения нечистоплотных людей. Негосударственный - значит теневой, по сути дела криминальный.

3. Качество образования в негосударственных вузах крайне низкое. В них учатся сплошь дети "новых русских", нуворишей, вынужденных платить за учебу своих детей, так как те плохо подготовлены; в них учатся одни бездари, не прошедшие в государственные вузы по конкурсу [Ильинский, 2004: 60 - 61].

На наш взгляд, непродуктивно противопоставлять государственные и негосударственные вузы. Последние созданы выходцами из государственных вузов, в них в подавляющем большинстве работают бывшие и даже нынешние преподаватели и сотрудники государственной высшей школы. По сути, в содержании, технологиях образования, кадрах отличия минимальны. Они в основном связаны с тем, что новые вузы ничего не получают от государства, а следовательно, в подавляющем большинстве, их материальная база беднее. Но в организационном, правовом и экономическом плане между государственными и негосударственными вузами есть *принципиальные различия*. Имеется в виду, прежде всего, что негосударственный вуз - организация саморегулируемая, т.е. самостоятельно, без команды извне реагирующая на внешние воздействия (изменения законов, политической и экономической ситуации, конъюнктуры на рынке образовательных услуг). Вторым существенным признаком негосударственного вуза состоит в том, что он - организация самофинансируемая, т.е. способная полностью, без помощи государства покрывать свои расходы как по оказанию образовательных услуг студентам, так и по созданию, укреплению материальной базы, инфраструктуры для качественного образования. Третий признак - это то, что негосударственный вуз - организация предпринимательская, ибо он изначально вынужден базироваться на экономической самостоятельности, действовать расчетливо, заботясь о конечном результате и эффективности [Ильинский, 2004: 143 - 149]. Термин "предпринимательская организация" применительно к университету в последние годы вошла в лексикон специалистов, занимающихся вопросами университетского менеджмента [Грудзинский, 2003].

С учетом сказанного наша позиция такова: негосударственные вузы - это объективная реальность, порожденная, с одной стороны, традиционной, советской высшей школой, а с другой - новыми реалиями конца XX - начала XXI века, связанными с утверждением в России рыночных отношений, демократии, либерализма, плюрализма форм собственности, укреплением гражданского общества и свобод. Они выполняют важные образовательные, социальные и экономические функции. Естественно, это явление неоднородное: как и государственные, негосударственные вузы делятся на сильные, средние и слабые (высококачественные, качественные и низкокачественные).

В 2008 - 2010 гг. нами были проведены **социологические исследования** среди преподавателей и студентов государственных и негосударственных вузов, направленные на изучение их установок, мнений и отношения к основным проблемам функционирования и развития негосударственных вузов, а также к общим для всей системы образования перспективам модернизации. В 2008 г. автор осуществил (при участии факультета социологии СПбГУ) сравнительное **исследование** студентов пяти петербургских и шести воронежских вузов, которое выявило приоритеты студентов государственных и негосударственных вузов. В апреле - июне 2009 г. опрошены 300 преподавателей 14 вузов (7 государственных и 7 негосударственных) в городах Владимире, Воронеже, Мурманске и Санкт-Петербурге. Анкета была разработана с использованием некоторых вопросов **исследования** И. Б. Назаровой "Преподаватели экономических дисциплин: профессиональный потенциал, особенности занятости и трудовой мотивации" (<http://www.ecsocman.edu.ru>). В мае 2010 г. к **исследованию** подключились вузы Оренбурга (98 респондентов) и проведен опрос по расширенной анкете в воронежских вузах (500 респондентов). Из общего числа респондентов (898 чел.) преподаватели негосударственных вузов составили 232 чел. Кроме деления массива по типам вузов была осуществлена также дифференциация преподавателей по направлениям деятельности кафедр: гуманитарное, естественнонаучное и техническое. На вопросы анкеты отвечали препо-

даватели различного возраста и статуса: от ассистентов до заведующих кафедрами и деканов. Мужчин и женщин в выборке было примерно поровну.

Рассмотрим вначале оценки негосударственного высшего образования, высказанные педагогами - *представителями кафедр различной направленности* (см. табл. 1).

Весьма отчетливо зафиксировано настороженное отношение к негосударственным вузам. Причем, представители кафедр *технического и естественнонаучного* профиля в большей степени, чем гуманитарного, негативно оценивают как отдельные характеристики негосударственных вузов, так и направление коммерциализации высшего образования. Это во многом объясняется преимущественно гуманитарной направленностью многих негосударственных вузов. Доля обучающихся в них по специальностям и направлениям гуманитарных и социальных наук составляет более 95%. Согласие в оценках всех трех групп проявляется разве лишь в том, что негосударственный сектор выступает в роли некоего "подсобного хозяйства", позволяющего заработать и "выжить" преподавателям, а также в равноправном положении и взаимодействии обоих секторов образования

В ходе **исследования** выдвигалась гипотеза о неодинаковом отношении к негосударственным вузам преподавателей, живущих в провинциальных городах и в мегаполисах. В нашем случае имелись в виду педагоги высшей школы *Санкт-Петербурга и Воронежа*. Напомним, что в Москве и Московской области действуют почти половина всех негосударственных вузов России, в Санкт-Петербурге и Ленинградской области - 15%. Мы исходили из предположения, что более высокий уровень распространенности негосударственного высшего образования в крупных городах (в соединении с лучшими традициями российского образования), возможно, обусловит некоторые особенности в позициях ученых указанных городов. Действительно, представители преподавательского корпуса вузов "северной столицы", судя по ответам, были, в целом, более "благоклонны" в отношении к негосударственному высшему образованию, нежели их коллеги из воронежских вузов. Это отношение (по разным характеристикам) мы выражали в индексах, методика расчета которых указаны в примечании табл.1.

Таблица 1. Мнения преподавателей вузов о негосударственном высшем образовании (в индексах)

Суждения	Все опрошенные	В т.ч. по направлениям кафедр:		
		гуманит.	естеств.	технич.
Качество платного образования вызывает сомнение.	0,25	0,16	0,29	0,80
Частное образование должно быть "рядом", но не "вместо".	0,52	0,51	0,55	0,5
Необходимо строже оценивать качество обучения в частных вузах, особенно в их филиалах.	0,59	0,54	0,69	0,85
Следует полностью отказаться от платного образования.	-0,3	-0,4	-0,17	0,17
Негосударственные вузы дают возможность получить высшее образование малообеспеченным категориям учащихся.	-0,44	-0,42	-0,48	-0,44
Частные вузы дают возможность заработать и "выжить" преподавателям.	0,24	0,22	0,22	0,37
Частное образование должно развиваться свободно. Это выбор свободных граждан.	0,28	0,34	0,12	0,13

Примечание. Для данной табл. 1 и табл. 2 расчет индексов производился по формуле:

$$I = \frac{a(+1) + b(+0,5) + c(-0,5) + d(-1) + e(0)}{N},$$

где *a* - число респондентов полностью согласных с данным суждением; *b* - число скорее согласных; *c* - число скорее несогласных; *d* - число абсолютно несогласных; *e* - число не давших определенного ответа; *N* - общее число опрошенных.

Наибольшие расхождения в ответах респондентов обнаружилось по следующим пунктам: 1) негосударственные вузы предоставляют более широкий и более качественный уровень образовательных услуг (у воронежцев индекс (-) 0,58; у питерцев (-) 0,81); 2) качество платного образования вызывает сомнение (соответственно: 0,37 и 0,23). Из ответов видно также, что совместительство в негосударственных вузах играет несколько большую роль в материальном обеспечении провинциальных преподавателей ("частные вузы дают возможность заработать и "выжить" педагогам").

Определенный интерес вызывают позиции преподавателей с разным уровнем достатка в их взглядах на негосударственный сектор высшего образования. Выделим, условно говоря, 5 уровней материальной обеспеченности: 1) *высокий* - "денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать"; 2) *выше среднего* - "покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает трудностей"; 3) *средний* - "средств достаточно для приобретения продуктов и одежды, однако на более крупные покупки приходится откладывать деньги или брать кредит"; 4) *ниже среднего* - "денег хватает на приобретение недорогих продуктов и скромной одежды"; 5) *низкий* - "все средства уходят в основном на питание". В табл. 2 приводятся данные по всему массиву респондентов.

Судя по таблице, с ростом доходов отмечается более "спокойное" отношение к негосударственным вузам. Определенное единство мнений наблюдается в признании того, что частное образование должно существовать наравне с государственным и свободно развиваться, что оно особенно важно для поддержки малообеспеченных преподавателей (число тех, кто говорит об этих вузах как об источнике дополнительного дохода, увеличивается по мере снижения достатка).

Педагог занимается в вузе разными видами деятельности, но если выделить его главные профессиональные интересы, то они лежат в основном в сфере преподавания (более 60% опрошенных), научной работы (19% в государственных и 11% в негосударственных вузах), консультирования и т.д. При сходстве в приоритетности интересов в сфере преподавания обращает на себя внимание тот факт, что в негосударственных вузах почти вдвое меньше тех, для кого важны интересы в области науки. Вероятно, это можно объяснить отсутствием научных школ и традиций, ориентацией руководства этих вузов преимущественно на учебную деятельность.

В негосударственных вузах очень редко имеются свои диссертационные советы, поэтому преподаватели-соискатели при защите диссертаций "на стороне" вынуждены нести немалые расходы (от 15 до 30 тыс. руб. - в провинции; от 30 до 80 тыс. - в столице). В этом, возможно, кроется причина низкой привлекательности данного сегмента высшей школы для талантливых (в научном плане) студентов и молодых преподавателей. Некоторым "утешением" может являться то, что и в государственных вузах (даже при наличии возможностей и перспектив) наукой занимаются не более 20% преподавателей [Кузьминов, 2010].

Таким образом, возможности научного роста в негосударственном учреждении ограничены. Тем не менее, как показывает практика, руководство вузов старается поддерживать научную квалификацию преподавателей на уровне. В частности, широко привлекаются специалисты высшей квалификации (особенно профессора и доктора наук) на условиях трудового договора, в качестве совместителей или почасовиков. При почасовой оплате профессор, доктор наук может рассчитывать на ставку до 1000 руб. за час, что для провинции немало. Участие таких специалистов не только поднимает планку учебного процесса, но и необходимо для успешного лицензирования и государственной аккредитации вуза [Модернизация российского образования..., 2010: 109].

Социальное самочувствие педагогического состава вуза во многом определяется степенью удовлетворенности деятельностью в целом и отдельными ее компонентами и факторами. При наличии общих тенденций в определении приоритетов тех или иных факторов имеются особенности по отдельным из них в зависимости от типа вуза (табл. 3).

Наибольшие различия заметны в оценке технического оснащения учебного процесса, условий и оплаты труда. В частных вузах преподаватели получают зарплату в среднем на 20% выше, чем в государственных: среднее значение месячной зарплаты

Таблица 2. Суждения по поводу негосударственного высшего образования в зависимости от уровня материальной обеспеченности (в индексах)

Суждения	Уровни материальной обеспеченности				
	Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
Частное образование должно быть "рядом", но не "вместо".	0,58	0,43	0,5	0,58	0,53
Негосударственные вузы дают возможность получить высшее образование малообеспеченным категориям учащихся.	-0,50	-0,32	-0,26	-0,55	-0,65
Частные вузы дают возможность заработать и "выжить" преподавателям.	0,17	0,15	0,24	0,33	0,31
Частное образование должно развиваться свободно. Это выбор свободных граждан.	0,33	0,38	0,28	0,17	0,34
Сфера негосударственного высшего образования должна расширяться	0,17	0,12	-0,07	-0,33	-0,19

Таблица 3. Удовлетворенности различными сторонами трудовой деятельности преподавателей в зависимости от типа вуза (в % от численности опрошенных)

Что нравится в преподавательской деятельности в данном вузе	Госуд. вузы	Негосуд. вузы
Возможность быть самостоятельным	85	81
Условия труда	55	69
График работы	73	67
Распределение работы и вознаграждения за нее	17	30
Техническое оснащение учебного процесса	23	47
Профессиональное развитие, повышение квалификации	42	52
Статус вуза	76	73
Атмосфера на кафедре, факультете	77	84
Оплата труда	13	32
Реализация знаний, опыта и способностей	75	77
Контингент студентов	49	43
Надежные гарантии занятости	53	47

в провинциальном частном вузе составляет 11,8 тыс. рублей в месяц против 9,2 тыс. в государственном [Модернизация..., 2010: 120 - 121]. Практически идентичными являются показатели, характеризующие самостоятельность в работе, реализацию знаний и способностей, статус вуза. Преподаватели государственных вузов отмечают, что у них лучше контингент студентов, удобнее график работы и более надежные гарантии занятости.

Педагоги и студенты вузов разных форм собственности при оценке качества образования высоко оценивают значимость таких факторов, как квалификация преподавателей, методика преподавания, содержание преподаваемых дисциплин, взаимоотношения со студентами, общая атмосфера в вузе. В целом можно утверждать, что преподаватели и студенты как государственных, так и негосударственных вузов считают, что для оценки качества образования любого вуза наиболее важны характеристики профессорско-преподавательского состава, особенности взаимодействия со студентами, содержание и методы образования.

Удельный вес докторов наук в численности профессорско-преподавательского состава (ППС) государственных вузов за последние 15 лет стабильно держится на отметке 10 - 12%; кандидатов наук - 47 - 50%. В тот же период названные показатели кадрового состава в негосударственном секторе высшего образования были не столь стабильны и варьировались, соответственно: 12 - 20% и 44 - 52%. Последнее вызвано большими, чем в государственном секторе, колебаниями в численности контингента преподавателей, в том числе совместителей, доля которых в разное время составляла от 40 до 80% ППС негосударственных вузов [Российский статистический ежегодник, 2010: 251 - 256].

Что касается особенностей взаимодействия со студентами, то не последнюю роль в этом играет количество студентов, приходящихся на 1 преподавателя. В государственных вузах данный показатель стабилен и находится на уровне 18 - 19 студентов. Для негосударственного сектора характерно опять-таки отсутствие стабильности и колебание этого показателя от 10 до 20 студентов.

По ряду характеристик качества образования мнения преподавателей вузов разделились. Так, при анализе условий образовательной деятельности представители ППС *негосударственных вузов* выдвигают на лидирующие позиции показатель материальной обеспеченности учебного процесса; для преподавателей же *государственных вузов* более значим показатель учебно-методического обеспечения образования.

При оценке качества образования студентами и преподавателями мы выявили общее и типичное для вузов *различной организационно-правовой формы*. Это касается степени удовлетворенности процессом обучения, получением профессиональных и фундаментальных знаний, формированием определенного уровня культуры. *Особенное* проявляется в оценке объективных показателей деятельности вуза, а именно: уровень оплаты труда преподавателей, состояние аудиторного фонда, объем учебной нагрузки, численность студентов на одного преподавателя. В целом оценка качества образования, данная преподавателями и студентами негосударственной высшей школы, оказалась немного выше, нежели высказанная их коллегами из государственных вузов.

Преподаватели государственных вузов, прежде всего, считают необходимым уделить *больше внимания*: материально-технической базе (компьютеры, библиотека и т.д.), каждый пятый опрошенный говорит о необходимости улучшения данного показателя для повышения качества образования; достойной оплате труда, что позволило бы не искать пути дополнительного заработка, а сосредоточиться на основной работе (18,8%); поощрению стремления студентов к саморазвитию, самостоятельной работе (10,1%). Здесь кроется один из значительных недостатков в целевых установках деятельности преподавателей. Мы считаем, что в современных условиях формирование у студентов потребности в саморазвитии и самостоятельности должно выступать главной, *доминирующей* целью профессионально-педагогической деятельности. Однако результаты *исследования* показывают обратное: лишь каждый десятый преподаватель считает этот фактор в системе показателей качества образования значимым.

Преподаватели негосударственных вузов выделяют в первую очередь: "мотивированность студентов" (потребностно-мотивационная структура учебной деятельности, ценности и установки студентов). Каждый шестой опрошенный преподаватель считает необходимым улучшение данного показателя для повышения качества образования; учебно-методическое обеспечение (20%), в том числе создание собственных методических разработок; стимулирование самостоятельной учебной активности студента (12%).

В то же время нельзя скрывать, что в образовательной сфере возник и активно развивается внушительный сегмент *псевдовузов* и их филиалов. Об этом явлении жестко высказывался цитируемый выше И. М. Ильинский. "Отрицательное отношение значительной части общества к негосударственным вузам имеет различные основания, порой надуманные, но во многих случаях - основанные на недобросовестном, безответственном, отношении значительной части негосударственных вузов к взятой на себя высокой миссии - образования новых поколений". Справедливости ради, отметим, что псевдовузы можно обнаружить и в государственном секторе высшего про-

фессионального образования. Рособнадзор резко ужесточил требования при проведении аккредитации вузов и осуществляет борьбу с этими явлениями. В последние годы около 30 таких вузов прекратили существование.

Что касается негосударственного сектора высшего образования, то, как отмечалось выше, он сложился и функционирует. В порядке прогноза попытаемся определить основные направления его дальнейшего развития: 1) повышение качества образования как условие конкурентоспособности негосударственных вузов; 2) оперативное обновление спектра специальностей, по которым идет обучение, в соответствии с быстро меняющейся ситуацией на рынке труда; 3) расширение форм взаимодействия с государственными учебными заведениями; 4) укрепление взаимосвязей с работодателями. При правильной стратегии взаимодействия между собой и с органами государственной власти и управления в негосударственном секторе высшего образования в ближайшей перспективе, по расчетам специалистов, смогут успешно функционировать до сотни вузов, в которых будет обучаться 600 - 700 тыс. студентов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Болотин И., Михайлов А. Негосударственное высшее образование в России: состояние и перспективы // Высшее образование в России. 2007. N 6.

Грудзинский А. О. Университет как предпринимательская организация / Социол. исслед. 2003. N4.

Ильинский И. М. Негосударственные вузы России: опыт самоидентификации. М., 2004.

Ключарев Г. А. Частное (негосударственное) высшее образование: инновационный потенциал и инвестиционная привлекательность (по материалам экспертного опроса) // Официальный сайт ИС РАН. 2010. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?ids1869> (дата обращения: 30.06.2011).

Кузьминов Я. И. Интервью радиостанции "Эхо Москвы". 2010. 20 мая.

Модернизация российского образования: проблемы и перспективы / Под ред. *М. К. Горшкова* и *Ф. Э. Шереги*. М.: ЦСПиМ, 2010.

Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат. М., 2010.

Сайт *И. М. Ильинского*. URL: <http://www.ilinskiy.ru> (дата обращения: 30.06.2011).