

## Институционально-хозяйственные факторы развития России

© 2011 Е.В. Королюк

кандидат экономических наук, доцент

Кубанский государственный университет, г. Краснодар

E-mail: lenkor@bk.ru

В статье обосновано, что для перспективной конфигурации экономической политики, предполагающей активное участие интегрированных субъектов, необходимы качественно новые механизмы и институты, в том числе: широкая общественная экспертиза стратегически ориентированных проектов, общественные палаты на всех уровнях организации социально-экономических отношений, территориальные и местные референдумы и др.

*Ключевые слова:* развитие России, интеллектуально-хозяйственные факторы, интегрированные субъекты, экономическая политика.

Восстановительный рост в экономике России после глобального финансового кризиса обуславливает естественную активизацию научного интереса к экономической политике. Глубокая рецессия обозначила потребность в существенной коррекции курса, которым следовала национальная экономика. Происходит смена детерминантов экономической политики и переоценка тех принципов, которые лежали в ее основании на протяжении завершающегося этапа развития.

Новые детерминанты формируются во взаимодействии коренных институтов хозяйственной жизни России, прошедших через многие преобразования, и двух доминирующих тенденций современного этапа мирового хозяйственного развития:

- становления качественно новой системы “экономики, основанной на знаниях”, в которой приоритетные позиции занимают человеческий капитал и инновационные нематериальные активы<sup>1</sup>;
- глобальной интеграции всех национальных, территориальных и отраслевых рынков, экономических субъектов всех рангов и способов организации в состав единого мирового хозяйства.

Раскроем некоторые результаты указанного взаимодействия.

*Изменение характера рентной стратегической ориентации развития экономики России.* Развитие современной России опирается на механизм извлечения природной ренты. Это обусловлено господством института государственной власти над институтом собственности, слабостью конкурентных сил во внутренней среде национальной экономики и способом организации огромного хозяйственного пространства.

Поскольку экономическая система построена на контроле над территорией (тип “экономи-

ки пространства”), постольку и она сама, и субъекты ее внутренней среды объективно ориентированы на добычу, первичную переработку и продажу ресурсов своей природной кладовой<sup>2</sup>. Уже в первой половине XIX в. Россия стала крупнейшим экспортером товаров-носителей ренты: леса, руд металлов, зерна, мехов и др. В дальнейшем строительство сети железных дорог и развитие национальной промышленности, с одной стороны, опирались на рентные доходы, а с другой стороны, были ориентированы на поддержку и усиление потоков этих доходов. Так сложилась прочная институционально-хозяйственная система, обладающая рентной стратегической ориентацией развития.

В советский период рентная ориентация развития России приобрела иную - планово-централизованную - форму. В процессе рыночных преобразований 90-х гг. XX в. накопленный в советский период индустриальный капитал был обесценен, а основы извлечения промышленной ренты разрушены. Россия пережила подлинную деиндустриализацию, от которой пострадали практически все отрасли хозяйства и территории.

Вместо диалектического отрицания - разрушение, вместо нового витка спирали прогресса - откат назад, в том числе откат к эксплуатации своей ресурсной кладовой и извлечению природной ренты. Такие итоги рыночных преобразований обусловили главную проблему политики инновационной модернизации - отсутствие опоры, невозможность обеспечения эволюционной преемственности. Инновациям в экономике современной России практически негде формироваться.

Вместе с тем рентная стратегическая ориентация развития осталась, но претерпела редукцию, поскольку произошел переход от промышленной формы ренты к ее сырьевой форме. Как расценивать такое изменение с позиций эволю-

ционной экономической теории? Ответ однозначен - как движение назад, регресс, потерю ранее завоеванных позиций.

Известно, что доходы государственного бюджета и национальные резервные фонды России формируются в основном за счет рентных доходов от добычи и экспорта нефти, газа, древесины, цемента, леса, металлических руд и т.п. Всемирный банк в своем докладе об экономике России (2008) пришел к выводу о четкой корреляции между ценой на сырую нефть марки Brent и параметрами внешнеторгового баланса страны. Приведенная зависимость лежит в основании антикризисной стратегии, которая реализуется в экономической политике страны в условиях выхода из современного глобального кризиса - стратегии ожидания возврата высоких цен на нефть<sup>3</sup>. Даже при благоприятной конъюнктуре мирового рынка такая стратегия может привести лишь к таким результатам, которые отчуждены от перспективы и не обладают механизмами закрепления.

Следует отметить, что благодаря резкому повышению мировых цен на продовольствие отечественный перечень “рентных товаров” вскоре может быть дополнен аграрными продуктами с низкой степенью переработки. Такое дополнение соответствует традиционной ориентации российского хозяйства при царской власти, но ничего не меняет принципиально.

Рента, в отличие от прибыли, не “зарабатывается” в процессе конкурентного взаимодействия, а извлекается, благодаря занятой рыночной позиции. Она избыточна по отношению к базовым потребностям функционирования и развития воспроизводства, обеспечивая следующие направления экономической политики:

- создание различного рода финансовых резервов; известно, что в современной России рентные доходы от добычи и продажи нефти и газа позволили сформировать национальные резервы, достаточные для покрытия кризисного дефицита государственного бюджета на протяжении нескольких лет;
- “демонстративное потребление” владельцев капитала, приносящего природную ренту; благодаря именно этой форме “канализации” рентных доходов о современной России узнал весь остальной мир;
- социальные программы, формируемые за счет частичного налогового изъятия рентных доходов; в современной России конкретными формами реализации таких программ стали затратные национальные проекты.

Изменение характера рентной стратегической ориентации развития экономики России, необходимое для обеспечения ее глобальной конкурен-

тоспособности в условиях становления “экономики, основанной на знаниях”, означает преимущественное использование рентных доходов от добычи, первичной переработки и продажи природных ресурсов в целях расширенного воспроизводства человеческого капитала. Но для такого поистине революционного поворота необходима, прежде всего, политическая воля находящихся у власти сторонников подлинной, а не лозунговой модернизации России.

**Структурная реорганизация хозяйственного пространства.** Сугубо пространственные факторы организации экономики России - общая конфигурация, способ пространственной организации хозяйственной системы, характер межрегионального взаимодействия - имеют в ней огромное значение. Соответствующие институты укоренены и активно сопротивляются попыткам замены их на “классические” институты рыночной экономики, опровергая иллюзии радикального преобразования хозяйственной структуры за 10-15 лет.

В данном отношении один из важнейших уроков рыночных преобразований в России заключается в том, что реформаторам, какие бы идеи они ни отстаивали, необходимо, прежде всего, понять институциональную организацию ее хозяйственной системы, сложившейся в огромном пространстве, а также избавиться от поверхностного отрицания всего того, что не вписывается в принятую реформационную доктрину.

Г. Мюрдаль, исследовавший попытки модернизации институтов азиатского общества на западноевропейский лад, пришел к выводу о том, что нельзя преобразовать общество, внедрить в него современную технологию, не затрагивая при этом обычаев, традиций, отношения людей к работе, устойчивых социальных стандартов, игнорируя проблему формирования новой дисциплины и выносливости. Простое изменение отношения к труду предполагает радикальное изменение общественных институтов<sup>4</sup>. А изменение институтов, в свою очередь, предполагает соответствующее продолжительное (выходящее за рамки одного поколения) изменение параметров общей среды, контрактных соглашений и форм поведения людей.

Отношение к типу “экономики пространства” означает, прежде всего, приоритет рациональной организации самого хозяйственного пространства, огромную ценность его внутреннего институционального упорядочения и структуризации. При этом каждый шаг такой структуризации должен обеспечивать дополнительные конкурентные преимущества уже существующим или

вновь возникающим территориальным экономическим системам.

В территориальной организации современной России административная форма явно доминирует над социально-экономическим содержанием всех существующих элементов. Политика государства здесь ориентирована на потребности вертикали власти. Результатом такой ориентации может стать потеря прежних и отчуждение от качественно новых конкурентных преимуществ, т.е. ухудшение позиций в глобальной конкуренции.

Структурная реорганизация хозяйственного пространства призвана обеспечить необходимый уровень глобальной конкурентоспособности. Любая новация здесь оправдана лишь в той мере, в какой она формирует новые конкурентные преимущества в тех или иных уровнях организации хозяйственных отношений. В данном отношении для экономической политики России перспективны “наукограды”, опирающиеся на еще не растроченный потенциал крупных университетских центров, а также субрегиональные локализации наиболее ценных ресурсов и факторов хозяйственного процесса, способные стать “ядрами” развития существующих регионов-субъектов страны.

**Расширение состава субъектов экономической политики за счет включения качественно новых интегрированных субъектов.** Завершившаяся индустриальная эпоха продемонстрировала, что “экономический индивид”, вошедший в оборот научного анализа и практики со времен А. Смита, стал недостаточен для отражения и понимания многих субъектных форм хозяйственной жизни современного мира. Постиндустриальный мир лишь возвысил эту тенденцию, создав сложнейшие сетевые формы системных, интегрированных субъектов, по отношению к которым “экономический индивид” – элементарная частица разветвленной структуры.

Интегрированный субъект соответствует системной парадигме современной экономической науки и отражает живые формы организации хозяйственных отношений, обладающие устойчивыми потребностями, интересами, механизмами адаптации и, что самое главное, потенциалом саморазвития. Например, корпорация как интегрированный субъект обладает собственным капиталом, потребностями в материальных и нематериальных ресурсах, ответственностью перед своими участниками, механизмом адаптации к изменениям в рыночной среде, а также способностью продуцировать инициативы и инновации, которые принципиально изменяют рынок.

Экономическая система страны представляет собой одну из наиболее сложных форм орга-

низации интегрированного субъекта хозяйственных отношений, в которую встроена мощная вертикаль государственной власти. Но и на этом эволюционный процесс не останавливается, порождая производные формы интегрированных субъектов:

- во внутренней среде национального хозяйства – отмеченные выше территориальные системы;
- во внешней среде мирового хозяйства – метасистемы, включающие в себя международные экономические организации, ТНК, союзы и интеграционные объединения национальных хозяйств.

Поскольку интегрированные субъекты формируют в своей внутренней среде определенную иерархию устойчивых отношений, к ним применима современная теория контрактов. Исследуя институциональные результаты эволюции рыночных сделок, О. Уильямсон пришел к следующим взаимосвязанным выводам:

- в процессе развития рынка безликая контрактация уступает дорогу двусторонней контрактации, в которой складываются устойчивые пары контрагентов, происходит устойчивая спецификация активов и “притирание” друг к другу субъектов постоянно воспроизводящихся контрактных отношений;
- в свою очередь, двусторонняя специфицированная контрактация во многих случаях уступает дорогу внутренней организации отношений, обладающей иерархией и способностью “разрешения проблем”, встающих перед субъектами рыночных сделок<sup>5</sup>.

Следует отметить, что в основе указанных преобразований лежат потребности самих участников рыночных сделок в упорядочении своих отношений и снижении рисков. Во всех случаях, когда их активы становятся специфическими, т.е. “притираются” друг к другу, формируют устойчивые и эффективные комбинации, возрастает степень неопределенности. Соответственно, возрастает потребность в формировании участниками хозяйственных отношений специального механизма “разрешения проблем”, т.е. потребность в особом системном – интегрированном – субъекте, обладающем внутренней иерархией, собственностью и потенциалом саморазвития. Но такие субъекты претендуют на определенную форму участия в упорядочении и развитии внешней среды своего существования, и их претензии невозможно оставить без внимания.

За последние годы в мировом хозяйственном пространстве рядом с прежним “всемогущим” институтом государственной власти возникли многообразные формы интегрированных субъектов: мощные холдинги и малые хозяйственные организации, территориальные экономичес-

кие системы и местные хозяйства, международные экономические объединения и некоммерческие организации. Россия не осталась в стороне от указанного преобразовательного процесса.

Единство многообразия таких форм интегрированных субъектов заключается в наличии значительного потенциала участия в эволюции, что предполагает включение данных интегрированных субъектов в процесс формирования и реализации экономической политики. Нарастающая региональная поляризация, хронический дефицит собственных финансово-инвестиционных ресурсов, феномен “экономики физических лиц” - эти и многие другие проявления свидетельствуют о том, что потребности и потенциал развития интегрированных субъектов остаются вне институционального поля экономической политики<sup>6</sup>.

Налицо острая потребность в перемене, которую правомерно определить, как “разгосударствление” экономической политики, переход от традиционного для России государственного монолога к многоголосию, где голос государства остается ведущим, но уже не подавляет остальные голоса. Такая перемена изменит не только состав субъектов, но и конфигурацию экономической политики.

Для перспективной конфигурации экономической политики, предполагающей активное уча-

стие интегрированных субъектов, необходимы качественно новые механизмы и институты, в том числе: широкая общественная экспертиза стратегически ориентированных проектов, общественные палаты на всех уровнях организации социально-экономических отношений, территориальные и местные референдумы и др.<sup>7</sup>

<sup>1</sup> Эдвинсон Л. Корпоративная долгота. Навигация в экономике, основанной на знаниях. М., 2005.

<sup>2</sup> Бродель Ф. Время мира. Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV - XVIII вв. М., 1992.

<sup>3</sup> Доклад об экономике России / Внешнеэкономический сектор, торговый баланс. URL: <http://www.worldbank.org.ru>.

<sup>4</sup> Мюрдаль Г. Современные проблемы “третьего мира” (Asian Drama). М., 1972.

<sup>5</sup> Уильямсон О. Экономические институты капитализма. СПб., 1996.

<sup>6</sup> Дзарасов Р.С., Новоженев Д.М. Крупный бизнес и накопление капитала в современной России. М., 2009.

<sup>7</sup> Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопр. философии. 1989. □ 3. С. 128-156.

Поступила в редакцию 06.04.2011 г.