

## Инвестиционные приоритеты как основа инновационного развития страны

© 2011 А.Г. Комаров

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов  
E-mail: fomin@sseu.ru

Статья посвящена вопросу адаптации инвестиционной среды в рамках сложившейся государственной промышленной политики. Автор затрагивает тезис о способности осуществления самостоятельной промышленной политики в России и показывает, что политика прямого участия государства в решении экономических, а также технико-технологических вопросов приводит на практике к неадекватному результирующему эффекту, увеличивая риски мировой адаптации российской экономики. В сложившейся ситуации выдвигается вопрос формирования государственной политики экономической интеграции национальной экономики в мировую хозяйственную систему.

*Ключевые слова:* инвестиционная среда, промышленная политика, инновационное развитие, экономическая интеграция.

Перспективы реализации специализированной промышленной политики российского государства разделили участников хозяйственной деятельности на две основные, но не равные группы: субъекты хозяйственной деятельности, адаптировавшиеся к работе в условиях открытого, глобального рынка, и остальные, по разным причинам остающиеся сторонниками жесткого государственного протекционизма.

Основной конфликт, возникающий по отношению к государственной промышленной политике, выносит на поверхность вопрос о способности осуществления самостоятельной промышленной политики в России. И конфликт этот усугубляет, с одной стороны, локальный характер большинства отечественных производственных предприятий, а с другой - открытый рынок, предлагаемый глобальной экономикой, в условиях которого им приходится работать.

Решение задачи адаптации отечественной промышленности к глобальному рынку в русле традиционной промышленной политики, т.е. посредством прямого участия государства в решении экономических, а также технико-технологических вопросов, приведет на практике к неадекватному результирующему эффекту, увеличив и без того непомерные вызовы и риски мировой адаптации российской экономики.

Сторонников реализации того или иного варианта промышленной политики можно классифицировать по степени участия государства в ее реализации, условно говоря, от "жесткой" политики прямого госрегулирования до "мягкой", или либеральной, промышленной политики<sup>1</sup>. Сторонники первой представляют собой основу традиционных секторов промышленного производства и старопромышленных регионов, которые выступают за возврат к прямому участию государства в реализации и селекции инноваци-

онных и инвестиционных проектов. Хозяйствующие субъекты, сторонники свободной экономической деятельности, которые адаптировались к открытому рынку, выступают за либерализацию экономики и отказ от активной промышленной политики.

Поиск грани, степени участия государственного регулятора и его вовлечения в структурные преобразования, столь необходимые отечественной экономике, определяет содержание большинства производственных споров и научных дискуссий о промышленной политике в современной России. Однако главный дискуссионный мотив и конфликт позиций сторон, основных участников процесса сводится к вопросу о том, кто же оплатит создание новой структуры отечественной экономики.

Опыт последних десятилетий наглядно демонстрирует фиаско государственной политики поощрения инвестиций при помощи разного рода налоговых льгот и стимулирования импортозамещения при помощи таможенного регулирования. Инвестирование природно-сырьевой ренты в отрасли новой экономики при помощи административно-налогового изъятия с их последующим государственным перераспределением также не продемонстрировало особой экономической успешности. В 2010 г. при общем объеме экспорта 396,44 млрд. долл., величина экспорта машин и оборудования составляла 19,56 млрд. долл., или 4,94 %<sup>2</sup>. При этом следует учитывать, что более 50 % этого объема составляет экспорт вооружений и военной техники.

Опыт работы западных компаний показывает, что объем реальных инвестиций в основной капитал зависит не столько от налоговых льгот и таможенных преференций, сколько от емкости локального рынка и наличия квалифицированной рабочей силы, а также от развития инфра-

структуры. Все чаще на первый план выступают так называемые полномасштабные производительные силы, включающие в себя промышленность с солидным заделом НИОКР, образование, фундаментальную и прикладную науку.

Стоящая перед государством дилемма развития конкурентоспособности российской промышленности или наращивания протекционизма со скорым вступлением России в ВТО решается явно не в пользу последнего. Современная национальная экономика должна быть сбалансированной не только на внутреннем рынке, но и в рамках мирового хозяйства. Она должна быть готова к саморазвитию в условиях открытого рынка. Поэтому государству не следует стремиться к разработке внутренних пропорций, но развивать институционально-структурные реформы, обеспечивающие конкурентную среду, ведущую к технологическому росту хозяйствующих субъектов, необходимо. На 114 стран, входящих в ВТО, приходится 96 % мирового производства, и не считается с этой данностью - значит пытаться идти вперед с повернутой назад головой<sup>3</sup>.

Последнее 10-летие прошлого века определило общую тенденцию, ведущую к структурному сдвигу в развитии экономики в целом и промышленного производства в частности. Образовавшееся единое экономическое пространство и новые коммуникационные технологии изменили структуру традиционной экономики, обеспечив приоритет торговому и финансовому структурам. Сфера обращения при помощи новых форматов торговли и технологического роста дистрибуции изменила привычную связь факторов производства, нивелировав необходимость соблюдения принципов первичной индустриализации, т.е. соединения всех факторов производства в одном промышленном объединении. Рост международной кооперации существенным образом видоизменил организацию не только хозяйствующих субъектов, но и экономик различных стран. Обращение добилось приоритета над производством, и с этим фактом необходимо считаться. Для отечественной экономики данное обстоятельство обернулось новыми кардинальными вызовами и рисками. Проблема приобрела комплексный характер, решить которую привычными организационно-административными методами не представляется возможным. Комплекс проблем и задач, стоящих перед экономикой, включает в себе весь спектр организационно-производственной цепочки - от новых принципов ценообразования до полного технологического перевооружения и модернизации систем управления ведения бизнесом.

Структура отечественной экономики продолжает ухудшаться. Для того чтобы преодолеть ее дальнейшую примитивизацию, необходимо провести комплексную неоиндустриализацию. Возникает простой вопрос, кто это будет делать и, главное, кто заплатит.

Усилия, осуществляемые правительством на сегодняшний день, направлены, в первую очередь, на реализацию проектов по производству более сложной продукции, по импорту технологий, развитию инфраструктуры и сферы обращения, которые представляют собой так называемую стадию инвестиционного развития экономики.

Для того чтобы перейти к стадии инновационного развития с целью соответствовать мировым стандартам стран с развитой экономикой и войти в число экономик, принадлежащих к пятому - шестому технологическим укладам, необходимо реализовывать собственные проекты по разработке и внедрению новых технологий.

На наш взгляд, суть современной промышленной политики должна заключаться в государственной политике экономической интеграции национальной экономики в мировую хозяйственную систему.

Требуется обеспечить переход от "жесткой" промышленной политики госрегулирования к реализации либеральной модели развития национальной промышленности, т.е. адекватному сочетанию экономических процессов производства, обращения и потребления с системной адаптацией национальной экономики к глобальному рынку.

В современном мире существует комплекс проблем, которые невозможно решить в рамках одной территории, отрасли или сектора экономики, тем более группы компаний. Проблемы эти обусловлены различными темпами интеграции в мировую экономику отечественной законодательной базы, российской промышленности, финансовых институтов, торговли, фундаментальной науки и системы по подготовке научных и профессиональных кадров. Инновационный рост возможен только при взаимодействии усилий, направленных на преодоление вышеперечисленных проблем, и совершенно очевидно, что сделать это может только государство.

Суть современной промышленной политики, на наш взгляд, должна заключаться в обеспечении взаимодействия субъектов экономических и институциональных на принципах государственно-частного партнерства в различных его видах. Гарантом и законодателем основ данного партнерства могло бы выступить государство.

В идеале видится триумвират в лице государства, бизнеса и науки, в котором каждый

из участников тянул бы свой воз, но по одной общей дороге и, желательнее, в одном направлении.

Для достижения целей обеспечения промышленного роста необходимо преодолеть ряд ограничений в национальной экономике.

**Первое.** Изменение структуры национальной экономики через преодоление примитивизации отечественной промышленности. С этой целью необходимо создание условий для обеспечения роста производства с высокой долей добавленной стоимости. Инвестиционным объектом в данном случае могли бы стать те отрасли и производственно-промышленные кластеры, которые обслуживают конечное потребление. Речь идет о ряде отраслей отечественной промышленности, таких, как энергетика и энергомашиностроение, биоиндустрия и фармацевтика, индустрия строительных материалов и жилищное строительство, автомобилестроение при условии локализации производства агрегатов, авиационная и космическая техника, информационные и коммуникационные технологии, реанимация производства компонентной базы для отечественного ВПК, особенно, если доля экспорта на соответствующих рынках недостаточно велика. С целью получения новых конкурентных преимуществ, определяющих современную экономику, необходимо осуществить перепрофилирование промышленной политики, ориентированной на развитие и управление фондами, на промышленную политику, направленную на развитие и управление стоимостью.

**Второе.** Создание условий для развития конечного потребления. На данном этапе ключевое значение приобретает взаимодействие монетарных властей, отвечающих за рост денежной массы, и наличие в стране платежеспособного спроса, без которого невозможно дальнейшее расширение конечного потребления. Приоритет экономической модели потребления и заимствования в ущерб модели производства и сбережения в этих условиях является ключевым компромиссом как для государства, так и для бизнеса. Создание административных условий для увеличения деловой активности, к сожалению, вовсе не гарантирует совпадения ожиданий участников процесса. Базисом для развития данного условия является наличие в стране развитого финансового рынка. Достижение поставленной цели возможно путем создания финансовых институтов, адекватно взаимодействующих и функционирующих как для населения в форме доступного и долгосрочного кредитования, так и для хозяйствующих субъектов в виде инвестиционного финансирования.

**Третье.** Создание новой, конкурентной системы образования. Нынешняя система выс-

шего и профессионально-технического образования в силу своей инерционности во многом существует в плановой системе координат. В настоящее время она полностью утратила связь с реальными потребностями новой экономики, продолжая функционировать в закрытой системе запросов вчерашнего дня. Очевидно, что именно система подготовки современных кадров для новой экономики могла бы явиться цементирующим звеном между государством и бизнесом. Работодатель, формируя заказ на рынке рабочей силы при тесном взаимодействии с институтами подготовки научных и технических кадров, может видоизменить отечественную систему образования, сделав ее конкурентоспособной на мировом рынке и отвечающей запросам новой экономики, тем самым перейти от экстенсивной промышленной политики в области образования и науки к промышленной политике, ориентированной на развитие полномасштабных производительных сил.

Очевидно, что отечественная экономика, безусловно, нуждается в проведении институциональных реформ, которые позволят преодолеть существующие диспропорции в экономике. Существующая система до сих пор во многом ориентирована на централизованное государственное управление, особенно в части развития традиционных промышленных регионов. Современная система отраслей экономики и институтов, буквально прикована к старым, традиционным технологиям и стандартам управления и учета. Известный тезис о том, что государство есть самый неэффективный собственник, доказан отечественным примером неоднократно. Региональный призыв в адрес федерального центра "Дайте денег!" никак не связан с экономическим ростом и инновационным развитием. Сложилась почти парадоксальная ситуация: страна зарабатывает денег гораздо больше, чем реально может освоить. Инвестиции не в состоянии освоить промышленные предприятия, имеющие устаревшую корпоративную структуру и технико-технологическую базу (см. табл. 1, 2). Для крупных промышленных сырьевых компаний реальные инвестиции в непрофильные активы и производственные проекты тоже имеют свои ограничения. Слабость банковской системы, недоразвитость финансового рынка и непомерная инфляция делают невозможной модернизацию ряда промышленных производств. Очевидно, что национальная экономика не готова принять капиталы с мирового рынка и не способна освоить в требуемых масштабах доходы от сырьевого экспорта. Все это приводит к оттоку свободного капитала за границу.

Мы двадцать лет ждем иностранных инвесторов, которые придут всерьез и надолго. Но

Таблица 1. Инвестиции в основной капитал в 1992-2009 гг.\*

Инвестиции	1992	1995	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млрд. руб. (до 2000 г. - трлн. руб.)	2,7	267,0	11652	28650	36111	47300	67162	8781,6	79303
Индексы физического объема инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах):									
% к предыдущему году	60,3	89,9	117,4	113,7	110,9	116,7	122,7	109,9	83,8
% к 1995 г.	166,4	100	84,6	122,4	135,8	158,4	194,4	В 2,1 раза	179,1

\* Российский статистический ежегодник. 2010: стат. сб. / Росстат. М., 2010.

Таблица 2. Структура инвестиций в основной капитал по формам собственности в 1995-2009 гг., % к итогу\*

Инвестиции	1995	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Инвестиции в основной капитал, всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе по формам собственности инвесторов (заказчиков):									
российская	97,3	86,3	84,1	83,4	80,6	81,6	83,1	83,8	86,8
государственная	31,3	23,9	21,0	17,1	18,8	17,5	17,7	18,1	18,1
муниципальная	6,3	4,5	4,3	4,1	3,8	4,2	4,4	4,3	3,4
частная	13,4	29,9	41,2	46,5	44,9	47,5	49,7	51,1	58,6
общественных и религиозных организаций (объединений)	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
потребительской кооперации	-	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,04	0,03
смешанная российская	46,2	27,8	17,4	15,5	12,9	12,2	11,1	10,1	6,6
иностранная	-	1,5	4,1	6,9	8,2	7,8	7,1	7,5	6,0
совместная российская и иностранная	2,7	12,2	11,8	9,7	11,2	10,6	9,8	8,7	7,2

\* Российский статистический ежегодник. 2010: стат. сб. / Росстат. М., 2010.

если сам российский бизнес не готов или не хочет инвестировать средства в основной капитал, про активную модернизацию говорить преждевременно.

Перефразируя народную мудрость, можно сказать, что “сколько не повторяй “модернизация”, ничего нового не будет”. Пока не возникнет на реальной мотивирующей платформе система адекватных государственных инструментов и механизмов, а также целевых экономических ориентиров и показателей, позволяющих осуществлять долгосрочные инвестиционные и технологические проекты, значительного прорыва и структурного сдвига в экономике ждать не приходится. Но и дальнейшее ожидание ставит нас перед жестким выбором: либо закрыть “лавочку”, либо модернизировать, т.е. привести экономику в полное соответствие с новыми вызовами времени и экономическими реалиями.

Взять инициативу и главную цементирующую роль в этом процессе под силу лишь государству, перед которым стоит задача реализации данной проблемы как минимум в двух плоскостях. Первое - гарантировать адаптацию российской промышленности к глобальному рынку, разделив с ней все вызовы и риски на этом пути. Второе - обеспечить адекватные темпы роста эконо-

мических процессов внутри страны. Решения этой задачи мы и будем ждать от новой промышленной политики государства.

Для реализации указанных задач необходимо обеспечить ежегодные темпы роста ВВП на уровне не менее 4 %, чтобы к 2015 г. общий объем ВВП страны вышел на уровень, превышающий эквивалент 2,3-2,5 трлн. долл. Источником этого роста мы видим, в первую очередь, инвестиции в основной капитал, собственный потребительский спрос и бюджетные средства государства.

С целью реализации названных источников финансирования экономического роста необходимо разработать комплексные программы как на федеральном, так и на региональном уровне, определяющие основные инвестиционные приоритеты, существенно улучшающие инвестиционный климат в стране.

<sup>1</sup> Балацкий Е.В., Коньшев В.А. Российская модель государственного сектора экономики. М., 2002.

<sup>2</sup> См.: URL: [http://www.rusimpex.ru/Content/Economics/Rustrade/exp-tov\\_10.htm](http://www.rusimpex.ru/Content/Economics/Rustrade/exp-tov_10.htm); Пожидаев Т. Прошай, оружие // Росбалт. 2011. 11 марта. URL: <http://www.rosbalt.ru/2011/11/827092.html>.

<sup>3</sup> URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki>.