

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОПТИМАЛЬНОЙ ВЕЛИЧИНЫ ШТРАФОВ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

А.В. ШМАКОВ,

кандидат экономических наук,
Новосибирский государственный технический университет,
e-mail: a.shmakov@mail.ru;

С.П. ПЕТРОВ,

аспирант,
Новосибирский государственный технический университет,
e-mail: petrov.s.p@mail.ru

В статье предлагается подход к определению оптимальной величины штрафа за нарушение антимонопольного законодательства, основанный на анализе стимулов хозяйствующих субъектов к нарушению данного законодательства; подход апробируется на примере субъектов нефтяной отрасли РФ.

Ключевые слова: антимонопольное законодательство; воздействие антимонопольного законодательства на стимулы хозяйствующих субъектов; оптимальная величина штрафа.

The article proposes approach to identification of the optimal value of fine for the violation of antitrust law, based on the analysis of incentives of economic entities to violate the law; this approach was tested on the example of the entities of oil industry of Russian economic.

Keywords: antitrust law, the influence of the antitrust law on the incentives of economic entities, the optimal value of fine.

Коды классификатора JEL: E61, K21, L20, L40.

1. Постановка проблемы

Принимая решение о нарушении антимонопольного законодательства хозяйствующие субъекты руководствуются принципом сравнения величин ожидаемой выручки от такого нарушения с величиной ожидаемых от него издержек, включающей санкции за нарушение законодательства. Санкции, таким образом, выполняют экономическую функцию сдерживания деятельности хозяйствующих субъектов, направленной на нарушение антимонопольного законодательства.

На практике величина установленных штрафов зачастую не выполняет в полной мере функцию сдерживания, воздействуя на мелкий бизнес, но практически не влияя на систему стимулов крупных хозяйствующих субъектов. При сложившемся положении высока доля повторных нарушений антимонопольного законодательства РФ хозяйствующими субъектами. Например, в 2009 г. доля повторных нарушений в общем количестве нарушений по ст. 10 и 11 (злоупотребление доминирующим положением, сговоры и согласованные действия) ФЗ РФ от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [8] составила 32,7%. В целом в 2007-2009 гг. треть всех нарушений со стороны хозяйствующих субъектов носила характер повторного нарушения, из них более половины приходилось на действия естественных монополий [6, с. 194–195]. Все это обуславливает актуальность определения оптимальной величины санкций за нарушение антимонопольного законодательства, способствующих достижению общественной эффективности.

Цель работы: сформировать подход к определению оптимальной величины штрафа за нарушение антимонопольного законодательства.

2. Воздействие штрафов за нарушение антимонопольного законодательства на стимулы хозяйствующих субъектов

Для определения оптимальной величины штрафа за нарушение антимонопольного законодательства предлагается модель поведения хозяйствующего субъекта в условиях регулирования его деятельности антимонопольными органами.

Предпосылки модели:

1. Базовой целью антимонопольного законодательства является предотвращение потерь общественной эффективности в результате деятельности хозяйствующих субъектов, связанной с ограничением конкуренции. Данные потери могут выражаться в росте цен на продукцию, в снижении дифференциации предложения и увеличении вероятности появления товарного дефицита, в росте Х-неэффективности, в снижении затрат на НИОКР и т.д. [1] В данной работе мы ограничим понятие потерь общественной эффективности от нарушения антимонопольного законодательства превышением цены продукции относительно конкурентного уровня.

2. Хозяйствующий субъект принимает решение о нарушении норм антимонопольного законодательства, сравнивая ожидаемую рентабельность в случае нарушения антимонопольного законодательства с учетом санкций (ER) и нормальный уровень рентабельности при соблюдении антимонопольного законодательства (R). Если показатель ER превышает R , принимается решение о нарушении норм антимонопольного законодательства. Если показатель ER оказывается ниже R , хозяйствующий субъект соблюдает нормы антимонопольного законодательства.

3. Вероятность наказания нарушителя нормы антимонопольного законодательства (p) зависит от интенсивности нарушения, выражающейся через величину возникающего вследствие нарушения превышения фактической рентабельности над нормальным уровнем (k). Чем больше показатель k , тем выше вероятность обнаружения нарушителя, при этом темп прироста величины p при росте показателя k имеет возрастающий характер.

4. Модель ориентирована на анализ воздействия штрафных санкций, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях РФ для юридических лиц. Возможность применения иных санкций, предусмотренных Уголовным кодексом РФ, не рассматривается.

5. Функции ожидаемых частных издержек нарушения антимонопольного законодательства (TC_M), ожидаемой частной выручки от нарушения антимонопольного законодательства (TR_M) и издержек общества от нарушения антимонопольного законодательства (TC_S) зависят от интенсивности нарушения, определяемого через параметр превышения фактической рентабельности над нормальным уровнем (k), т.е. $TC_M = f(k)$, $TR_M = g(k)$, $TC_S = z(k)$:

5.1. Функция ожидаемых частных издержек нарушения антимонопольного законодательства зависит от величины санкций за нарушение. В случае отсутствия санкций $TC_M = 0$ для любого k . В случае наличия санкций $TC_M \geq 0$. Поскольку при росте показателя k вероятность обнаружения нарушителя возрастает, $TC_M'(k) > 0$. Поскольку темп прироста вероятности при росте показателей k имеет возрастающий характер, $TC_M''(k) > 0$. При отсутствии нарушения санкции не применяются и $TC_M(0) > 0$.

5.2. Функция ожидаемой частной выручки хозяйствующего субъекта от нарушения антимонопольного законодательства зависит от параметра k . При отсутствии нарушения выручка от него равна нулю, $TR_M(0) > 0$. Поскольку при росте параметра k увеличивается вероятность обнаружения нарушения, темп прироста ожидаемой предельной выручки от нарушения антимонопольного законодательства снижается, т.е. $TR_M''(k) > 0$. При этом предельная выручка от нарушения антимонопольного законодательства при увеличении параметра k может принимать как положительные, так и отрицательные значения.

5.3. Функция издержек общества от нарушения антимонопольного законодательства возрастает при росте параметра k , поскольку доля выигрыша потребителя, присваиваемого хозяйствующим субъектом, растет, т.е. $TC_S'(k) > 0$.

Прежде всего, формализуем указанную выше базовую цель антимонопольного законодательства (предпосылка 1). Нарушение хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства и осуществление мер, ограничивающих конкуренцию, приводит к двум эффектам:

- 1) росту доходов нарушающего законодательство хозяйствующего субъекта (сумма A);
- 2) увеличению издержек общества, связанных с ограничением конкуренции (сумма B).

Для оценки эффективности мер антимонопольного регулирования воспользуемся критерием Калдора-Хикса: «Предложение об изменениях в экономике следует принять, если те, кто станет состоятельнее вследствие изменения, склонны [способны – прим. авт.] настолько компенсировать потери тех, кто стал менее состоятельным вследствие изменения, что последние будут в том же положении, что и до изменений, а первые улучшат свое положение» [9, с. 108].

Использование данного критерия позволяет утверждать, что в случае, если выгоды хозяйствующего субъекта от нарушения антимонопольного законодательства превышают общественные издержки от такого нарушения ($A > B$), деятельность хозяйствующего субъекта целесообразна и использование санкций необоснованно. Если же выгоды хозяйствующего субъекта не покрывают издержек общества от нарушения антимонопольного законодательства ($A < B$), то нарушения должны пресекаться посредством использования санкций к нарушителям [10, 11].

Использование данного критерия позволяет также сформировать подход к определению оптимального размера санкции (в нашем случае штрафа) к нарушителю норм антимонопольного законодательства. Оптимальная величина штрафа должна создавать у хозяйствующих субъектов стимулы к такому уровню нарушения антимонопольного законодательства, при котором максимизируется чистая общественная выгода, т.е. частная выручка нарушителя за вычетом издержек общества, включающих, в том числе, издержки нарушителя.

$$TR_M - TC_s \rightarrow \max \quad (1)$$

На рис. 1.1 оптимальный уровень нарушения антимонопольного законодательства соответствует значению k^{**} .

Между тем, интересы хозяйствующего субъекта, не учитывающего создаваемые им отрицательные внешние эффекты, требуют установления в результате нарушения антимонопольного законодательства такого уровня превышения фактической рентабельности над нормальным уровнем, при котором максимизируется его чистая выгода, т.е. частная выручка нарушителя за вычетом его частных издержек.

$$TR_M - TC_M \rightarrow \max \quad (2)$$

В случае если штрафные санкции законодательством не предусмотрены, частные издержки хозяйствующего субъекта от нарушения антимонопольного законодательства равны нулю, и фактически достигаемый хозяйствующим субъектом уровень превышения рентабельности над нормальным уровнем составит k^* (рис. 1.1). Поскольку $k^* > k^{**}$, имеет место превышение уровня нарушения антимонопольного законодательства относительно эффективного с общественной точки зрения.

Использование штрафа за нарушение антимонопольного законодательства приводит к повышению ожидаемых частных издержек хозяйствующего субъекта от нарушения, и линия TC_M стремится к линии TC_s (рис. 1.2). Оптимальные штрафные санкции должны создавать у хозяйствующего субъекта стимулы к сокращению показателя k^* до социально желаемого уровня k^{**} через интернализацию внешних эффектов. Оптимальной следует считать величину штрафа, при которой разница между ожидаемыми частной выручкой и частными издержками монополиста достигает максимума при социально желаемом уровне нарушения антимонопольного законодательства, задаваемом через параметр k^{**} . При этом будет выполняться условие: $TR'_M = TC'_M = TC'_s$. Таким образом, оптимальная величина штрафа определяется как разность между предельными общественными и предельными частными издержками монополиста при оптимальном с общественной точки зрения параметре $k = k^{**}$.

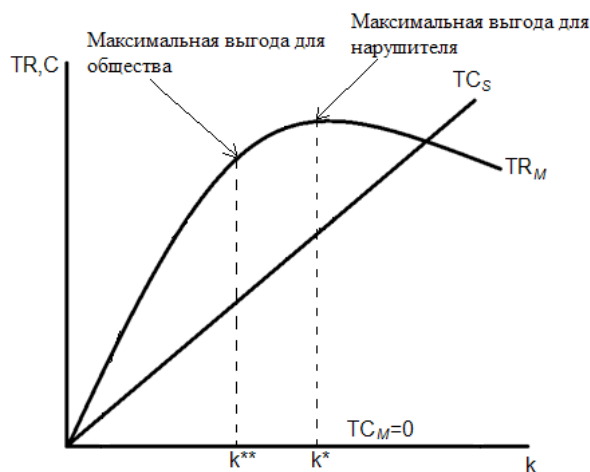


Рис. 1.1. Несовпадение оптимального уровня нарушений антимонопольного законодательства с позиций общества и нарушителя при отсутствии штрафных санкций

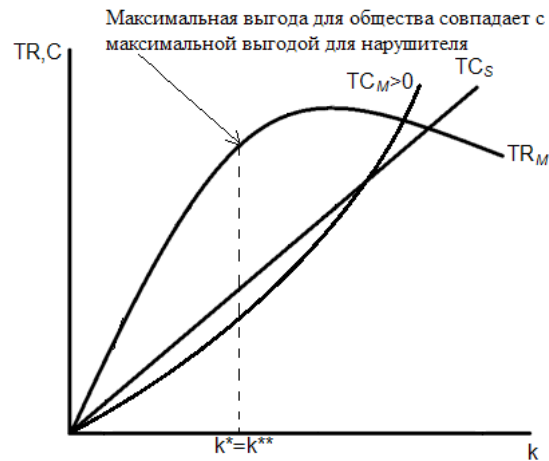


Рис. 1.2. Формирование стимулов нарушителя к достижению общественно оптимального уровня нарушений антимонопольного законодательства с использованием штрафных санкций

Для определения оптимальной величины штрафа необходимо конкретизировать вид функций TR_M , TC_M , TC_S , зависящих от параметра k . Для описания вероятности наказания нарушителя, увеличивающейся возрастающими темпами при росте k , воспользуемся β -распределением¹. Плотность распределения зависит от накопленного уровня рентабельности ($k_l \in [0; 1]$), который определяется как:

$$k_l = [(1 + k)_0] \cdot R + [(1 + k)_{-1}] \cdot R + \dots + (1 + k_{-l}) \cdot R$$

где k_l — накопленный уровень l предшествующих значений рентабельности.

Тогда плотность распределения вероятности наказания нарушителя имеет вид:

$$f(k_l) = \left(\frac{1}{B(\alpha; \beta)} \cdot [k_l]^{\alpha-1} \cdot (1 - k_l)^{\beta-1} \right)$$

где $B(\alpha; \beta) = \int_0^1 [k_l]^{\alpha-1} \cdot (1 - k_l)^{\beta-1} dk_l$ — бета-функция.

Определим функцию распределения вероятности наказания нарушителя, проинтегрировав плотность распределения на интервале $[-\infty, k_l]$:

$$p(k_l) = \int_{-\infty}^{k_l} f(k_l) dk_l$$

Рассмотрим функцию ожидаемой частной выручки от нарушения антимонопольного законодательства (TR_M). Для определения средней выручки хозяйствующего субъекта, соблюдающего антимонопольное законодательство, умножаем показатель среднего уровня издержек в отрасли на нормальный уровень рентабельности ($R \cdot C$). Поскольку выручку от нарушения антимонопольного законодательства хозяйствующий субъект определяет как сверхрентабельность, умножаем полученное значение на показатель превышения рентабельности свыше нормального уровня ($k \cdot R \cdot C$). Поскольку выручка от нарушения антимонопольного законодательства будет получена субъектом только в том случае, если он не понесет наказания, умножаем полученное выражение на коэффициент $(1 - p(k_l))$:

$$TR_{\text{EMBED Equation.3}} = (1 - p(k_l)) \cdot k \cdot R \cdot \bar{C} \quad (3)$$

где $TR_{\text{EMBED Equation.3}}$ — ожидаемая частная выручка от нарушения антимонопольного законодательства; $p(k_l)$ — вероятность наказания за нарушение антимонопольного законодательства;

¹ Следует отметить, что проверка гипотезы о соответствии функции распределения вероятностей наказания нарушителя β -распределению с заданными нами параметрами не является целью данной работы. Уточнение функции распределения не повлияет на базовый подход к определению оптимальной величины штрафа за нарушение антимонопольного законодательства, но является основополагающим для определения величины штрафа в практических целях. Следовательно, следующим этапом на пути определения оптимальной величины штрафа является оценка вероятности наказания за нарушение антимонопольного законодательства и уточнение функции распределения вероятностей наказания нарушителя.

ства; k — доля прироста рентабельности сверх нормального уровня в случае нарушения антимонопольного законодательства; R — нормальный уровень рентабельности; \bar{C} — средний уровень издержек фирмы в отрасли.

Рассмотрим функцию ожидаемых частных издержек нарушения антимонопольного законодательства (TC_M). Издержки хозяйствующего субъекта от нарушения антимонопольного законодательства определяются величиной штрафных санкций, установленных антимонопольным законодательством ($q \cdot RV$), которые определяются как доля (q) полученной нарушителем выручки от реализации товара (RV), на рынке которого совершено правонарушение. Поскольку издержки от нарушения антимонопольного законодательства ложатся на нарушителя только в случае, если он понесет наказание, умножаем полученное выражение на коэффициент $p(k_i)$:

$$TC_M = p(k_i) \cdot q \cdot RV \tag{4}$$

где TC_M — ожидаемые частные издержки нарушения антимонопольного законодательства; $p(k_i)$ — вероятность наказания за нарушение антимонопольного законодательства; q — доля выручки, уплачиваемая в качестве штрафа за нарушение антимонопольного законодательства; RV — сумма выручки от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение. Для оценки величины RV используется показатель среднего уровня выручки в отрасли за рассматриваемый период нарушения ($RV = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{\sum_{j=1}^m BOP_{ij}}{m}$, где BOP_{ij} — выручка от реализации товаров на данном рынке компанией j в период i).

Рассмотрим функцию издержек общества от нарушения антимонопольного законодательства (TC_S). В данной работе мы ограничили понятие потерь общественной эффективности от нарушения антимонопольного законодательства превышением цены продукции относительно конкурентного уровня, приводящим к перераспределению выигрыша потребителей в пользу фирмы-нарушителя. Размер превышения цены продукции относительно конкурентного уровня можно оценить с помощью индекса Лернера:

$$L = \frac{P - MC}{P}$$

где L — индекс Лернера, P — цена, устанавливаемая фирмой, MC — предельные издержки.

Поскольку в условиях совершенной конкуренции $MC = AC = P_k$ и $TR_{mon} = (1 + k) \cdot TR_k$, преобразуем индекс:

$$L = \frac{P - MC}{P} = \frac{P - AC}{P} = \frac{P - AC}{P} \cdot \frac{Q}{Q} = \frac{P \cdot Q - AC \cdot Q}{P \cdot Q} = \frac{TR_{mon} - TR_k}{TR_{mon}} = \frac{(1 + k) \cdot TR_k - TR_k}{(1 + k) \cdot TR_k} = \frac{k \cdot TR_k}{(1 + k) \cdot TR_k} = \frac{k}{1 + k}$$

где P_k — цена конкурентной фирмы; TR_k — выручка конкурентной фирмы; TR_{mon} — выручка фирмы-монополиста.

Индекс Лернера показывает, что превышение цены продукции фирмы-нарушителя относительно конкурентного уровня составляет $\frac{k}{1 + k}$. Следовательно, издержки общества от нарушения антимонопольного законодательства составят:

$$TC_S = \frac{k}{1 + k} \cdot P \cdot Q \tag{5}$$

где P — цена, установленная нарушителем антимонопольного законодательства; Q — количество проданного блага; k — доля прироста рентабельности сверх нормального уровня в случае нарушения антимонопольного законодательства.

Оптимальная величина штрафа должна создавать у хозяйствующих субъектов стимулы к достижению социально желаемого уровня нарушения антимонопольного законодательства. Для определения оптимального с точки зрения общества уровня нарушения антимонопольного законодательства, подставим в целевую функцию (1) полученные нами функции (3) и (5):

$$\pi = TR - TC = (1 - p(k_i)) \cdot k \cdot R \cdot C - k/(1 + k) \cdot P \cdot Q_{max} \tag{6}$$

Для определения оптимального с точки зрения хозяйствующего субъекта уровня нарушения антимонопольного законодательства, подставим в целевую функцию (2) полученные нами функции (3) и (4):

$$\pi[TR]_{\downarrow M} - \pi[TC]_{\downarrow M} = (1 - p(k, l)) \cdot k \cdot R \cdot C - p(k, l) \cdot q \cdot RV_{max} \quad (7)$$

Определение оптимального уровня штрафа за нарушение антимонопольного законодательства осуществляется в два этапа:

Этап 1. В соответствии с целевой функцией (6) мы рассчитываем оптимальную с точки зрения общества величину превышения рентабельности над нормальным уровнем (k^{**}), которая находится так:

$$\pi_{\max}[\pi[TR]_{\downarrow M} - \pi[TC]_{\downarrow M}] = \pi_{\max} \left[(1 - p(k, l)) \cdot k \cdot R \cdot C - \frac{k}{1+k} \cdot P \cdot q \right] \quad (8)$$

Этап 2. Для того чтобы стимулы хозяйствующих субъектов к нарушению антимонопольного законодательства, заданные целевой функцией (7), совпадали со стимулами общества, необходимо посредством штрафа скорректировать величину ожидаемых частных издержек нарушителя антимонопольного законодательства таким образом, чтобы оптимальная с точки зрения нарушителя величина превышения рентабельности сверх нормального уровня совпала с оптимальной величиной сверхрентабельности с точки зрения общества ($k^* = k^{**}$). Исходя из данного требования определяется оптимальная величина штрафа (q^*):

$$\pi[TR]_{\downarrow M} - \pi[TC]_{\downarrow M}(q^*) = \max_{q^*} [\pi[TR]_{\downarrow M} - \pi[TC]_{\downarrow M}(q)] \text{ при } k \rightarrow k^* \quad (9)$$

3. Определение оптимальной величины штрафа за нарушение антимонопольного законодательства в нефтяном секторе экономики РФ

Существующая система санкций за нарушение антимонопольного законодательства базируется на Кодексе об административных правонарушениях РФ [7]. Рассмотрим содержание ключевых статей, регулирующих размер санкций (табл. 1).

Проведем апробацию предложенной в данной работе модели оценки эффективности штрафов за нарушение антимонопольного законодательства на примере нефтяного сектора России при заданной функции распределения вероятностей². Для проведения расчетов используем финансовую отчетность крупнейших нефтяных компаний: ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «Газпром нефть», ОАО «Нефтяная компания «Роснефть», ТНК-ВР.

Таблица 1

Санкции за нарушение антимонопольного законодательства в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях РФ

1. Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке (ст. 14.31)
Штраф = q
Если $RV \leq 0,75TRV$, тогда $\begin{cases} q = [0,01; 0,15] \\ 100\,000 \leq q \cdot RV \leq 0,02 \cdot TRV \end{cases}$
Если $RV > 0,75TRV$, тогда $\begin{cases} q = [0,003; 0,03] \\ 100\,000 \leq q \cdot RV \leq 0,02 \cdot TRV \end{cases}$
где TRV — сумма выручки от реализации фирмой всех товаров. RV — сумма выручки от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение.
Пояснение: — если выручка правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, меньше 75% совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров, то штраф составляет от 0,01 до 0,15 размера выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение; — если выручка правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, больше 75% совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров, то штраф составляет от 0,003 до 0,03 размера выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение; — при этом размер штрафа не должен превышать 0,02 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров, но не может быть менее 100 000 рублей.

² Отметим, что задачей данного раздела является именно апробация модели, а не оценка системы санкций за нарушение антимонопольного законодательства для нефтяной отрасли с целью предоставления практических рекомендаций относительно величины штрафа. На практический результат существенное влияние окажет выбор функции распределения вероятностей наказания за нарушение антимонопольного законодательства. Для расчета оптимальной величины штрафа за нарушение антимонопольного законодательства в практических целях требуется проведение оценки вероятности наказания нарушителя, проверка гипотезы о соответствии функции распределения β -распределению и, возможно, уточнение функции распределения вероятностей наказания нарушителя.

Окончание табл. 1

2. Ограничение конкуренции, координация экономической деятельности (ст. 14.32)												
Штраф = q												
Если $RV \leq 0,75TRV$, тогда $\begin{cases} q = [0,01; 0,15] \\ 100\ 000 \leq q \cdot RV \end{cases}$												
Если $RV > 0,75TRV$, тогда $\begin{cases} q = [0,003; 0,03] \\ 100\ 000 \leq q \cdot RV \end{cases}$												
где TRV — сумма выручки от реализации фирмой всех товаров. RV — сумма выручки от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение.												
Пояснение: — если выручка правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, меньше 75% совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров, то штраф составляет от 0,01 до 0,15 размера выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение; — если выручка правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, больше 75% совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров, то штраф составляет от 0,003 до 0,03 размера выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение; — при этом размер штрафа не может быть менее 100.000 рублей.												
3. Недобросовестная конкуренция (ст. 14.33)												
Особый случай. В случае незаконного использования результатов интеллектуальной собственности:												
Штраф = $q \cdot RV$, тогда $\begin{cases} q = [0,01; 0,15] \\ 100\ 000 \leq q \cdot RV \end{cases}$												
Пояснение: — в случае совершения действий, классифицируемых как недобросовестная конкуренция, штраф составляет от 100 000 руб. до 500 000 руб.; — если в оборот введен товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, то штраф составляет от 0,01 до 0,15 размера выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение. При этом размер штрафа не может быть менее 100 000 рублей.												

Определим значения нормального уровня рентабельности, средних величин выручки и издержек в отрасли на основе финансовой отчетности рассматриваемых фирм за период 2002–2010 гг. (табл. 2).

Таблица 2

**Величина чистой прибыли, издержек и выручки российских нефтяных компаний
в 2002–2010 гг., млн долл. [2–5]**

Год	Лукойл			Газпром Нефть			Роснефть			ТНК-ВР		
	Чистая прибыль	Издержки	Выручка	Чистая прибыль	Издержки	Выручка	Чистая прибыль	Издержки	Выручка	Чистая прибыль	Издержки	Выручка
2010	9006	93423	104956	3433	28114	32772	10672	49584	63047	6269	36382	44646
2009	7069	71305	81083	3081	20737	24166	6519	37698	46826	5270	27926	34753
2008	9144	93971	107680	4697	27621	33870	11215	55986	68991	5645	43512	51886
2007	9511	68820	81891	4143	17869	21767	12883	38495	49216	5342	31219	38926
2006	7484	57632	67684	3660	15806	20176	3533	27495	33099	6629	29028	35512
2005	6443	46879	55774	2805	11543	14585	4159	18341	23951	4744	15869	30025
2004	4248	27811	33845	2046	6247	8886	837	4056	5275	4006	9501	17097
2003	3701	17712	22118	2278	4872	6717	386	2922	3641	2802	7612	12020
2002	1843	12787	15334	1159	3384	4777	324	2266	2679	1544	5892	9125

Среднее значение рентабельности в отрасли (R) составляет 18,32%. Средняя величина выручки для нефтяных фирм (RV) составляет 36 355,444 млн. долл. Средняя величина издержек фирмы в отрасли C составляет 29 731,028 млн. долл.

Результаты расчета вероятности наказания нарушителя в случае нарушения антимонопольного законодательства в зависимости от превышения рентабельностью нормального уровня в соответствии с предложенной моделью представлены в табл. 3. В качестве распределения вероятностей наказания использовано β -распределение с параметрами $\alpha = 10$, $\beta = 2$ и $k_i \in [0;1]$.

Таблица 3

Вероятность наказания нарушителя в случае нарушения антимонопольного законодательства в зависимости от превышения рентабельностью нормального уровня

Превышение рентабельностью нормального уровня (k)	0,000	0,020	0,077	0,134	0,183	0,231	0,308	0,352	0,395	0,482	0,500
Вероятность поимки нарушителя ($p(k_i^i)$)	0,000	0,016	0,027	0,042	0,060	0,084	0,139	0,182	0,232	0,365	0,397

Учитывая то, что основную часть выручки представленные нефтяные компании получают от реализации нефтепродуктов ($RV > 0,75TRV$), а также размеры прибыли данных компаний (табл. 2), наиболее реалистичным с точки зрения действующего законодательства РФ будет использование для нефтяной отрасли РФ штрафа в размере $q = 0,03$ (табл. 1).

Определим ожидаемые частные выгоды от нарушения антимонопольного законодательства (формула 3), а также ожидаемые издержки нарушения антимонопольного законодательства (формула 4) для $q = 0,03$. Определим также величину общественных издержек от нарушения антимонопольного законодательства (формула 5). Результаты представлены в табл. 4 и на рис. 2.

Таблица 4

Определение оптимальной величины штрафа за нарушение антимонопольного законодательства

k	TR_M , млн долл.	TC_S , млн долл.	$TR_M - TC_S$, млн долл.	Штраф в соответствии с КоАП РФ ($q = 0,03$)		Оптимальная величина штрафа ($q = 0,1$)	
				TC_M , млн долл.	$TR_M - TC_M$, млн долл.	TC_M , млн долл.	$TR_M - TC_M$, млн долл.
0,000	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0,020	107,18	106,78	0,39	17,45	89,73	58,17	49,01
0,077	408,02	389,36	18,66	29,45	378,57	98,16	309,86
0,134	699,11	643,52	55,58	45,81	653,30	152,69	546,41
0,183	936,81	842,44	94,37	65,44	871,37	218,13	718,68
0,231	1152,34	1021,94	130,40	91,62	1060,72	305,39	846,95
0,308**	1444,20	1282,38	<u>161,82</u>	151,60	1292,60	505,34	<u>938,86</u>
0,352	1568,08	1417,88	150,20	198,50	1369,58	661,67	906,41
0,395*	1652,08	1542,04	110,04	253,03	<u>1399,05</u>	843,45	808,64
0,482	1666,84	1771,22	-104,38	398,09	1268,75	1326,97	339,87
0,500	1641,95	1815,31	-173,36	432,99	1208,96	1443,31	198,64

Оценку эффективности действующей системы санкций и определение оптимального уровня штрафа за нарушение антимонопольного законодательства при заданной функции распределения вероятностей проведем в два этапа (табл. 4):

Этап 1. В соответствии с условием (8) оптимальная с точки зрения общества величина превышения рентабельности над нормальным уровнем (k^{**}), составит 0,308. При достижении уровня $k^{**} = 0,308$ целевая функция $TR_M - TC_S = 161,82$ млн долл. достигает максимума, и, следовательно, выполняется требование общественной эффективности.

Этап 2. Однако расчеты показывают, что при размере штрафа $q = 0,03$ максимальный выигрыш монополист получает при значении $k^* = 0,395$, большем, чем общественно эффективный уровень

$k^{**}=0,308$. Следовательно, при действующей системе штрафов фирмы нефтяной отрасли будут склонны нарушать антимонопольное законодательство сверх оптимального для общества уровня.

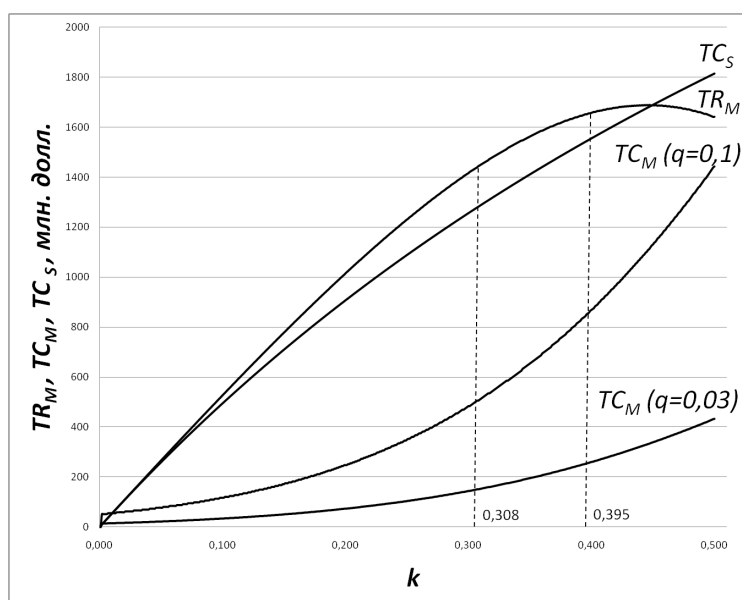


Рис. 2. Определение оптимальной величины штрафа за нарушение антимонопольного законодательства

Оптимальная величина штрафа при заданных условиях составляет $q^* = 0,1$. При данной величине штрафа выполняется условие (9), и целевая функция $TR_M - TC_M = 938,86$ максимизируется при достижении социально эффективного уровня $k^{**} = 0,308$. То есть оптимальный для фирмы уровень нарушения антимонопольного законодательства совпадает с общественно эффективным уровнем нарушения антимонопольного законодательства.

Требуется еще раз подчеркнуть, что данные расчеты нельзя использовать в качестве практической рекомендации по установлению оптимальной величины штрафа в размере 0,1 объема выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, поскольку оценка вероятности наказания нарушителя антимонопольного законодательства нуждается в уточнении. В случае завышения нами вероятности наказания нарушителя данная величина штрафа является недостаточной, в случае занижения – избыточной.

4. Рекомендации

В заключение хотелось бы остановиться на практической ценности проведенного исследования. Несмотря на то, что на данном этапе мы не даем практических рекомендаций относительно установления конкретного размера штрафа, регламентируемого Кодексом об административных правонарушениях РФ, нельзя сказать, что практические рекомендации отсутствуют как таковые:

1. При совершенствовании системы санкций за нарушение антимонопольного законодательства требуется реализация предложенного в данной работе подхода к установлению оптимальной величины штрафа, основанного на необходимости создания у хозяйствующих субъектов стимулов к такому уровню нарушения антимонопольного законодательства, при котором максимизируется чистая общественная выгода.

2. Система эффективных штрафов нуждается в большей гибкости. Поскольку, помимо выручки от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, в какой-то степени учтенной в существующей системе штрафов, размер эффективного штрафа будет зависеть от величины оборота и уровня рентабельности компаний, данные показатели должны учитываться при определении размера штрафа.

3. Поскольку оптимальный уровень штрафа зависит от вероятности наказания нарушителя, эффективность системы штрафов будет зависеть от качества работы Федеральной антимонопольной службы РФ (ФАС). При изменении эффективности функционирования ФАС изменяется и вероятность наказания нарушителя, следовательно, система санкций также должна корректироваться.

4. Для определения оптимальной величины штрафа за нарушение антимонопольного законодательства в практических целях требуются оценка вероятности наказания нарушителей и уточ-

нение функции распределения вероятностей наказания нарушителей. Это, в свою очередь, может потребовать совершенствования системы сбора первичной информации, необходимой для расчета данных вероятностей.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.Н.* Экономические основания антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // *Экономический журнал ВШЭ*. 2007. № 1.
2. Годовая финансовая отчетность компании ОАО «Газпром нефть» за 2004–2010 гг. // <http://ir.gazprom-neft.ru/reports/financial-reports/>.
3. Годовая финансовая отчетность компании ОАО «ЛУКОЙЛ» за 2004–2010 гг. // <http://www.lukoil.ru/new/finreports/2011>.
4. Годовая финансовая отчетность компании ОАО «Нефтяная компания «Роснефть» за 2004–2010 гг. // http://www.rosneft.ru/Investors/statements_and_presentations/.
5. Годовая финансовая отчетность компании ТНК-ВР за 2004–2010 гг. // <http://www.tnk-bp.ru/investors/reports/>.
6. *Князева И.В., Лукашенко О.А.* Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции в современных экономических условиях. Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2011.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Ф3 РФ № 195-ФЗ от 30 декабря 2001 г. (в редакции от 02.04.2012) // <http://base.garant.ru/12125267/>.
8. О защите конкуренции. Ф3 РФ № 135-ФЗ от 26 июля 2006 г. (в редакции от 06.12.2011) // <http://base.garant.ru/12148517/>.
9. *Шмаков А.В.* Экономический анализ права. М.: Магистр, 2011.
10. *Evans D., Padilla J.* Designing Antitrust Rules for Assessing Unilateral Practices: A Neo-Chicago Approach // *The University of Chicago Law Review*. 2005. Vol. 72. № 1.
11. *Kaplow L., Shapiro C.* Antitrust // NBER Working Paper Series. 2007.