

Ключевые проблемы интеграции на современном этапе развития промышленности России

© 2011 А.И. Миллер

Алтайская академия экономики и права (институт), г. Барнаул

E-mail: zamdec@aael.altai.ru

В статье иллюстрированы ключевые проблемы формирования интеграционных процессов на современном этапе развития экономики России. Рассмотрены механизмы создания крупных промышленных объединений в историческом контексте.

Ключевые слова: функционирование промышленных предприятий, проблемы управления, интеграционные структуры.

Осознание необходимости совершенствования управления интегрированными структурами возникло далеко не сегодня. Данная идея созрела на протяжении многих лет и становилась все более актуальной.

При переходе от административных методов управления к экономическим не были созданы новые условия для эффективной системы внутрихозяйственных отношений. Проведенная приватизация практически ничего не дала для преодоления спада производства, решения структурных проблем развития производительных сил. Многие российские промышленные предприятия до сих пор убыточны, переживают глубокий спад производства и находятся в критическом или банкротном состоянии, которое явилось одной из главных причин тяжелейшего положения, сложившегося в последние годы в промышленном комплексе страны.

Большинство промышленных предприятий в результате обвального падения платежеспособного спроса на их продукцию резко снижали выпуск продукции, а многие из них прекратили производство ряда машин, оборудования, частично или полностью изменили специализацию. На протяжении последних лет в отраслях имело место падение производства.

В итоге кризисная ситуация, сложившаяся в промышленности, привела к чрезмерному разбалансированию экономического организма каждого конкретного предприятия с соответствующей неспособностью продолжения финансового обеспечения производственного процесса; возникла необходимость выявлять истинные причины возникновения кризисной ситуации, которые, как правило, заключаются не только во внешних условиях функционирования предприятия. Большинство проблем связано, прежде всего, с отсутствием эффективного механизма управления на уровне предприятия.

Изучение эволюционного развития управления предприятиями позволило выделить основные черты российской промышленности:

- тесные межотраслевые хозяйственные связи и монопольный характер многих предприятий в отрасли или регионе, обусловленные прежними принципами размещения производительных сил;
- высокие фондо- и энергоемкость производства, порожденные затратным механизмом социалистической экономики и прежними ценовыми пропорциями на энергоносители;
- исторически сложившийся градообразующий характер большинства крупных предприятий.

Данные общие черты в немалой степени предопределили глубину переживаемого нашей экономикой структурного кризиса и оказывают влияние на формирование новых механизмов функционирования отечественной промышленности.

Для многих предприятий России проблемы начинают приобретать неразрешимый характер и ставят под угрозу их существование, а вместе с ними - и отечественного машиностроения в целом. Попытаемся выделить проблемы, характерные для управления промышленными предприятиями.

Первая и самая глобальная проблема состоит в том, что вместо того, чтобы постепенно, эволюционным путем создавать рыночный экономический механизм как в целом для экономики России, так и для управления промышленными предприятиями, который бы пришел на смену отжившей централизованной системе управления, была почти полностью разрушена государственная промышленная система. И как результат - утрата государством контроля и влияния на важнейшие социально-экономические процессы, создающие основу надежности экономического положения и национального спокойствия. В то же время неупорядоченность правового регулирования, несомненно, создает дополнительные сложности в осуществлении промышленной деятельности, препятствует наряду с другими причинами, которые будут нами рассмотрены, развитию

предпринимательской активности, сдерживает возможный промышленный рост.

Обратимся к анализу тех проблем, которые и послужили непосредственным катализатором кризиса механизма управления промышленными

предприятиями, совокупность которых можно разделить на две группы (рис. 1).

Несколько лет после завершения компании массовой приватизации в отношениях собственности сохраняется хаос. Приватизация не дала удов-

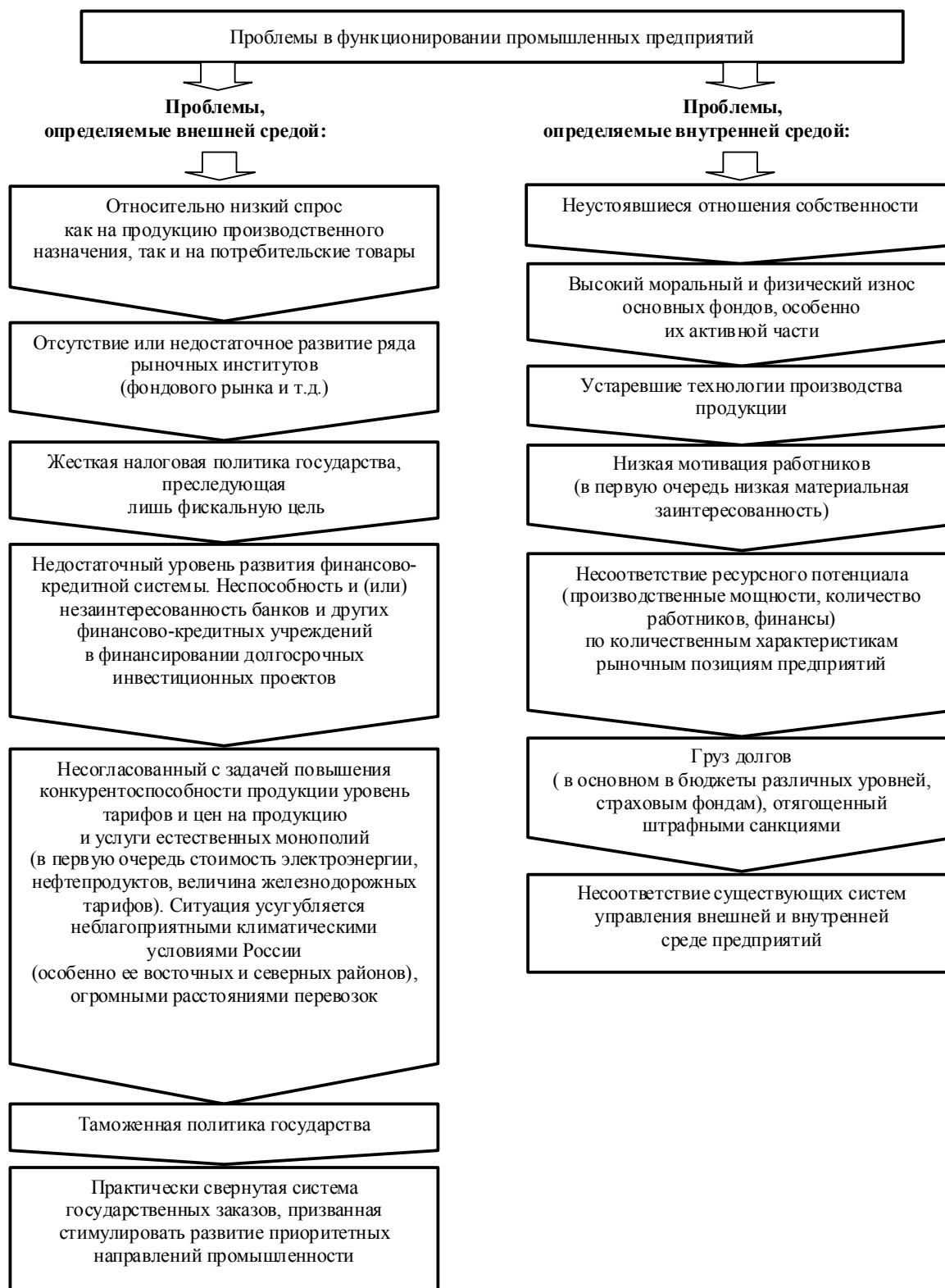


Рис. 1. Проблемы в функционировании промышленных предприятий

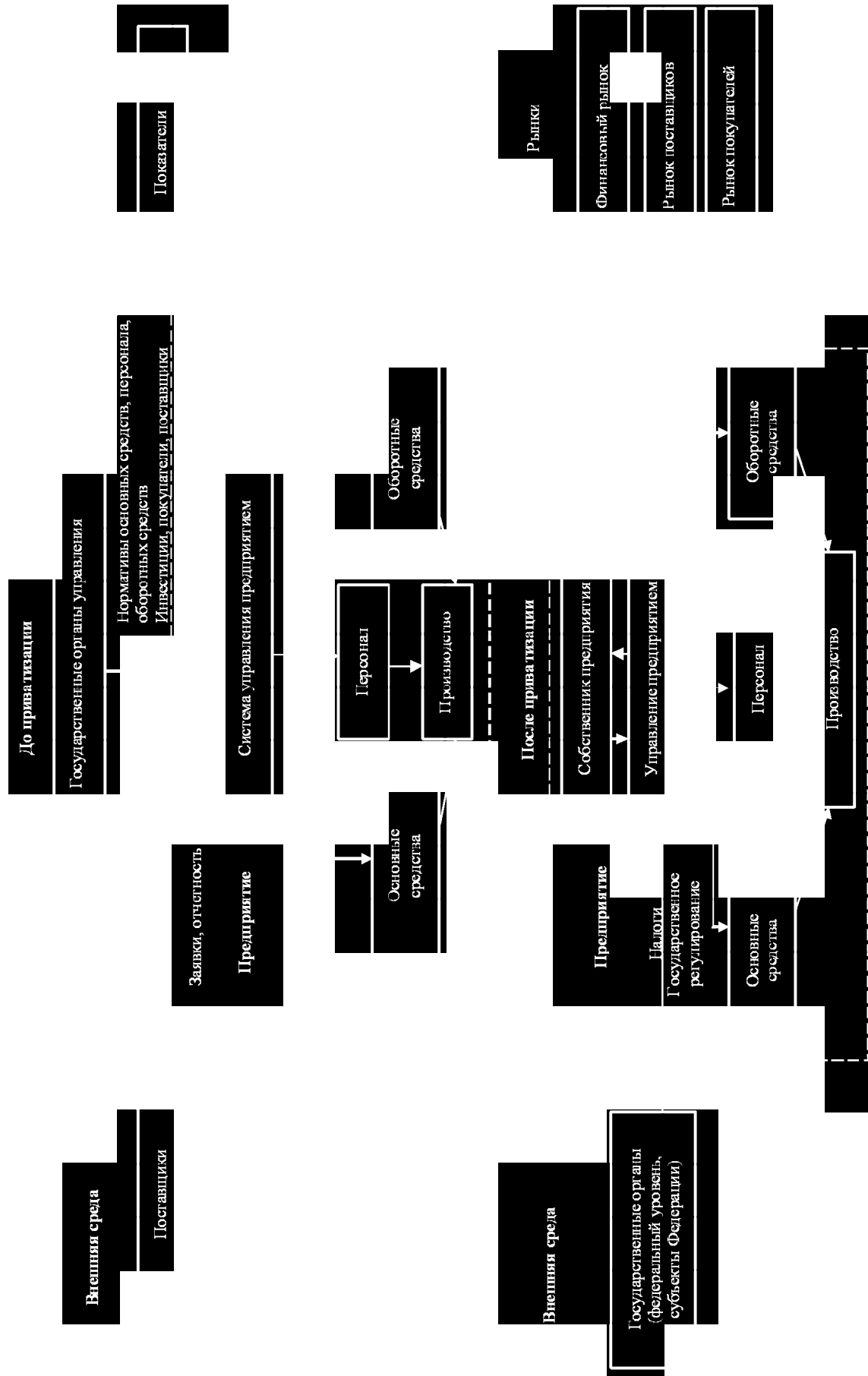


Рис. 2. Принципиальная схема управления предприятием

летворительного решения задачи появления эффективного собственника. Нерешенность столь серьезного институционального вопроса крайне мешает рациональному использованию формально приватизированных средств производства. Если нет эффективного собственника, нет ни осознанного экономического интереса, ни достойного управления (рис. 2).

Состояние рынка продукции прямо зависит от параметров инновационного процесса на предприятиях, обуславливающего ситуацию в сфере накопления основного капитала. Специалисты, проводившие анализ динамики реальных инвестиций в производственном секторе экономики, отмечают устойчивую тенденцию их спада, чему способствовал и кризис, поразивший Россию в августе 1998 г. Они отмечают, что наблюдаемый спад инвестиций приводит, прежде всего, к невозможности осуществить структурную перестройку экономики машиностроения. В то же время резкое снижение государственных инвестиций в производственный сектор экономики смещает акценты в финансировании инвестиционных процессов с государственных источников на собственные средства предприятий.

Таким образом, тенденция изменения уровня инновационной активности, как одного из основных факторов спроса на продукцию производственно-технического назначения, формируется на фоне отсутствия собственных инвестиционных средств, нарастающего кризиса платежей и ликвидности.

- Неэффективность использования имеющихся в распоряжении ресурсов.

- Снижение трудовой мотивации работников, престижа рабочих и инженерно-технических профессий. В результате неудачно проведенной приватизации и других процессов возникли серьезные нарушения в глубинных мотивационных механизмах экономической деятельности. Разорвана связь между добросовестным трудом, его квалификацией и общественной значимостью, с одной стороны, и величиной заработной платы, уровнем благосостояния и общественным статусом - с другой. Разрушены базовые смысловые ценности, регулирующие созидательную деятельность человека. Люди потеряли ориентиры в резко изменившейся жизненной среде, утратили стимулы к повышению уровня культуры и квалификации.

- Высокие транзакционные издержки, низкая степень вертикальной интеграции.

- Неэффективное ценообразование. Являясь одним из рычагов экономического механизма, цены имеют исключительно важное значение, так как в большей степени определяют экономический климат на предприятии. В России всевозможные "накрутки" составляют до половины цены. Картельные соглашения и всякие прочие явные и неявные сговоры, тормозящие развитие, получили, к сожалению, чрезвычайно широкое распространение. В этих условиях у отдельного хозяйствующего субъек-

та преобладает стремление не снизить себестоимость, а попасть в "цепочку сговора", в которой цены гарантированы от неожиданных изменений конъюнктуры, так как никакой конкурент не может проникнуть со стороны.

- Возрастающее несоответствие между структурой промышленного производства (в разрезе предприятий), структурой спроса на продукцию и структурой предложения факторов и технологий промышленного производства. Последнее, иными словами, означает, что зачастую покупатель не может найти среди промышленных предприятий партнера, производящего нужную ему продукцию по доступной для него цене, и, в свою очередь, не может найти платежеспособного потребителя своей продукции или разработанной технологии. Кроме того, потенциально ценные специалисты промышленности не могут найти работу, соответствующую их квалификации, опыту и склонностям.

Причем сама организационная структура и в целом кризис систем управления являются также достаточно существенной проблемой для предприятий машиностроения. Преобладающими здесь являются две тенденции. Первая, наиболее распространенная, направлена на консервацию ранее существовавших иерархических структур и методов управления, ориентированных в основном на линейно-функциональное управление факторами производства (материально-технические ресурсы, производственно-технический процесс, персонал). Вторая тенденция имитирует организационно-структурные преобразования в виде создания концернов и холдингов путем, как правило, искусственного дробления ресурсного потенциала единого производственно-технологического комплекса, воспроизводя в новых структурах прежнюю модель управления. Реализуется тактика краткосрочного выживания, однако это ведет к потере "эффекта масштаба", повышению издержек на конечную продукцию, снижению конкурентных позиций, ослаблению потенциала саморазвития и инвестиционной привлекательности.

Итак, подводя итог всему вышесказанному, необходимо отметить, что общеизвестные недостатки, а также негативные тенденции и нерешенные проблемы функционирования ранее действовавшего механизма управления и его отдельных звеньев требуют не декларативного обоснования, а конкретного анализа происходящих интеграционных процессов в рамках конкретных объединений.

1. Бардовский В.П., Рудакова О.В., Самородова Е.М. Экономика: учебник. М., 2011.

2. Бердникова Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. М., 2011.

3. Вахрушина М.А., Самарина Л.Б. Управленческий анализ: монография. М., 2011.

4. Климова Н.В. Экономический анализ. М., 2011.

5. Оголева Л.Н. Инновационный менеджмент. М., 2011.

Поступила в редакцию 04.07.2011 г.