

МОНИТОРИНГ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗА



С. В. Рябова

ФАКТОРЫ И ПОКАЗАТЕЛИ ВНУТРЕННЕЙ И ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ ВУЗА, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ЕГО РЕЙТИНГ

Для оценки значимости показателей деятельности вуза, определяющих его место в рейтинге, предлагается использовать методы корреляционного анализа. Показатели деятельности и внешней среды вуза разделяются по значению коэффициента корреляции на три группы — сильно-, средне- и слабозначимые, что позволяет определить приоритеты при организации внутривузовской системы мониторинга и принятии управленческих решений.

К л ю ч е в ы е с л о в а: система высшего профессионального образования, система рейтинговой оценки вузов, внутривузовская система мониторинга и управления, корреляционно-регрессионный анализ.

•
S. V. Ryabova

Factors and indicators of internal and external high school environment, determining its rating

For the estimation of the importance of high school activity indicators, determining its place rating, it is offered to use correlation-regression analysis methods. On the basis of all-Russian rating it is offered to divide indicators of activity and high school environment taking into account the value of correlation factor into three groups — strong, average and the least significant, that allows to define the priorities in organization of higher school system of monitoring and acceptance of administrative decisions

Key words: system of the higher vocational training, system of high school rating estimation, inter school system of monitoring and management, correlation-regression analysis.

Один из самых важных этапов организации внутривузовской системы мониторинга — выработка набора показателей (индикаторов), содержащих количественные и качественные характеристики (либо их композиции), связанные с объектом изучения. В данной работе речь идет о показателях, индикаторах и критериях состояния учреждения высшего образования. Мнения научного (экспертного) сообщества о том, какие показатели объективно отражают уровень качества образования, не всегда совпадают.

В настоящее время в России существуют две системы показателей качества образовательных учреждений, которые охватывают все вузы, —

аккредитационная и рейтинговая. Но так как аккредитационные показатели определяют минимальные требования к деятельности образовательных учреждений и обязательны к выполнению, то мы остановили свой выбор на рейтинговых показателях, которые предлагается принять за основу при формировании сбалансированной системы показателей [3].

Система рейтинговой оценки вузов является одним из инструментов развития системы высшего профессионального образования. При всей неоднозначности и дискуссионности различных рейтингов руководители регионов и высших учебных заведений внимательно следят за поло-

жением вузов в рейтинговых списках и с учетом этой информации принимают те или иные управляющие решения. Большинство рейтингов строится на основе показателей внутренней среды деятельности вуза [1].

Еще в 2001 г. Министерство образования и науки РФ приказом № 631 «О рейтинге высших учебных заведений» инициировало разработку методики рейтинга университетов. Эта методика — бюрократизированный документ, ориентированный на обслуживание интересов государственного аппарата управления высшим профессиональным образованием и основанный на количественных данных о ресурсных показателях деятельности вузов. Рейтинг сфокусирован главным образом на образовательной стороне процесса и лишь незначительно учитывает интересы работодателей, профессиональных сообществ, абитуриентов и студентов.

Сбор и анализ данных о деятельности вузов проводит Национальное аккредитационное агентство (НАА), которое обладает значительной информационной базой данных, в том числе и по таким показателям, как востребованность выпускников на рынке труда, отзывы работодателей и т. д.

Кроме правительственных усилий, наблюдается и деятельность профессиональных сообществ по формированию рейтингов вузов. Наиболее заметными проектами являются проект «ДреВО», таблица лиг российских вузов, составленная общественной организацией «Деловая Россия», а также проекты специализированного агентства РейтОР. Это агентство на протяжении последних 4–5 лет подготовило и опубликовало несколько десятков рейтингов отечественных вузов, которые активно обсуждаются не только руководством и профессорско-преподавательским составом, но и студентами, абитуриентами, их родителями и работодателями [2].

Существуют также рейтинги вузов, подготавливаемые СМИ. Заметим, что некоторые зарубежные СМИ формируют рейтинги университетов, степень доверия к которым не снижается на протяжении многих лет, поскольку эта оценочная деятельность ведется специализированными исследовательскими подразделениями с высокой степенью свободы от акционеров и менеджмента СМИ. Наиболее жизнеспособной моделью оценки вузов представляется следующая: вузы оцениваются независимой специализированной некоммерческой организацией, результаты оценки, в том числе и рейтинги вузов, доносятся до заинтересованной публики через

систему массовых коммуникаций; полученные результаты в какой-то части могут быть использованы федеральными органами управления образованием при принятии решений.

Методика построения целевых рейтингов эффективности и результативности деятельности вузов, позволяющая проводить сравнительный анализ вузов с учетом последних изменений в законодательстве, рассматривается в работах Н. В. Свиридовой и И. В. Сазоновой [6].

Как уже отмечалось, совокупность показателей, которая используется при составлении рейтингов, определяется интересами, пристрастиями и профессиональными целями их составителей. Все методики расчета итогового показателя рейтинга сводятся к определению некоторого итогового суммарного показателя методами суммирования взвешенных нормированных показателей. Наиболее полно и последовательно эта методика представлена в материалах специализированного агентства РейтОР [5].

Управлять всеми показателями в условиях вуза достаточно сложно. Перед руководителями постоянно стоит задача определения приоритетных направлений развития вуза. При анализе инновационного ранга, а также процессов в образовательной сфере в последние годы широко применяется корреляционно-регрессионный анализ, который позволяет установить степень связи и взаимовлияния различных процессов или их показателей. Выбор данного метода обусловлен двумя моментами: коэффициенты корреляции относительно просты в подсчете, их применение не требует специальной математической подготовки. Все это привело к его широкому распространению при анализе статистических данных [7].

Для иллюстрации информативности предлагаемого метода по данным рейтинга 100 лучших вузов России [4], в котором были указаны внутренние показатели деятельности этих вузов, были рассчитаны коэффициенты корреляции между местом вуза в рейтинге и соответствующими показателями. Результаты расчета коэффициентов корреляции представлены в табл. 1.

У большинства показателей коэффициенты корреляции имеют отрицательный знак. Это означает, что увеличение значения данного показателя приводит к уменьшению номера места вуза в рейтинге. Коэффициенты корреляции по модулю изменяются в диапазоне от 0,63 практически до 0. Наибольшее значение коэффициента корреляции имеет показатель «место вуза в рейтинге в предыдущем году» (П1), что вполне

Корреляционные коэффициенты между местом в рейтинге и внутренними показателями деятельности вузов (отсортировано по убыванию модуля)

Группа	Показатель	Наименование показателя	ρ
1-я	П1	Место в рейтинге в предыдущем году	0,63
	П2	Сумма расходов на обучение 1 студента в предыдущем году	-0,52
	П3	Число преподавателей в расчете на 100 студентов	-0,49
	П4	Индекс международного признания	-0,49
	П5	Индекс программ дополнительного образования	-0,42
	П6	Число монографий, написанных сотрудниками вуза за последние 5 лет	-0,42
	П7	Процент выпускников, поступивших в аспирантуру или магистратуру в предыдущем году	-0,41
	П8	Процент кандидатов и докторов наук к общему числу преподавателей	-0,41
2-я	П9	Индекс общественной оценки	-0,39
	П10	Число диссертаций, защищенных сотрудниками вуза за последние 5 лет	-0,38
	П11	Число компьютеров в расчете на 10 студентов	-0,37
	П12	Средний балл выпускных экзаменов в предыдущем году	-0,36
	П13	Число действительных членов и членов-корреспондентов государственных академий	-0,35
	П14	Количество упоминаний в российской прессе	-0,31
	П15	Средний балл летней экзаменационной сессии в предыдущем году	-0,28
	П16	Процент учебной нагрузки, выполняемой штатными преподавателями	0,25
	П17	Библиотечный фонд вуза в расчете на 1 студента	-0,24
	П18	Процент выпускников, трудоустроенных по специальности после выпуска в предыдущем году	-0,22
	П19	Конкурс в предыдущем году	-0,22
3-я	П20	Индекс обновления программ обучения	-0,18
	П21	Процент выпускников, получивших дипломы с отличием в предыдущем году	-0,18
	П22	Площадь крытых спортивных сооружений в расчете на 1 студента	-0,14
	П23	Площадь общежития в расчете на 1 проживающего студента	0,15
	П24	Средний балл школьных аттестатов абитуриентов в предыдущем году	-0,04
	П25	Учебная площадь в расчете на 1 студента	-0,03

объяснимо, поскольку за один год существенных изменений в соотношении мест среди вузов произойти не может.

Еще раз отметим, что весовые коэффициенты при расчете рейтинга у всех показателей примерно одинаковы, а коэффициенты корреляции отражают реальную связь рейтинга с тем или иным показателем.

По значению коэффициента корреляции выделим три группы показателей:

1-я группа (П1–П8) – сильно влияющие на рейтинг ($\rho = 0,64-0,40$);

2-я группа (П9–П19) – средне влияющие на рейтинг ($\rho = 0,40-0,20$);

3-я группа (П20–П25) – слабо влияющие на рейтинг ($\rho = 0,20-0,0$).

Следует отметить, что в группу сильно влияющих показателей входят два чисто экономи-

ческих показателя деятельности вузов: сумма расходов на одного студента и число преподавателей в расчете на 100 студентов. Эти показатели практически не зависят от руководителей конкретных вузов и определяются главным образом нормативами распределения ресурсов, устанавливаемых Министерством образования и науки РФ.

К числу сильнозначимых показателей относятся индекс международного признания и индекс программ дополнительного профессионального образования с коэффициентами корреляции 0,49 и 0,42 соответственно. Этот факт отражает современные тенденции развития российского высшего профессионального образования – интеграцию российских вузов в международную образовательную систему и формирование системы непрерывного профессионального обуче-

ния специалиста на протяжении всей жизни.

Следующие три значимых показателя связаны с состоянием и результативностью научно-исследовательской деятельности вуза.

Среди показателей 2-й группы (среднезначимые) два показателя — П10, П13 отражают научный потенциал вуза, а три показателя (П9, П14 и П19) характеризуют связи вуза с ответственностью и рынком труда; большинство же показателей этой группы (П11, П12, П15, П16, П17) связаны с учебной деятельностью. При управлении этими показателями следует учитывать, что их влияния на рейтинг в 1,5–2 слабее, чем показателей первой группы.

В третью группу входят главным образом показатели (П22, П23, П25), определяющие состояние материальной базы и обеспеченности учебного процесса; причем заметим, что обеспеченность учебными площадями фактически никак не связана с рейтингом вуза. К слабокоррелированным относятся также показатели П20 — индекс обновления образовательных программ и П21 — процент выпускников, получивших красные дипломы. Практически некоррелируемым с рейтингом вуза является показатель П24 — средний балл школьных аттестатов абитуриентов.

Приведенный анализ позволяет руководителям вузов при разработке стратегии управления, основанной на повышении рейтинга вуза, выбирать группу наиболее значимых показателей и направлений деятельности.

Развивая данный подход, можно предположить, что рейтинг вузов определяется не только показателями внутренней среды, но и показателями социально-экономического развития регионов, в которых находятся данные вузы, несмотря на то что эти показатели непосредственно в расчете рейтинга не используются.

С целью выявления показателей, которые наиболее сильно коррелируют с местом вуза в рейтинге, были рассчитаны коэффициенты корреляции между местом вузов в рейтинге и пя-

тью региональными социально-экономическими показателями, доступными из материалов открытой статистики. Результаты анализа приведены в табл. 2.

Наиболее сильно связанным с рейтингом показателем является число вузов в регионе; управлять этим показателем довольно сложно. Ко второму по значимости показателю относится уровень среднедушевых доходов в регионе, а также уровень безработицы. Заметим, что практически не коррелируется с рейтингом показатель «средняя зарплата ППС». Это, вероятно, связано с тем, что уровень оплаты труда ППС примерно одинаков во всех вузах, за исключением нескольких университетов.

Представленные данные позволяют дать ориентиры руководителям регионов при принятии управляющих решений. Очевидно, что связь тех или иных видов деятельности и показателей с рейтингом вузов может изменяться по мере реализации преобразований в сфере высшего профессионального образования, поэтому для повышения эффективности управления вузом необходимо организовывать мониторинг показателей деятельности с учетом этих изменений. Исследование динамики изменения влияния различных видов деятельности и показателей на рейтинг вузов в процессе реформирования российского образования представляет самостоятельную задачу, которая будет рассмотрена в последующих работах.

Спектр потребителей продукции или услуг, производимых вузом, достаточно широк. Сюда следует отнести: абитуриентов; обучающихся и их родственников; потребителей специалистов (работодателей); потребителей результатов НИР и научно-технической продукции, услуг, связанных с повышением квалификации и профессиональной переподготовкой; органы управления образованием разного уровня; общественные организации; административный персонал всех уровней; членов академического сообщества. Всех

Таблица 2

Корреляционные коэффициенты между местом в рейтинге и внутренними показателями деятельности вузов (отсортировано по убыванию модуля)

Показатель	Наименование показателя	ρ
П26	Уровень среднедушевых региональных денежных доходов в месяц	-0,46
П27	Число вузов в регионе	-0,49
П29	Оборот образования в регионе, млн руб.	-0,23
П30	Средняя зарплата ППС в месяц	-0,02
П31	Уровень безработицы в регионе	0,36

потребителей продукции или услуг, производимых вузом, принято считать заинтересованными сторонами. У каждой заинтересованной стороны свои требования к уровню и качеству подготовки, которые оцениваются разными показателями, поэтому при формировании сбалансированной системы показателей наряду с корреляционным методом может и должен быть использован и метод экспертных оценок [3]. Экспертное оценивание в нашем случае — процедура получения набора показателей для оценки качества образования на основе группового мнения и потребностей всех заинтересованных сторон в качестве и объеме оказываемых услуг и степени достижения установленных целей. При этом момент личной заинтересованности каждой из сторон весьма важен для получения объективного суждения. Совместное мнение будет обладать большей точностью, чем индивидуальное мнение каждого из специалистов. Комплексное использование интуиции (неосознанного мышления), логического мышления и личного опыта позволит эффективно решить проблему.

Объединение результатов корреляционного метода и метода экспертных оценок, по нашему мнению, дает возможность создать сбалансированную систему показателей качества подготовки специалистов. На основании проведенного анализа может быть сформирована более эффек-

тивная внутривузовская система мониторинга и управления, ориентированная на улучшение положения вуза в рейтинге. При этом необходимо рассматривать систему внутренних показателей и систему показателей внешней среды, поскольку их изменение может свести на нет усилия руководства отдельных вузов.

1. Лоханина И. М. Рейтинг регионов в системе мониторинга развития высшего профобразования субъекта РФ // *Вопр. образования*. 2007. № 4. С. 217–231.

2. Методика рейтинга РейтОП [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eitor.ru/index.php?newsid=2011>

3. Методы формирования сбалансированной системы показателей качества образования / С. В. Рябова. Ульяновск : УлГТУ, 2011. 28 с.

4. Национальный рейтинг российских вузов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.univer-rating.ru/>

5. Подымало Д. К., Сергеев В. А. Анализ статистических связей инновационного ранга и показателей инновационной активности регионов России // *Инновации*. 2009. № 7. С. 82–85.

6. Свиридова Н. В., Сазонова И. В. Сравнительный анализ эффективности и результативности деятельности вузов // *Университетское управление: практика и анализ*. 2011. № 4. С. 83–86.

7. Филинов Н., Ручкина С. Рейтинги российских вузов: некоторые аспекты методологии [Электронный ресурс] // *Высшее образование в Европе*. 2002. Т. 27, № 4. URL: <http://www.cepes.ro/>

