

Книжное обозрение

К р а в ч е н к о С. А. СЛОВАРЬ НОВЕЙШЕЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ЛЕКСИКИ: ТЕОРИИ, ПОНЯТИЯ, ПЕРСОНАЛИИ (с английскими эквивалентами). М.: МГИМО-Университет, 2011. 408 с.

Автор уже много лет работает над систематизацией и анализом социологического понятийного аппарата, что всегда было и будет востребовано. Современные общества развиваются ускоряющимися темпами, становятся все более и более сложными. Данный процесс постоянно порождает новые вызовы социологическому знанию, ответы на которые требуют разработки адекватного научного инструментария и, соответственно, новой лексики осмысления социальных реалий. Некоторые термины при этом обретают уточненное значение, а порой, происходит переосмысление ранее востребованных категорий и понятий, которые обретают многозначность. Социологические словари и справочники помогают читателю быть в курсе того, как изменяется знание о социуме, получить представления о его многогранности.

Словарные работы С. А. Кравченко¹, получившие признание социологического научного сообщества, важны не только с теоретической точки зрения, несомненна их практическая значимость - энциклопедические справочники служат развитию сотрудничества российских и зарубежных социологов. Это также важный инструмент приобщения студентов-социологов к мировой социологической мысли.

Новый Словарь по замыслу, композиции материала отличается от ранее изданных работ. Особенности являются, во-первых, введение в научный оборот действительно новейшей социологической терминологии, которая взята из материалов социологических конгрессов (включая XVII Всемирный социологический конгресс, Гётеборг, Швеция, 2010), других представительных научных форумов, состоявшихся в XXI веке. Его словник включает термины, взятые из новейших научных публикаций известных российских и зарубежных социологов. В своем большинстве данные термины не отражены в ранее изданных словарях и, по существу, впервые вводятся в справочную социологическую литературу. Во-вторых, смыслы понятий и терминов, как правило, передаются путем цитирования, что предполагает максимальную адекватность интерпретации. Кроме того, все авторские термины содержат отсылки к первоисточникам, что позволяет заинтересованному читателю, непосредственно обратившись к ним, еще более углубить сведения о новых понятиях. В-третьих, особое внимание уделено не только введению новых терминов, но и теоретико-методологическому инструментарии авторов. Ведь крайне важен контекст их употребления. В-четвертых, представлены творческие персоналии, работающие на социологическом поле, что позволяет проследить, кто из ученых ввел новые термины, установить связь между магистральными путями развития социологии и творчеством конкретных авторов, предложивших свое инновационное видение тех процессов и явлений, которые еще только начинают получать осмысление в научной литературе. В-пятых, показывает подвижность границ социологических категорий, которые приводят к многозначности используемых в научной литературе терминов. При этом автор стремится представить максимально полный спектр смыслов, который ученые-социологи, приверженцы раз-

¹ The Encyclopedic English-Russian Sociological Dictionary. Lewiston, New York: The Edwin Mellen Press, 2000; Социологический энциклопедический англо-русский словарь. Более 15000 словарных статей. М.: РУССО, 2002; Социологический энциклопедический русско-английский словарь. Более 10000 словарных статей. М.: Астрель, АСТ, Транзиткнига, 2004. Издательство МедиаЛингва выпустило словари на электронных носителях.

личного инструментария, вкладывают в те или иные социологические понятия. В этой связи, в-шестых, позволяет в значительной степени преодолеть коммуникационные барьеры между учеными, представляющими различные социологические парадигмы. Наконец, в чисто практическом плане Словарь является неоценимым подспорьем аспирантам и студентам, начинающим свой путь в науку, что позволит им при написании диссертаций и дипломных работ с наименьшими временными затратами разобраться в дебрях научной лексики. Да и просто воспользоваться научными библиографиями изучаемых социологов.

Рецензируемый Словарь представляет собой серьезный академический труд, отличающийся фундированностью, большой источниковедческой базой, основательно проработанным справочным аппаратом, что делает его действительно энциклопедическим источником информации о развитии социологической теории и смежных отраслей социально-гуманитарного знания.

Есть пожелание автору. Используя лексику известного английского социолога Э. Гидденса, с учетом фактора "ускользающего мира" и "догоняющего" его социологического знания, сделать данное издание перманентным. Оно будет весьма востребовано читателями. Поэтому через какое-то время, полагаю, небольшое, ждем обновленный Словарь, который включит в себя как социологические неологизмы, так и новейшие взгляды на привычные нам "старые" категории и термины.

М. К. ГОРШКОВ, академик РАН

Т о щ е н к о Ж. Т. Социология управления. Учебник. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2011. 300 с.

Еще в 1994 году в учебнике по общей социологии Ж. Т. Тощенко была представлена социология управления как отраслевая научно-исследовательская и учебная дисциплина. Толчком к ее развитию послужил "круглый стол" "Актуальные проблемы социологии управления"¹, проведенный по его инициативе, где были сделаны выводы о нецелесообразности клонирования западного управленческого опыта, и трактовки социологии управления в виде социологической надстройки над менеджментом. Позднее эта точка зрения стала общепризнанной². Одновременно было зафиксировано, что в России нет собственной "рабочей модели" для построения теоретической конструкции и проведения исследований на ее основе. Наиболее дискуссионными были тогда, и во многом остаются сейчас, определения объекта и предмета новой дисциплины, вопросы создания специализированного понятийного аппарата. До сих пор нет четкого определения управления в общей социологии, разделения понятий теории и практики управления, социологии управления и социального управления, социологии управления и социологии организаций и, наконец, разделения социологии управления как учебной и научно-исследовательской дисциплины.

Учебник Ж. Т. Тощенко призван помочь в поисках нового слова о проблемах социологии управления на современном этапе. Самое существенное в нем - выделение проблемного поля социологии управления, отличное от сферы действия социального управления и социологии менеджмента (с. 42 - 43). Если в подходе со стороны социального управления делается акцент на его общепhilosophическом анализе как целесообразной деятельности людей, на логико-семантическом объяснении сущности управления и на существующих проблемах (с. 34), то в социологии менеджмента речь идет о проблемах регулирования и познания экономических и социальных процессов

¹ Социологические исследования. 1998. N 2.

² Тихонов А. В. От социологии менеджмента к социологии управления // Социол. исслед. N 2. 2011.

в бизнес-организациях (с. 37), если строго следовать представлениям П. Друкера о менеджменте. Автор акцентирует внимание на понимании социологической сущности проблем управления, и в предметной области соответствующей научной дисциплины. Для Тощенко, в рамках разработанной концепции социологии жизни, социология управления - "это наука о реализации общесоциологической установки об обществе в его социально-человеческом обличье" (с. 43). С этих позиций, ее основными проблемами являются: а) социальное положение человека в структурах управления; б) управление человеком с опорой на его возможности, заложенные в сознании и поведении; в) его соучастие, сопричастность к управленческим функциям; г) механизм воздействия на людей, т.е. использование тех методов и средств, которые наиболее адекватны объективным и субъективным потребностям и д) последовательность операций, которые необходимо осуществить для достижения поставленных целей.

Поскольку, по мнению автора, в социологии управленческие процессы рассматриваются с точки зрения социального взаимодействия участвующих в них людей, объединенных в различные группы, логическим основанием систематизации ее понятийного аппарата можно считать социальные феномены, регулирующие характер этого взаимодействия и составляющие опорные точки управленческого воздействия на него. В качестве теоретического объекта выступают организации, отношения в них и механизмы регуляции, в том числе и управленческого типа.

Предметом социологии управления при таком подходе выступает управленческий цикл, организующий сознание и поведение участников в конкретных условиях. Этот цикл, построенный на представлении о последовательном восполнении субъектом управленческих функций, является теоретической идеализацией. Ее приложение к реальности позволяет делать выводы об управляемости того или иного процесса в зависимости от полноты, последовательности и степени выполнения этих функций. Этот подход открывает большие возможности для построения учебных курсов, не теряя из виду целостного представления о проблемах управления. Идея выделения функций управления заложена в работах В. Г. Афанасьева³, но в публикациях Тощенко она превратилась в категориальный аппарат социологического теоретизирования.

Содержание книги намного шире выделенных нами акцентов. В первом разделе читатель найдет много полезного материала от генезиса концепций и теорий управления до формулировки основных типов управления, обусловленных общественным развитием. Второй раздел полностью посвящен управленческому циклу, его функциям. Неожиданно для читателя, социология организаций, рассматривается здесь как отдельная подсистема социологии управления.

Раздел "Человеческий фактор управления" либо отсутствует в других учебниках по социологии управления, либо не имеет концептуальных оснований. У Тощенко он представляет центральное звено в предметной области этой дисциплины, и вытекает из базисных положений социологии жизни. Отметим также, что автор уделяет особое внимание отечественным школам и моделям управления, особенно идеям В. В. Щербины.

В то же время нельзя считать, что учебник отвечает на все вопросы. В методологическом разделе остается дискуссионным главный вопрос: как понимается управление с социологической точки зрения наряду с его трактовкой в философии, кибернетике, синергетике, системном анализе. Полезно было бы показать различия между психологией, экономикой, культурологией, правоведением и социологией управления. Не затронуты специфические методы исследования, которые применяются в социологической практике, как и сама эта практика. Если говорить о становлении российской модели управления в терминах ее институционализации, то необходимо рассматривать и проблему инфраструктуры, то есть формирования управленческих команд и использования возможностей управленческого консалтинга. При этом учебник, благодаря высокому уровню обобщения российского и мирового опыта управленческой и социологической мысли, является важной вехой в становлении отечественной социологии управления. В этом убедится каждый, кто учится сам и учит других.

А. В. ТИХОНОВ, доктор социологических наук

³ Научное управление обществом. Опыт системного анализа. М., 1967 (1973) гг.