

Дуалистический характер взаимообусловленности качества жизни населения и среднего класса в современной экономической системе

© 2011 Е.В. Фахрутдинова

доктор экономических наук, доцент

© 2011 А.К. Васильев

Казанский (Поволжский) федеральный университет

E-mail: efahr@mail.ru

В статье рассмотрена эволюция исследования среднего класса, критерии отнесения к среднему и протосреднему классу. Проанализирован средний класс в современной России. Определены тенденции его развития на современном этапе.

Ключевые слова: качество жизни населения, прожиточный минимум, средний класс, протосредний класс.

Одной из наиболее характерных особенностей организации и функционирования экономических систем в современных условиях является высокий уровень развития рынка, рыночных отношений. Модернизация России потребует наличия широкой и постоянно увеличивающейся прослойки среднего класса со всеми ее атрибутами - качественным образованием, участием в работе местных органов управления, возможностью осуществлять инвестиции в различные сберегательные программы, приобретать комфортабельное жилье, путешествовать по России и за рубежом, а также благоприятными условиями для воспитания детей.

Особая роль среднего класса привлекала к нему внимание мыслителей разных времен, что отражается в истории мировой социально-экономической мысли. Представления о среднем классе зародились в глубокой древности. Уже на первых порах становления человеческой цивилизации социум рассматривался как единый организм, имеющий внутреннее, функциональное деление, в котором наиболее крупными составными частями были "верхний", "средний" и "нижний" слои. Рассуждения о составе и значении среднего класса встречаются уже в V-VI вв. до н.э. у философов античности Еврипида и Аристотеля. Так, к V в. до н.э. относятся слова Еврипида: "Существует три класса граждан: первые - праздные богачи, жаждущие еще большего обогащения; вторые - неимущие бедняки, полные зависти и ненависти к богачам, легкая добыча демагогов. А между двумя крайностями находятся те, кто делает государство безопасным и соблюдает законы"¹.

Аристотель в "Политике"² считает средний класс основой стабильного и устойчивого разви-

тия всякого общества, поскольку его члены наиболее склонны следовать принципу экономического рационализма. Богачи и бедняки создают благодатную почву для развития преступности и мошенничества в обществе. Лучшее же общество, по мнению Аристотеля, формируется из среднего класса; государство, где этот класс многочисленнее и сильнее, чем "верхний" и "нижний" классы, вместе взятые, находится в равновесии и, следовательно, легче управляется. Аристотель выделил три признака среднего класса. По его мнению, он "зарабатывает на жизнь своим трудом, но не является бедным; выполняет в обществе стабилизирующую функцию и избегает экстремумов, свойственных бедным и богатым в силу их воспитания; заинтересован в развитии государства, в том числе и экономическом"³. В трудах древнегреческих мыслителей отсутствует описание четкой структуры среднего класса. Принадлежность к нему во многом определялась успехом деятельности "афинского гражданина" в самых разных областях общественной жизни. Так, обладание собственным рабовладельческим хозяйством, получение определенного дохода могли гарантировать продвижение по службе в государственном аппарате или на военном поприще. Это могло служить основанием для зачисления в средний класс.

Возвращение в науку античного термина "средний класс" произошло благодаря работам Ф. Гизо, О. Минье, О. Тьерри. Они обобщили опыт прошедшей в Европе промышленной революции XVIII - XIX вв. В то время численность духовенства, крестьянства, дворянства начала сокращаться, а развитие торговли и промышленности вызвало к жизни новые профессии. Средний класс ученые олицетворяли с тре-

тым сословием, которое появилось в результате революции, и относили к нему коммерсантов, банкиров, купцов, многочисленную мелкую буржуазию.

Во второй половине XIX в. основными критериями, определяющими принадлежность к среднему классу, были: сфера деятельности, профессия, а также уровень доходов. На основе указанных критериев к среднему классу относили высококвалифицированных специалистов - дипломированных врачей, адвокатов, инженеров, архитекторов, а также преуспевающих фермеров и ремесленников. Кроме того, среди исследователей сложилась традиция отнесения к среднему классу также людей, занятых коммерцией, торгово-промышленными операциями (Г. Спенсер, Л. Гумплович).

По мере развития капиталистического общества утрачивалось сословное единство среднего класса. Разные слои среднего класса стали все более различаться по имущественному положению, размерам собственности, сферам деятельности, характеру труда. Представители среднего класса одновременно выступали и в роли эксплуататоров, собственников производства, и в роли наемных рабочих, эксплуатируемых обладателями производственного капитала. Появлялся "новый" средний класс, представители которого не были собственниками средств производства, как традиционный "старый" средний класс. Они являлись высококвалифицированными специалистами, продающими свою рабочую силу на рынке труда и получающими доход, обеспечивающий их особый статус.

Согласно марксистской методологии, основным критерием выделения классов является отношение к собственности на средства производства. К. Маркс выделял два основных класса - буржуазию и пролетариат. Помимо двух основных классов, он допускал существование прослойки, к которой относил мелкую буржуазию и интеллигенцию. Большинство критиков учения К. Маркса указывают на такой существенный недостаток, как отсутствие самостоятельного среднего класса. Вместе с тем в "Манифесте коммунистической партии" К. Маркс говорит о средних сословиях.

Спустя полвека после выхода в свет теории классов К. Маркса собственное учение о среднем классе попытался создать другой немецкий ученый - Макс Вебер. Благодаря исследованиям М. Вебера понятия среднего класса, средних слоев получили широкое распространение. Он рассматривал собственность, власть и престиж как три отдельных, взаимодействующих фактора, лежащих в основе выделения классов в любом обще-

стве. Понятие "класс" для М. Вебера имеет, прежде всего, экономическое значение. Он пришел к выводу, что для представителей среднего класса в наибольшей степени свойственно рациональное поведение, приводящее к оптимальному использованию ресурсов. М. Вебер использует понятие "средние классы", так как считает, что данное социальное образование весьма неоднородно по своему составу.

Э. Райт продолжил развитие тезиса К. Маркса о "растущей общественной поляризации", в рамках которого средний класс попадает под влияние "высшего" и испытывает давление со стороны "нижнего" классов, соединяя тем самым "противоречивые позиции". Однако, в отличие от К. Маркса, он считал, что рост доли средних слоев необходим для нормального экономического развития общества.

Осознание роли среднего класса в обществе как гаранта стабильного, устойчивого экономического развития способствовало выработке определенной государственной политики и научно обоснованных концепций формирования среднего класса - теории "народного капитализма" и неолиберального течения политической экономии - ордолиберализма. Основной задачей существования этих направлений являлась защита среднего класса.

Наиболее известные модели среднего класса эпохи индустриализма принадлежат Дж. Бернхему и Р. Дарендорфу, исследовавших преимущественно "новый" средний класс, связанный с формированием и использованием интеллектуального капитала. Они пришли к выводу, что его роль в жизни общества все более возрастает вследствие обладания ценными знаниями, навыками, способностями контролировать все сферы и этапы производственного процесса и стремления сохранить завоеванные позиции в обществе.

Во второй половине XX в. средний класс обозначается с помощью различных терминов⁴. Так, Э. Бернштейн, Г. Шмоллер употребляют понятие "четвертое", или "новое", сословие, Э. Райт - "противоречивый класс", Ф. Паркин - "двойственная преграда", Р. Дарендорф, К. Реннер - "служебный класс", Ф. Кронер - "класс служащих", З. Бжезинский, Дж. Гэлбрейт - "меритократия". В концепциях "нового индустриального общества" Дж. Гэлбрейта, "технотронного общества" З. Бжезинского, "информационного общества" К. Коямы, "постиндустриального общества" Д. Белла и других отмечается, что средний класс становится основным носителем человеческого капитала, двигателем НТП и той силой, которая способна вывести общество на принципиально новый уровень интеллекту-

ального и социально-экономического развития. Таким образом, в разные исторические эпохи западные ученые-мыслители ассоциировали общественную стабильность и прогрессивное социально-экономическое развитие наличием многочисленного среднего класса в стране.

Стабилизирующая роль среднего класса в обществе подтверждается также в трудах отечественных ученых - О. Александровой, А. Андреева, А. Авилова, Л. Беляевой, М. Воейкова, Л. Григорьева, П. Здравомыслова, Т. Заславской, Д. Львова, В. Лепехина, Т. Малевой, Б. Миронова, Т. Наумовой, М. Руткевич, Н. Тихоновой, В. Шелозаевой и многих других.

А.Н. Тарасов⁵ доказал, что в постиндустриальной экономике, обеспечивающей процесс перехода от общества машинного производства к информационному обществу (от преимущественно физического к преимущественно умственному труду), на основе автоматизации производства благ и услуг формируется массовый средний класс, обладающий исключительным правом собственности на человеческий капитал как основу развития индивидуального благосостояния.

По мнению О.Н. Лескиной⁶, в основе системы экономических характеристик среднего класса, являющихся комплексными критериями его выделения, лежит отношение среднего класса к собственности на факторы производства, его место в общественном разделении труда, способы получения дохода, размеры общественного богатства, получаемые средним классом.

Д. Орлов⁷ на основе проведенного исследования считает, что для выявления среднего класса и формирования в отношении него действенной политики нужны национальные содержательные критерии. По его мнению, средний класс составляет в современной России 25-30 % населения, а средние слои в целом - около 70 %; среднегодовые темпы роста среднего класса в 2000-2006 гг. составляют, по консервативной оценке, 3 %. Поставленная В.В. Путиным цель⁸ достижима при условии, что имеющиеся темпы роста среднего класса сохранятся в 2008-2020 гг. Для сохранения этих темпов необходима серьезная социальная мобилизация - в частности, резкий рост мелкого и среднего бизнеса и расширение среднего класса за счет протосреднего.

К протосреднему классу, по мнению О.Н. Лескиной⁹, относятся те экономические субъекты, которым для вхождения в данную социальную группу среднего класса недостает по одному из выявленных критериев среднего класса.

“Лучший род людей есть средний”, - говорила Екатерина II. Далеко не все лидеры Рос-

сии считали так. Именно поэтому вплоть до самого последнего времени социальная структура общества в России представляла собой пирамиду - состоятельная и очень малая по численности верхушка, небольшая средняя прослойка и колоссальное “дно”. В благополучной стране она напоминает яйцо: значительный высший класс (элита), доминирующий средний класс и небольшой низший класс. В выделении среднего класса, на наш взгляд, откровенно неэффективно, а иногда и попросту абсурдно использовать “внешние” трафареты доходов, хотя это довольно распространенный подход. И дело не только в том, что существует проблема паритета покупательной способности. И не в том, что в Европе живут на накопления, а в США - на кредиты. И не в том даже, что “трафаретов” много: так, Всемирный банк считает нижним пределом принадлежности к среднему классу 3470 долл., власти США - 3160 долл., Германии - 2000 евро, Бельгии - 1150 евро, Греции - 750 евро. Просто абстрактные доходы, выраженные в долларах, евро или рублях, ни о чем не свидетельствуют: уровень и качество жизни намного важнее.

Критерии принадлежности к среднему классу, которые, пожалуй, можно назвать общепринятыми, таковы: достаточный уровень доходов; довольно высокие стандарты потребления, включая личный автомобиль; нормальная обеспеченность жильем и (или) владение недвижимостью; высшее образование; занятие высококвалифицированным трудом; самоидентификация себя как представителя средних слоев.

“Старый” средний класс Европы и США состоял практически только из предпринимателей и собственников. “Новый” средний класс появился в результате “революции менеджеров” и включает в себя самые разные профессиональные и возрастные группы. Но главное - все они наемные работники.

В СССР западные социологи¹⁰ выделяли так называемый “класс дачевладельцев”, отождествляя его со средним классом. Это была оценка, не соответствующая реальному положению дел: и дачами, и машинами владела в Советском Союзе, скорее, элита. Так, по данным ЦСУ СССР, в 1970 г. на 1000 чел. населения приходилось лишь 5,5 легковой автомашины. Настоящий средний класс появился только в новой России, в середине 1990-х гг. Эта прослойка была очень узкой, а после кризиса 1998 г. вообще сжалась до 7-8 % населения.

Для того чтобы выявить и описать сегодняшний российский средний класс, будем действовать методом концентрических окружностей. Сначала определим реальную границу бедности,

отделяющую средний и протосредний класс от низшего класса, а затем проанализируем состояние средних слоев, используя статистические и социологические данные. Скучная статистика принесит главную сенсацию: бедных в стране совсем не большинство. По данным Росстата за 2009 г.¹¹, численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума упала до 21,6 млн. чел. (15,2 %), за 2010 г. - до 17,9 млн. чел. (12,6 %)¹². В 2000 г. таких было 42,3 млн. - 29 % всего населения. В 2008 г. - 13,1 %. Сам прожиточный минимум - другой: в 2000 г. он составлял лишь 1210 руб., в 2006-м - уже 3422 руб., в 2008-м - 4593 руб., в 2010 г. - 5683 руб., в III квартале 2011 г. - 6287 руб. Разумеется, каждый, кто зарабатывает больше 6287 руб., не может быть автоматически отнесен к среднему классу.

Д. Орлов¹³ убежден в том, что реальный средний класс составляет в сегодняшней России 25-30 % населения. Необходимо расширение среднего класса за счет протосреднего, который составляет 40-45 % населения. Это стимулирование роста уровня жизни миллионов менеджеров, в том числе вывод их зарплат из тени. Это и рост доходов бюджетников, что автоматически переводит (и уже перевело) значительную их часть в средний класс. Это увеличение доходов и повышение социального статуса квалифицированных рабочих. Это изменение налоговой системы. Разумеется, сделать средний класс большинством населения будет непросто без масштабного и ответственного политического института, который взял бы на себя управление этим процессом. По данным Института социологии РАН, 14 % граждан, потенциально близких по статусу к среднему классу, попросту отказывались от самоидентификации с ним. Законопроекты для обеспечения экспансии "средних", ставка на средний класс в кадровой политике - вот мощнейшие рычаги социальных инноваций.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что средний класс в российском обществе недостаточно велик и границы его сильно "размыты". Появление среднего класса сопровождается изменением всей социальной структуры общества. Традиционные классы и слои теряют четкие очертания, размываются. Высококвалифицированный рабочий может оказаться одновременно представителем и рабочего класса, и среднего класса. По каким-то признакам, сферам жизнедеятельности сильнее может оказаться его принадлежность к своему классу, к своей стране в нем, а по другим признакам - к среднему классу. Появляется как бы вторая социальная структура, при том, что первая (тра-

диционная классовая) тоже еще отнюдь не потеряла своего значения. Оставляя в стороне вопрос о функциях среднего класса, остановимся на препятствиях, на которые наталкивается сейчас процесс формирования среднего класса в России. Такими препятствиями являются: недостаточность слоя современных высококвалифицированных рабочих, специалистов, менеджеров и т.п., их в России относительно мало, качества работника не могут существенно превышать качества материально-технической базы, на которой он работает; невостребованность обществом и того, что есть, обусловленная глубоким экономическим кризисом, сопровождающим переход экономики к рыночным отношениям; низкий уровень жизни, доходов тех групп, которые могли бы в перспективе составить средний класс; неустойчивость статусов большинства социальных групп, в том числе и новых, обусловленная не только кризисом и переходностью, но и тем, что собственность не обеспечена пока системой социальных институтов, отвечающих за ее защиту и нормальное функционирование.

Формирование среднего класса, по нашему мнению, необходимый этап развития социально ориентированной рыночной экономики. Однако период его определенного существования в социальной структуре постиндустриального общества может оказаться небольшим. В случае, если тенденция к выравниванию положения различных классов, групп, слоев будет достаточно сильной, границы среднего класса станут постепенно менее четкими. Таким образом, структурное оформление среднего класса возможно при наличии непротиворечивого и взаимодополняющего комплекса внутренних и внешних факторов. К числу внутренних можно отнести развитие автономной активности, четкое очерчивание круга социальных интересов, групповую идентификацию, формирование системы социокультурных ценностей, норм и санкций, а к числу внешних - стабилизацию социально-экономических и политических институтов и способность общества к воспроизводству этой стабильности, под которой следует понимать не консервацию существующего порядка, а предсказуемость и открытость действий власти. Исходя из проведенного анализа основных этапов в генезисе научных представлений о среднем классе и статистических данных по РФ, можно сделать вывод, что средний класс в рыночной экономике России играет исключительно важную роль в развитии общества, являясь движущей силой на пути к "новой" экономике. Он компенсирует противостояние общественных интересов через выполняемые им функции. Сред-

ний класс является базой для воспроизводства научно-технического потенциала, основой для становления и развития качества жизни населения, осуществляет сбережения, составляющие базу для инвестиций в экономике, а также выступает основным налогоплательщиком.

¹ *Еврипид*. Умоляющие. Трагедии. Т. 1. М., 1991. С. 291.

² *Аристотель*. Политика. Сочинения. Т. 4. М., 1983. С. 508.

³ Российский средний класс в общественной жизни и исторической перспективе: по материалам заседания “круглого стола” / под ред. А.В. Фролова. М., 1999. С. 23.

⁴ *Лескина О.Н.* Средний класс как фактор устойчивости социально-экономической системы: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Тамбов, 2005. С. 9.

⁵ *Тарасов А.Н.* Закономерности формирования экономических интересов среднего класса в тран-

зитивной экономике России: дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2003. С. 11.

⁶ *Лескина О.Н.* Указ. соч. С. 7.

⁷ *Орлов Д.* Средний класс и социальная мобилизация в России. URL: http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/9975.html?no_cache=1&cHash=eceec298d8.

⁸ Стратегия социально-экономического развития страны до 2020 года. URL: <http://2020strategy.ru>.

⁹ *Лескина О.Н.* Указ. соч. С. 8.

¹⁰ *Орлов Д.* Указ. соч.

¹¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_44/IssWWW.exe/Stg/d1/05-24.htm.

¹² Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B11_00/IssWWW.exe/Stg/dk12/6-0.htm.

¹³ *Орлов Д.* Указ. соч.

Поступила в редакцию 06.11.2011 г.