

## РАЗВИТИЕ СКОТОВОДСТВА РОССИИ НА ОСНОВЕ УГЛУБЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОТРАСЛЕВОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА

Специальность: Экономика и управление народным хозяйством

Направление: Экономика АПК и сельского хозяйства

Автор: М.Л. ЯШИНА, к.э.н., доцент кафедры финансов и кредита  
Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии

В статье отмечается, что с утверждением рыночных отношений совершенствование территориально-отраслевого разделения труда в скотоводстве России требует новых подходов к анализу и прогнозированию. Автором предложена классификация регионов России по наличию биоклиматического потенциала развития подотраслей скотоводства, которая может служить основой углубления территориального разделения труда в отрасли, совершенствования межрегиональных продовольственных и сырьевых связей в скотоводстве страны.

The article notes that the approval of market relations improving territorial industry division of labor in cattle breeding of Russia calls for new approaches to the analysis and forecasting. The author suggests the classification of Russian regions by the presence of bioclimatic potential of livestock sub-sectors, which can be the basis of deepening of the territorial division of labor in the industry, improving interregional food and commodity relations in cattle breeding of country.

**Ключевые слова:** скотоводство, территориально-отраслевое разделение труда, эффективность, биоклиматический потенциал, размещение, специализация, самообеспечение, концепция, продовольственное обеспечение.

**Keywords:** cattle breeding, territorially- industry division of labor, efficiency, bioclimatic potential, location, specialization, self-concept, food security.

В решении задачи обеспечения продовольственной безопасности страны мясомолочной продукцией важное значение принадлежит совершенствованию территориально-отраслевого разделения труда. Научные разработки по проблемам территориальной специализации экономистов-аграрников: академика АН СССР А.А. Никонова [1], академика ВАСХНИЛ В.П. Можина [2], члена-корреспондента ВАСХНИЛ К.П. Оболенского [3], А.П. Богданова [4], Н.В. Васильева [5] и др. сыграли важную роль в рациональной организации аграрного производства в СССР в 60–80-е годы XX века.

С переходом к рыночной экономике научная система ведения сельского хозяйства была разрушена, деформированы межрегиональные хозяйственные связи, крупное специализированное производство, исследования по проблемам территориально-отраслевого разделения труда были практически свернуты. Вместе с тем усиление интеграционных процессов в агропромышленном

производстве объективно выдвигает в число приоритетных направлений развития агроэкономической науки проблему территориально-отраслевого разделения труда в АПК на принципиально новой основе.

Россия отличается разнообразием территориальных, природных, социальных и экономических условий производства и реализации продукции скотоводства. В этой связи эффективность функционирования скотоводства страны во многом определяется территориально-отраслевым разделением труда. Под территориально-отраслевым разделением труда в скотоводстве следует понимать взаимосвязанную специализацию отдельных регионов и природных зон на производстве продукции скотоводства, размеры, интенсивность и направления ее товарных потоков, обусловленные с одной стороны, спросом на продукцию, превышающим внутреннюю потребность территории в ней, а с другой – государственным регулированием рынков молока и говядины.

Скотоводство является отраслью сельского хозяйства, развитие которой определяется, прежде всего, тенденциями и параметрами функционирования агропромышленного комплекса страны в целом. Переход к рыночным отношениям вызвал в российской экономике ряд негативных последствий. За годы рыночных преобразований сельское хозяйство Российской Федерации не получило реальных стимулов для своего развития. В 2010 г. по отношению к 1990 г. в 2,4 раза сократилось производство говядины и телятины и в 1,7 раза – производство молочной продукции скотоводства. Потребление говядины на душу населения сократилось с 30,4 в 1990 г. до 17,3 кг. – в 2010 г., молока – с 387 до 247 кг за соответствующий период [6].

В этой связи необходима разработка Концепции развития территориально-отраслевого разделения труда в скотоводстве России, направленной на учет национальных интересов страны, обеспечивающей эффективное использование производственных ресурсов и биоклиматического потенциала территорий, а также динамичный прирост продукции скотоводства, повышение эффективности ее производства и конкурентоспособности, инвестиционной привлекательности отрасли, продовольственное обеспечение страны мясомолочной продукцией.

Правительством Российской Федерации, Минсельхозом России принимаются определенные меры по восстановлению скотоводства. С целью создания экономических условий для формирования отрасли мясного скотоводства была принята отраслевая программа «Развитие мясного скотоводства на 2009-2012 годы» [7]. В ее рамках реализуются 22 региональные программы. На указанные программы в 2009-2010 гг. было выделено 6674 млн. руб., в том числе из федерального бюджета – 4585 млн. руб., из бюджетов субъектов Российской Федерации – 2089 млн. руб. Значительная часть средств федерального бюджета была выделена регионам с традиционным разведением мясного скота: Республике Калмыкия – 911,2 млн. руб.; Краснодарскому краю – 426,6 млн.руб.; Саратовской области – 373,8 млн.руб.; Республике Башкортостан – 425,9 млн.руб. Общий прирост производства говядины от мясных и помесных животных за 2009–2010 годы составил 72,2 тыс. тонн или

114,9 % к запланированным объемам (62,9 тыс. тонн). Наибольших объемов по приросту данной продукции достигли республики Калмыкия (13,4 тыс. тонн), Башкортостан (7,1 тыс. тонн), Алтайский край (7,7 тыс. тонн) и Брянская область (9,2 тыс. тонн) [8]. По данным Росстата, по сельскохозяйственным организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства, увеличили поголовье мясных пород крупного рогатого скота только в 2010 г. в Республике Башкортостан – на 13,3 тыс. голов, Алтайском крае – на 11,9 тыс. голов, Краснодарском крае на 7,8 тыс. голов [6].

С целью создания экономических и технологических условий устойчивого развития отечественной отрасли молочного скотоводства и увеличения объемов производства молока в 2010 г. была продолжена реализация отраслевой целевой программы «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Российской Федерации на 2009–2012 годы» [9]. Даже в этих сложных условиях в 40 регионах увеличили объемы производства молока. Наибольший прирост молока в 2010 г. по сравнению с 2009 г. обеспечили следующие регионы: Республика Дагестан – 44,8 тыс. т (8,0%), Алтайский край – 28,1 тыс. т (2,0%), Республика Татарстан – 22,4 тыс. т (1,2%), Саратовская область – 20,7 тыс. т (2,1%), Воронежская область – 18,9 тыс. т (2,8%) [8].

При всей важности принятой Государственной программы [10], она не решает всех проблем развития отрасли скотоводства. Причиной серьезных потерь в скотоводстве послужила, прежде всего, не преодоленная тенденция сокращения поголовья крупного рогатого скота. Сокращение поголовья крупного рогатого скота в 2010 г. произошло в 51 субъекте Российской Федерации. По итогам 2010 г. средний показатель поголовья КРС в хозяйствах всех категорий составил 21,1 млн. голов. Численность стада продолжает сокращаться уже длительный период времени. Показатель 2010 г. ниже уровня предыдущего на 3%, относительно 2008 г. он снизился и вовсе на 6%. Ежегодное сокращение составляет 3%, и этот год не стал исключением.

Среди регионов, допустивших снижение более чем на 5% по сравнению с 2009 г. – регионы, имеющие естественные природные и экономические условия для развития отрасли скотоводства, как молочного (Московская, Тульская, Рязанская и др. области), так и мясного направлений (Новосибирская, Курганская и др. области), а также регионы с недостаточным естественным потенциалом развития скотоводства (Ненецкий автономный округ, Хабаровский край, Республика Карелия).

Одной из основных причин уменьшения производства молока является снижение поголовья коров. В целом по России в 2010 г. численность коров уменьшилась на 228 тыс. голов. При этом основное снижение поголовья коров произошло в хозяйствах населения 191 тыс. голов или на 4,1%. В сельхозпредприятиях их численность уменьшилась на 72 тыс. голов [8].

Рентабельной на протяжении 2009–2010 гг. остается производство мяса крупного рогатого скота лишь в традиционных, имеющих достаточный природный потенциал для данной подотрасли, регионах, – республиках Калмыкия, Карачаево-Черкесской. Даже с учетом бюджетных субсидий

количество субъектов Российской Федерации, где реализация мяса крупного рогатого скота была убыточной, сократилось незначительно и оставалось высоким – в 72 субъектах Российской Федерации в 2010 г.

Развитие молочного скотоводства осуществляется более благоприятно. Из всей совокупности субъектов Российской Федерации убыточными являются 19 регионов против 25 регионов Российской Федерации в 2009 г. В их числе преобладают регионы с неблагоприятными для ведения молочного скотоводства природно-экономическими условиями: Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Чукотский автономные округа, Мурманская и Сахалинская области и др. Но есть и исключение – Архангельская область, имеющая достаточный биологический потенциал развития молочного скотоводства.

Абсолютным лидером по уровню рентабельности производства молока и молочной продукции в сельскохозяйственных организациях в 2010 г. является Новосибирская область (43,4% без учета бюджетных субсидий), где имеется достаточный потенциал развития, прежде всего, мясного скотоводства, а не скотоводства молочного направления. С учетом субсидий лидирует Саратовская область (59,4%), которая также отличается достаточными биоклиматическими факторами развития мясного скотоводства.

Для выявления резервов увеличения производства продукции скотоводства и улучшения обеспечения ею населения, а также формирования специализированных товарных зон по производству мясной и молочной продукции скотоводства за счет улучшения территориально-отраслевого разделения труда в отрасли необходима классификация регионов страны. В ее основу целесообразно положить сочетание таких факторов, как обеспеченность кормовыми угодьями, их оценочную продуктивность и биоклиматический потенциал региона. Первый – лимитирует обеспеченность основным производственным ресурсом для производства кормов – землей, размеры и структуру регионального аграрного сектора. Последний – влияет на эффективность производства кормов, как главной составляющей развития скотоводства.

Оценочная продуктивность 1 га сельскохозяйственных угодий, определяемая в центнерах кормовых единиц, выступает одним из базовых показателей для расчета кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий по субъектам Российской Федерации и дает представление о сравнительной ценности регионального земельного фонда для производства продовольствия, в том числе продукции скотоводства. Диапазон различий величины данного показателя достигает 15,0 раз: от 2,1 в Республике Тыва до 31,4 в Краснодарском крае [11].

По совокупности отмеченных факторов российские регионы могут быть разделены на пять групп (табл. 1).

К первой из них относятся сочетающие наиболее высокую землеобеспеченность естественными кормовыми угодьями в расчете на душу населения с достаточным биоклиматическим потенциалом для развития мясного скотоводства, которое издавна является традиционной отраслью

животноводства данных регионов. В состав этой группы входят основные аграрные регионы Северного Кавказа, а также Поволжского экономического района, южной части Уральского, Западно-Сибирского районов и Восточной Сибири.

Ко второй группе могут быть отнесены регионы с меньшей, чем в первой, обеспеченностью кормовыми угодьями, при относительно высоком природном плодородии почв, позволяющих развивать мясомолочное скотоводство. Это – регионы Центрального Черноземья, Поволжского экономического района, часть регионов Западной и Восточной Сибири.

Таблица 1 – Распределение субъектов Российской Федерации по группам, сформированным в зависимости от обеспеченности кормовыми угодьями, их оценочной продуктивности и биоклиматического потенциала

Группы регионов	Состав регионов
Регионы с достаточным потенциалом развития мясного скотоводства	<i>Республики:</i> Дагестан, Калмыкия, Башкортостан, Бурятия, Тыва, Алтай, Карачаево-Черкесская. <i>Края:</i> Ставропольский, Алтайский, Забайкальский. <i>Области:</i> Астраханская, Волгоградская, Оренбургская, Саратовская, Курганская, Новосибирская, Омская.
Регионы с достаточным потенциалом развития мясомолочного скотоводства	<i>Республики:</i> Чеченская, Татарстан, Хакасия, Адыгея, Северная Осетия – Алания, Ингушетия, Кабардино-Балкарская. <i>Края:</i> Краснодарский, Красноярский. <i>Области:</i> Белгородская, Воронежская, Курская, Тамбовская, Липецкая, Орловская, Самарская, Пензенская, Ульяновская, Иркутская, Кемеровская, Томская, Амурская, Ростовская, Тюменская, Челябинская.
Регионы с достаточным потенциалом развития молочного скотоводства	<i>Республики:</i> Мордовия, Марий Эл, Удмуртская, Чувашская. <i>Края:</i> Приморский Пермский. <i>Области:</i> Московская, Ленинградская, Брянская, Владимирская, Калужская, Рязанская, Смоленская, Ивановская, Псковская, Тверская, Кировская, Тульская, Ярославская, Вологодская, Архангельская, Калининградская, Свердловская, Новгородская, Костромская, Нижегородская.
Регионы с недостаточным потенциалом развития скотоводства (ввозящие)	<i>Республики:</i> Карелия, Коми, Саха (Якутия). <i>Края:</i> Камчатский, Хабаровский. <i>Области:</i> Мурманская, Магаданская, Сахалинская. <i>Автономные округа:</i> Ханты-Мансийский – Югра, Ямало-Ненецкий, Чукотский, Ненецкий. <i>Автономная область:</i> Еврейская.
Крупнейшие городские конгломераты	<i>Города:</i> Москва, С.-Петербург.

В третью группу включаются регионы с низкой обеспеченностью естественными кормовыми угодьями и близкими к средним по стране природными условиями, биоклиматический потенциал которых позволяет иметь достаточные урожаи зернофуражного корма для развития молочного скотоводства. Это – регионы Северного и Северо-Западного экономического районов, Центрального района Нечерноземной зоны, регионы Волго-Вятского экономического района и Среднего Урала.

К четвертой группе относятся северные регионы европейской части России, Сибири и Дальнего Востока, где неблагоприятные для развития скотоводства природные условия сочетаются с низкой обеспеченностью кормовыми угодьями. В отдельную, пятую группу целесообразно выделить самые крупные города страны – Москва и Санкт-Петербург, при близких к средним по стране природных условиях, не имеющие естественные кормовые угодья и нуждающиеся, как и представители четвертой группы, во ввозе значительной части потребляемой мясомолочной продукции скотоводства.

Проведенное исследование [12] показало, что региональные различия в структуре сельскохозяйственных угодий, удельном весе в посевах кормовых культур, продуктивности всех видов кормовой площади – это факторы, обусловившие плотность поголовья скота и его продуктивность.

В регионах первой группы, имеющих наибольшую обеспеченность естественными кормовыми угодьями и более низкий, чем во второй и третьей группах биоклиматический потенциал, ярко выражена низкая молочная продуктивность коров, что подтверждает необходимость дальнейшей ориентированности представителей данной группы на развитие мясного скотоводства.

Наиболее высокие удои молока получают в регионах – представителях третьей группы, биоклиматический потенциал которых позволяет иметь достаточные урожаи зернофуражного корма для развития молочного скотоводства.

Высокая концентрация поголовья наблюдается в регионах четвертой группы, которые не в состоянии самостоятельно обеспечить себя мясомолочной продукцией скотоводства. Высокая плотность поголовья, объясняемая очень низкими показателями землеобеспеченности данных регионов, сопровождается низкой молочной продуктивностью коров, вызванной, прежде всего, неблагоприятными климатическими условиями содержания скота.

Входящие в состав выделенных групп регионов представители характеризуются различным природным потенциалом развития скотоводства, уровнем интенсивности ведения скотоводства, а при совместном влиянии этих факторов и выходом мясной и молочной продукции на единицу земельной площади.

По уровню производства на 1 га сельскохозяйственных угодий мяса (в убойной массе) и молока выделяются регионы – представители четвертой группы с очень низкой землеобеспеченностью кормовыми угодьями. Несмотря на более интенсивное, чем в других группах регионов, производство продукции скотоводства, низкий уровень обеспеченности кормовыми угодьями не позволяет самостоятельно обеспечивать данные регионы мясомолочной продукцией.

Высокая обеспеченность естественными кормовыми угодьями регионов первой группы, а также ориентация крупных сельскохозяйственных товаропроизводителей на производство, прежде всего, относительно прибыльного, пользующегося платежеспособным спросом населения, молока, сокращение или ликвидация убыточного производства говядины, выступили

причинами низких значений объемов производства мясной продукции на единицу площади в регионах первой группы, имеющих достаточный потенциал развития мясного скотоводства.

Между обеспеченностью кормовыми угодьями, уровнем производства мясомолочной скотоводства продукции на единицу площади и уровнем производства продукции на душу населения прослеживается тесная взаимосвязь. Показатель выхода продукции в расчете на душу населения отражает возможности вывоза мясной или молочной продукции и потребности во ввозе при сложившемся уровне потребления.

Анализ эффективности развития скотоводства по зонам страны, сформированным по наличию биоклиматического потенциала, подтверждает целесообразность развития мясного скотоводства в регионах с высокой обеспеченностью естественными кормовыми угодьями в расчете на душу населения и достаточным биоклиматическим потенциалом. Уровень убыточности мяса КРС в 2006–2010 гг. в регионах данной зоны наименьший (-15,5% против -23,5% в среднем по стране) (табл. 2).

Развитие молочного скотоводства следует сосредоточить в зоне с близкими к средним по стране природными условиями, биоклиматический потенциал которых позволяет иметь достаточные урожаи зернофуражного корма. Однако обращают на себя внимание относительно высокие показатели эффективности производства молока в зоне, благоприятной для развития мясного скотоводства, что объяснимо с точки зрения дешевизны кормов и недостаточной заинтересованностью хозяйств в развитии мясного скотоводства и длительным производственным циклом развития подотрасли.

Рентабельность производства мясной и молочной продукции скотоводства и себестоимость ее производства значительно варьируют в разрезе регионов Российской Федерации. Если среднероссийская полная себестоимость 1 ц молока составляет в 2010 г. 1131,0 руб., то в Сахалинской области – 3914,8 руб., а в Чукотском автономном округе достигает 21365,9 руб. или в 18,9 раз выше среднероссийского уровня.

В этой связи рентабельность производства нецелесообразно использовать для построения типологических группировок в скотоводстве, так как низкая себестоимость производства мясомолочной продукции не во всех регионах является залогом высокого уровня рентабельности ее производства.

В процессе углубления территориального разделения труда в скотоводстве страны должно сочетаться формирование и развитие специализированных зон ведения скотоводства с рациональным использованием возможностей самообеспечения регионов малотранспортабельной и скоропортящейся цельномолочной продукцией при одновременном увеличении межрегионального оборота транспортабельных мясных и молочных продуктов.

Таблица 2 – Экономическая эффективность реализации продукции скотоводства в сельскохозяйственных организациях в 2006-2010 гг. по зонам страны, сформированным по наличию биоклиматического потенциала

Группы регионов	Состав регионов	Молоко			Мясо КРС		
		себестоимость 1 ц, руб.	цена 1 ц, руб.	Рентабельность/убыточность), %	себестоимость 1 ц, руб.	цена 1 ц, руб.	Рентабельность/убыточность), %
Регионы с достаточным потенциалом развития мясного скотоводства	<i>Республики:</i> Дагестан, Калмыкия, Башкортостан, Бурятия, Тыва, Алтай, Карачаево-Черкесская. <i>Края:</i> Ставропольский, Алтайский, Забайкальский. <i>Области:</i> Астраханская, Волгоградская, Оренбургская, Саратовская, Курганская, Новосибирская, Омская.	764,5	920,1	20,4	5133,6	4339,8	-15,5
Регионы с достаточным потенциалом развития мясомолочного скотоводства	<i>Республики:</i> Чеченская, Татарстан, Хакасия, Адыгея, Северная Осетия – Алания, Ингушетия, Кабардино-Балкарская. <i>Края:</i> Краснодарский, Красноярский. <i>Области:</i> Белгородская, Воронежская, Курская, Тамбовская, Липецкая, Орловская, Самарская, Пензенская, Ульяновская, Иркутская, Кемеровская, Томская, Амурская, Ростовская, Тюменская, Челябинская.	870,1	988,1	13,6	6282,5	5018,3	-20,1
Регионы с достаточным потенциалом развития молочного скотоводства	<i>Республики:</i> Мордовия, Марий Эл, Удмуртская, Чувашская. <i>Края:</i> Приморский, Пермский. <i>Области:</i> Московская, Ленинградская, Брянская, Владимирская, Калужская, Рязанская, Смоленская, Ивановская, Псковская, Тверская, Кировская, Тульская, Ярославская, Вологодская, Архангельская, Калининградская, Свердловская, Новгородская, Костромская, Нижегородская.	911,6	1060,1	16,3	5621,8	3967,5	-29,4
Регионы с недостаточным потенциалом развития скотоводства (ввозящие)	<i>Республики:</i> Карелия, Коми, Саха (Якутия). <i>Края:</i> Камчатский, Хабаровский. <i>Области:</i> Мурманская, Магаданская, Сахалинская. <i>Автономные округа:</i> Ханты-Мансийский – Югра, Ямало-Ненецкий, Чукотский, Ненецкий. <i>Автономная область:</i> Еврейская.	1886,2	1605,6	-14,9	11787,9	5682,1	-51,8
Крупнейшие городские конгломераты	<i>Города:</i> Москва, С.-Петербург.	1216,7	1342,8	10,4	8364,3	4548,2	-45,6
Итого в Российской Федерации		884,5	1017,4	15,0	5798	4436	-23,5



Сложившаяся ситуация в российской подотрасли скотоводства в значительной степени связана с тем, что у государства отсутствует научно обоснованная Концепция территориально-отраслевого разделения труда в животноводстве. Необходимы критическая переоценка сложившегося территориального разделения труда в отрасли страны, прогноз желаемых в нем изменений, разработка рекомендаций по структуре и объемам межгосударственного и межрегионального ввоза и вывоза продукции скотоводства и механизма его государственного регулирования. Несмотря на то, что рынки молока и говядины должны развиваться по своим законам, очевидна необходимость определенных управленческих воздействий со стороны государственных.

Концепция – это система теоретических взглядов о наиболее приемлемых принципах и способах (методах) такого развития, цель которого для рассматриваемого периода определяется на основе долгосрочных прогнозных оценок вероятных ресурсов будущего. Концепция определяет стратегию действий в обозримом, то есть доступном для реального долгосрочного планирования, периоде.

Основной целью разработки Концепции территориального разделения труда в скотоводстве страны является научное обоснование стратегических направлений и тактических путей определения методов восстановления, стабилизации и дальнейшего развития скотоводства с учетом системообразующих факторов. Она должна содержать цели и задачи развития этой подотрасли животноводства, средства и методы их решения, достигаемые при этом социально-экономические результаты. Концепция территориального разделения труда в скотоводстве должна предусматривать меры по развитию внутренних рынков молока и говядины и максимальному их насыщению отечественной продукцией скотоводства, обеспечению продовольственной безопасности, прогрессивных сдвигов в территориально-отраслевой структуре производства, решению приоритетных отраслевых и региональных проблем, механизма их государственного регулирования.

Концепцию территориального разделения труда в скотоводстве следует рассматривать как подсистему, как составную часть Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [13], утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 12, и представляющей собой совокупность официальных взглядов на цели, задачи, основные направления государственной политики по обеспечению продовольственной безопасности страны. Это позволит последовательно учитывать видимое многообразие причинно-следственных связей, управляющих развитием подотрасли скотоводства и устойчивым развитием отечественного производства молока и мяса крупного рогатого скота, достаточных для обеспечения продовольственной независимости страны, с позиций эффективного территориального разделения труда в отрасли.

В основу Концепции территориального разделения труда в скотоводстве страны должен быть положен организационно-экономический механизм развития производства говядины и молока. Концепцию целесообразно

фокусировать на росте доходов аграрного бизнеса и сельского населения, основанном на устойчивом развитии подотрасли скотоводства и эффективном использовании ресурсного потенциала, при создании экономических и технологических условий и увеличении объемов производства мясомолочной продукции. Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих основных задач:

- удовлетворение потребностей населения регионов в мясомолочной продукции на уровне рекомендуемых норм потребления и обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации. Для этого необходимо проведение комплексной модернизации скотоводства и отраслей по переработке животноводческой продукции, создание государственной системы по регулированию рынков молока и говядины, исключая любые ограничения для свободного движения товаров. Упорядочению движения мясомолочной продукции скотоводства должно способствовать развитие сети региональных и межрегиональных оптовых и оптово-розничных продовольственных рынков;
- размещение скотоводства в регионах на основе эффективного использования биоклиматического потенциала, НТП и совершенствования экономического механизма;
- развитие необходимой инфраструктуры рынков молока и говядины и транспортной инфраструктуры, имеющей определяющее значение при территориально-отраслевом разделении труда и формировании рынков молока и говядины на огромных территориях страны. Необходимо строительство железных дорог, объединяющих отдаленные регионы с центром, строительство и ремонт местных автомобильных дорог;
- проведение типизации регионов по уровню обеспеченности мясомолочной продукцией собственного производства с целью определения потребности отдельных регионов в объеме завозимой продукции скотоводства;
- установление долговременных связей между производящими и потребляющими регионами для четкой поставки завоза продукции скотоводства в регионы. При этом важно устойчивое соблюдение условия договорных отношений в вопросах финансирования, информации, в сроках поставки продукции и т.д., а также повышение конкурентоспособности отечественной продукции скотоводства на внутреннем и внешнем рынках в целях ее импортозамещения;
- создание условий для физической и экономической доступности говядины, телятины и молочной продукции, как жизненно важных продуктов питания для всего населения страны. Необходимо регулирование рыночных цен на мясомолочную продукцию скотоводства и принятие комплекса мер, способствующих увеличению доходов сельского населения.

Развитие территориально-отраслевого разделения труда в скотоводстве должно базироваться на следующих основных принципах:

1. Формирование оптимального организационно-экономического механизма хозяйствования. Данный принцип основан на развитии:

межотраслевых и отраслевых организационно-экономических отношений, включая государственное регулирование и такие экономические рычаги, как цена, кредит, налоги, страхование; изменение форм собственности с определением наиболее перспективных из них; системы рыночных механизмов и маркетинга, включающих рыночную инфраструктуру.

2. Развитие кооперации и интеграции. Принцип заключается в формировании молочнопродуктовых и мясопродуктовых структур в процессе производств, транспортировки и переработки продукции. В дореформенный период в стране широкое распространение находили различные формы объединений, особенно агропромышленные комбинаты. В послереформенный период эти структуры под воздействием приватизации и либерального рынка были разрушены, в агропромышленном подкомплексе наибольшее распространение получили акционерные общества, агрохолдинги, ассоциации, корпорации, кооперативы и другие формирования. В этой связи стоят задачи формирования кооперативных и корпоративных интегрированных формирований на качественно новой основе с использованием государственно-частного партнерства.

3. Формирование материально-технической базы. Реализация данного принципа должна осуществляться на основе оптимизации материально-технических ресурсов, отвечающих достижениям научно-технического прогресса. Недостаточное количество отечественного высокопроизводительного оборудования не позволяет предприятиям комплексно перерабатывать мясную и молочную продукцию и расширять ее ассортимент.

4. Улучшение кормовой базы. Принцип основывается на рациональном использовании земельных ресурсов, улучшении кормовых угодий, совершенствовании структуры посевных площадей, выделении для скотоводства сбалансированных по питательности кормов, особенно по белку.

5. Оптимизация рынков молока и говядины. Реализация данного принципа касается широкого спектра острых проблем экономических отношений при реализации молока и молокопродуктов, мяса и мясной продукции скотоводства товаропроизводителями, определении на них цен, формировании материально-технических ресурсов, роли государства в создании благоприятного финансово-кредитного климата, устойчивого развития производства и переработки продукции. Необходимо создание экономически обоснованной системы рыночных отношений, продвижения молочной и мясной продукции от производителя к конечному потребителю. Такая система должна включать: формирование рыночной инфраструктуры; создание потребительских кооперативов, фирм и агрохолдингов с оптимизацией механизмов экономических отношений между производителями и потребителями мясомолочной продукции.

6. Активизация инновационных процессов ресурсосберегающих, экологически безопасных технологий. Использование этого ресурса предполагает создание и широкое внедрение в скотоводстве новых эффективных пород, типов и линий животных, технологий содержания скота,

технологических процессов и техники с использованием современных прогрессивных биотехнологических и физико-химических методов и процессов, направленных на улучшение качества мясной и молочной продукции скотоводства.

С развитием рыночных отношений в аграрной сфере экономики территориально-отраслевое разделение труда в скотоводстве России будет изменяться, с одной стороны, под воздействием рационального размещения, углубления специализации и усиления концентрации производства продукции скотоводства в регионах, природные и экономические условия которых наиболее благоприятны для их производства, с другой – за счет более полной реализации внутренних резервов самообеспечения.

Дальнейшее углубление территориального разделения труда в скотоводстве страны должно быть связано с государственным воздействием на его территориально-отраслевую структуру путем разработки и реализации разного рода целевых программ развития скотоводства в специализированных зонах, которые могут служить основой продовольственного обеспечения регионов страны животноводческой продукцией.

### **Список литературы**

1. Никонов А.А. Экономические основы системы сельского хозяйства. – Ставропольское кн. изд., 1975.
2. Можин В.П. Проблемы оптимизации перспективного развития сельского хозяйства. – Новосибирск: Наука, 1972.
3. Оболенский К.П. Теория и практика специализации сельского хозяйства. – 2-е изд. – М.: Колос, 1975.
4. Богданов А.П. Общественное разделение труда и эффективность сельскохозяйственного производства. – М.: Колос, 1975.
5. Васильев Н.В. Специализация и размещение сельскохозяйственного производства в СССР. – М.: Мысль, 1965.
6. Агропромышленный комплекс России в 2009 г. – М.: Минсельхоз РФ, 2010. – 557 с.
7. Развитие мясного скотоводства России на 2009-2012 годы: Отраслевая целевая программа // Министерство сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/> .
8. О ходе и результатах реализации в 2010 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы: Национальный доклад // Министерство сельского хозяйства РФ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/> .
9. Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Российской Федерации на 2009-2012 годы: Отраслевая целевая программа // Министерство сельского хозяйства РФ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/> .

10. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы // Министерство сельского хозяйства РФ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/> .
11. Алтухов А.И., Вермель Д.Ф., Федичкин А.Г., Лысенкова Т.М. и др. Территориальное разделение труда и рынок продукции АПК / Под общ. ред. Боева В.Р. – М., ВНИЭСХ, 1995. – 178 с.
12. Яшина М.Л., Яшин А.Б. Территориальное разделение труда в скотоводстве России и продовольственное обеспечение регионов мясомолочной продукцией // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление: Научно-практический журнал. – 2010. – №5. – С. 98–104.
13. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. (№ 12) // Министерство сельского хозяйства РФ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/> .