

ЭКОНОМИКА И ИНСТИТУТЫ

Андрей ЗАОСТРОВЦЕВведущий научный сотрудник
МЦСЭИ «Леонтьевский центр»,
Санкт-Петербург

Оικονομία • Πολιτικά

OIKONOMIA • POLITIKA

В Петербурге 12–13 февраля 2010 года состоялась организованная «Леонтьевским центром» научная конференция. Это ежегодное мероприятие (уже девятое по счету) и называется оно, по устоявшейся традиции, — «Леонтьевские чтения».

На этот раз конференция была посвящена главным образом институциональному анализу экономических проблем и проблемам самой институциональной экономической теории, о чем красноречиво свидетельствовало ее название: «Экономика и институты». Открыл список докладчиков *Желько Богетич* — главный экономист Всемирного банка по России. Его выступление касалось фискальных институтов и фискальных результатов в Российской Федерации и содержало весьма оптимистичные оценки состояния государственных финансов в РФ и управления ими. В то же время под конец он представил прогноз, согласно которому Россия выйдет на предкризисный уровень не ранее 2012 года и в самом оптимистичном варианте рост ее экономики будет очень далек от прогнозирувавшегося в известной Программе—2020.

Участники конференции работали в трех секциях: «Институциональные изменения в Российской Федерации», «Институты и проблемы развития», «Институциональный анализ как эволюция и экспансия экономической теории». Стоит отметить, что в отличие от большинства подобных конференций работа секций шла последовательно, а не параллельно друг другу. Замысел организаторов конференции заключался в том, чтобы каждый мог принять участие во всех секциях. Тем более что все они привлекли внимание ведущих российских ученых-институционалистов.

В первой из названных секций выступали *Р. М. Нуреев* (ГУ—ВШЭ)

и *А. Е. Шаститко* («Бюро экономического анализа»). Главный вывод доклада *Р. М. Нуреева* «Институциональная среда российского бизнеса — эффект колеи» заключался в том, что административный ресурс приводит к дуализму норм (делению на «своих» и «чужих») и через преференции (льготы, налоговые освобождения) ведет к ограничению экономической конкуренции. Выступление *А. Е. Шаститко* касалось раскрытия мобилизационного варианта модернизации конкурентной политики в России, который сводится к неоправданному усилению репрессивного характера антимонопольного законодательства.

Завершилась работа секции представлением и обсуждением ставшего широко известным доклада Института современного развития (ИНСОР) «Россия XXI века: образ желаемого будущего». От имени Института выступил один из авторов доклада — президент Фонда «Институт энергетики и финансов» *Л. М. Григорьев*. В ходе дискуссии никто из ее участников принципиально не возражал против обрисованного будущего России, но, тем не менее, отмечалось, что конкретная программа действий, к нему ведущих, и тем более вопрос их реализуемости в контексте современной России остались, как говорится, «за кадром».

Состав участников второй секции был представлен, в частности, хорошо известными российскими экономистами: *В. М. Полтеровичем* (ЦЭМИ РАН), *А. А. Аузаном* (Институт национального проекта «Общественный договор»), *Ю. В. Латовым* (Академия управления МВД России). Доклад *В. М. Полтеровича* был посвящен проблемам трансплантации институтов в связи с задачами экономического развития стран и проведения реформ. Ключевым его тезисом стало неоднократно повторяемое утверждение, что реформы, чтобы быть успешными, должны следовать стратегии промежуточных институтов, а не шоковых институциональных изменений.

А. А. Аузан говорил о поиске «национальной формулы модернизации», которую найти хотя и трудно, но можно. Он придерживался выдвинутой им концепции «четырёх Китаев» (КНР, Тайвань, Гонконг и Сингапур). С его точки зрения, КНР — наименее успешный проект из них, если судить по темпам роста душевого ВВП. Республике еще предстоит найти эту формулу, в то время как остальные уже ее реализовали. Особенно интересен опыт Тайваня — по размерам сопоставимого с довольно крупной европейской страной.

Ю. В. Латов обращался к изучению доверия как основного элемента социального капитала. Его основной вывод из недавно проведенного им международного обследования состояния дел с доверием в различных странах: уровень доверия в России, по мировым меркам, скорее средний, чем низкий.

Конференция привлекла внимание и политологов. Они обсуждали вопросы прав человека в России, а также влияния экспорта углеводородного сырья на социально-экономическую и политическую ситуацию (в том числе модную ныне теорию «ресурсного проклятия»). *А. Ю. Сунгуров* (Санкт-Петербургский филиал ГУ—ВШЭ) говорил о проблемах институционализации прав человека в России. В докладе *В. Я. Гельмана* (Европейский университет в Санкт-Петербурге) «Логика развития „капитализма для своих“ в России: нефть, большой бизнес и большая политика» был сделан вывод о повороте России к модели «государства-хищника», которая воплощается в ревизии прав собственности в нефтяной отрасли и дальнейшем снижении качества институтов. *А. Н. Щербак* (Европейский университет в Санкт-Петербурге) развил этот тезис и в итоге пришел к выводу о том, что рост на основе ресурсного изобилия не означает модернизации.

В третьей секции особое внимание привлек доклад известного петербургского ученого-юриста профессора *Я. И. Гилинского* (Санкт-петербургский

юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ). Он рассматривал «Запрет как фактор развития организованной преступности, теневого рынка и коррупции». Были убедительно показаны негативные последствия запретов и ограничений оборота ряда товаров и услуг (алкоголя, наркотиков, игорного бизнеса и др.). Запрет рынков характеризовался как институт, соединяющий в себе интересы коррумпированных чиновников и организованной преступности.

В конференции наравне с признанными учеными-экономистами принимали участие и талантливые молодые исследователи. Наибольшее внимание, пожалуй, привлекли три доклада представителей Санкт-петербургского филиала ГУ—ВШЭ: *И. Д. Розмаинского, А. С. Скоробогатова, П. В. Усанова.*

И. В. Розмаинский от описания роли неопределенности в посткейнсианской традиции перешел к представлениям новых кейнсианцев о роли государства. Общий вывод докладчика состоял в том, что капиталистическая экономика нуждается в государственных институтах, играющих роль якоря в океане фундаментальной неопределенности. К таким институтам можно отнести не только эффективно работающие законы, но и дискреционную макроэкономическую политику.

П. В. Усанов с позиций современной австрийской школы рассмотрел институт центрального банка. Нарушение принципа 100-процентного резервирования по текущим (бессрочным) вкладам с неизбежностью порождает периодические кризисы невыполнения обязательств банков перед вкладчиками и необходимость создания «кредитора последней инстанции». В качестве такового организованные группы банкиров создают институт центрального банка, нарушающий естественные права человека в форме отрицания свободы заключения контрактов и разрушающий экономический порядок посредством монополии на проведение денежно-кредитной политики.

А. С. Скоробогатов посвятил свое выступление «Институциональное понимание истории» роли экономического человека и насилия в истории. Он рассматривал распределение силы как ключевой фактор истории. Согласно его точке зрения, общества — это сети контрактов между «бандитами» (по *М. Олсону*) и избираемыми.

В ходе конференции *Р. М. Нуреев, Ю. В. Латов* и *А. С. Скоробогатов* презентовали новый журнал — «Международный журнал институциональных исследований» (*International Journal of Institutional Studies*). Он призван соединить усилия исследователей СНГ. Его основными тематическими направлениями являются: методология институциональной экономической теории, теории трансакционных издержек, контрактов, экономической организации, государства и власти в целом, общественного выбора, а также новая экономическая история. Был продемонстрирован первый выпуск журнала и прозвучал призыв к собравшимся на конференции экономистам активно участвовать в будущих номерах в качестве авторов.

В заключение состоялось торжественное вручение *международных Леонтьевских медалей «За вклад в реформирование экономики»* лауреатам 2009 года. Ими стали: *Янош Корнай* (профессор Гарвардского университета и института Коллегиум, Будапешт), *Г. О. Греф* (Президент, Председатель Правления Сбербанка РФ), *Н. В. Зубаревич* (директор региональной программы АНО «Независимый институт социальной политики») и *Я. И. Кузьминов* (ректор ГУ—ВШЭ). Присутствовавшие на церемонии награждения с большим интересом прослушали лекции *Я. Корнай* «Леонтьев, математическое планирование: мечты и реальность» и *Н. В. Зубаревич* «Региональное развитие и институты: российская специфика».

Автор всемирно знаменитых книг «Дефицит» и «Социалистическая система. Политическая экономия коммунизма» рассказал о том, как в молодости он начинал свою карьеру экономиста с увлечения математическим планированием. «Вместо преподаваемой в университетах и на партийных семинарах идеологически предубежденной политэкономии мы (молодые венгерские экономисты — А. З.) склонялись в сторону прикладных вопросов. Мы пытались использовать модели практического анализа, служащего принимающим решения и плановикам».

«Математическое планирование было не только школой мысли, но фактически оно было большим: оно было интеллектуальным движением». Язык «буржуазной» экономической теории был запрещен, но этот запрет можно было обойти через нейтральный математический язык, который не понимали цензоры и редакторы.

Однако в общественной жизни молодое поколение венгерских экономистов постепенно осознавало, что планирование не мотивируется последовательным и монолитным «общественным интересом», но отражает столкновение различных групп интересов, которые искажают картину. Невозможно достичь добровольного согласия относительно общего плана действий.

И наконец, «экономисты усвоили горький урок: независимо от того, насколько утонченной является модель планирования, она не может быть ответом на проблемы». То, что реально помогает, — это более эффективная организация институтов, отношений собственности и стимулов. Мы должны заменить существующую социалистическую систему другой системой с базирующейся на частной собственности рыночной экономикой.

Под конец лекции Я. Корнаи поставил следующий вопрос: является ли планирование утопической мечтой, настолько противоречащей человеческой природе, что оно может быть задействовано в экономике только с помощью силы сталинских репрессий, или же в один прекрасный день возникнет некая новая форма возрожденного планирования, совместимая с рыночной экономикой и конкуренцией?

Возможно, заметил Я. Корнаи, есть шанс возрождения какой-то разновидности индикативного планирования. Однако он выразил сомнение и скептицизм по этому поводу. Но кто знает?

В своей лекции Н. В. Зубаревич констатировала, что повсеместное улучшение институциональной среды в регионах маловероятно, значительная часть властей регионов не имеет стимулов к этому и продолжает уповать на федеральную поддержку или на новые формы искусственных институциональных преимуществ. Регионы будут стремиться улучшать институты только при наличии важнейшего условия — реальной конкуренции за инвестиции и человеческий капитал. Реальная же конкуренция регионов может возникнуть только при децентрализации ресурсов и полномочий.

Первым лауреатом Леонтьевской медали был *Е. Т. Гайдар*. В свое время он по причине болезни не смог приехать на ее вручение. Медаль лауреата 2006 года была передана его близким.

Ежегодные конференции «Леонтьевские чтения» стали хорошей традицией. Они собирают для полноценного, плодотворного диалога ученых из России, а также ряда зарубежных стран. Организаторы конференции в лице представителей Международного центра социально-экономических исследований «Леонтьевский центр» (СПб) надеются, что следующие десятилетия, юбилейные «Леонтьевские чтения» привлекут внимание как минимум не меньшего числа исследователей общественных проблем, чем предыдущие.