

НАЛОГИ И ПЕНСИОННЫЕ ВЫПЛАТЫ*

Питер ДАЙМОНД

Массачусетский технологический институт, департамент экономики

Оικονομία • Πολιτικά

ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ • ΠΟΛΙΤΙΚΑ

Введение

Когда я был молодым экономистом, я полагал, что методология неинтересна и не нужна — это то, чем занимаются старики, когда им нечего делать. Я преподавал теорию и государственные финансы, и прикладная теория, которой я занимался, была политически значимой, хотя у меня не было почти никакого опыта такой деятельности — только летняя работа в Совете экономических консультантов при президенте Кеннеди. Теперь, когда занятия методологией соответствуют моему возрасту, я думаю, что это все-таки важно.

В определенной мере я пришел к этому выводу в результате естественного процесса старения, а в какой-то — моего немалого участия в решении различных политических проблем, в первую очередь связанных с пенсиями, а не с налогами. В частности, я обеспокоен тем, что

* Этот доклад был прочитан как Лекция высокопоставленного гостя в Южной экономической ассоциации (Southern Economic Association) на 78-м ежегодном заседании 21 ноября 2008 года. Более ранняя версия этого доклада была представлена на 64-м конгрессе Международного института государственных финансов (International Institute of Public Finance, IIPF) 23 августа 2008 года.

Я благодарен Нику Барру, Джону Гамильтону, Джиму Потэрба и Йоханнесу Спинневину за комментарии. Исследование, результаты которого здесь излагаются, было поддержано Национальным научным фондом (грант 0648741) и Центром пенсионных исследований Бостонского колледжа в соответствии с грантом Администрации социального обеспечения США, финансируемым в рамках Консорциума пенсионных исследований. Результаты и выводы являются исключительно точкой зрения автора и не должны рассматриваться как представляющие мнение или политику Администрации социального обеспечения либо любого органа федерального правительства или Центра пенсионных исследований в Бостонском колледже.

Diamond P. Taxes and Pensions // Southern Economic Journal. 2009. Vol. 76. No 1. P. 2—15.

Перевод В. Носова.

слишком многие экономисты принимают результаты отдельных исследований буквально и в качестве основы для политических суждений, вместо того, чтобы, делая выводы из одних исследований, компоновать их как с результатами других исследований, учитывающих прочие аспекты политики, так и с интуитивными предположениями о тех сферах и аспектах, которые в модели не рассмотрены. На мой взгляд, буквальное принятие модели не является обоснованным. Важно помнить, что модели несовершенны — в действительности именно это и означает быть моделью.

Мы строим разные модели, чтобы выделить различные аспекты, поскольку для серьезного подхода к политическим вопросам требуется изучение ситуации через призму нескольких моделей и признание того обстоятельства, что существуют аспекты, которые еще не были учтены ни в одной из имеющихся моделей. Я уделил особое внимание связи между фундаментальными исследованиями и политическими консультациями, отдав приоритет основным теоретическим исследованиям. Аргумент в пользу использования нескольких моделей для получения представления и понимания сути процесса не нов и был четко сформулирован Альфредом Маршаллом¹. В предыдущем исследовании² мы более тщательно рассмотрели методологию (как часть процесса изучения налогообложения дохода от капитала) с точки зрения альтернативных теоретических моделей. В настоящей статье, опирающейся на предыдущую, рассматриваются и сравниваются налоговая политика и пенсионные законы, а также осуществлено их нормативное моделирование. Я был поражен различиями между упомянутой статьей о налогообложении и книгой о пенсиях³, которые были написаны в одно и то же время.

1. Политика

Когда берешься за сравнение пенсий и налогов на заработки, внимание прежде всего привлекают два момента: (1) определение размеров пенсионного пособия зависит от индивидуальной истории человека гораздо больше, чем налоги, и (2) возраст играет куда более значительную роль при определении пенсионных выплат, нежели при определении принципов налогообложения.

Пенсионные выплаты, как правило, напрямую связаны с историей жизни человека, например в США учитываются лучшие 35 лет индексированных заработков, а иногда в расчет принимается полная история зарплат (как

¹ «Элемент времени служит главной причиной тех трудностей в экономических исследованиях, которые вынуждают человека при его ограниченных возможностях продвигаться вперед шаг за шагом, подразделяя сложную проблему на отдельные аспекты, изучая их один за другим и, наконец, соединяя свои частные выводы в более или менее полное решение вставшей перед ним целостной задачи... Чем более сужается, таким образом, вопрос, тем точнее можно его решить, но, тем не менее, он соответствует реальной действительности. Однако всякое точное и определенное решение узкого вопроса позволяет гораздо точнее анализировать более широкие вопросы, в составе которых содержится указанный узкий вопрос, чем это было бы возможно в противном случае. С каждым последующим шагом... точную аргументацию можно делать менее абстрактной, реалистическую аргументацию можно превратить в более точную, чем это было осуществимо на более раннем этапе исследования» (*Маршалл А.* Принципы экономической науки. М.: Прогресс, 1993. Т. 2. С. 52).

² *Banks J., Diamond P.* The Base for Direct Taxation // Dimensions of Tax Design: The Mirrlees review / J. Mirrlees et al. (eds.); Institute for Fiscal Studies. Oxford: Oxford University Press, 2010. P. 548–648.

³ *Barr N., Diamond P.* Reforming Pensions: Principles and Applications. Oxford: Oxford University Press, 2008.

в Германии и Швеции). Это относится к пенсиям, зависящим от заработка, с установленными как выплатами, так и взносами. Даже пенсии, не зависящие от взносов, обычно зависят от длительности проживания в стране. Например, в Нидерландах национальная пенсия по старости (AOW) предоставляется в полном объеме на основании 50 лет проживания в возрасте от 15 до 65 лет и пропорционально снижается за годы непроживания. В Новой Зеландии для ухода на пенсию требуется 10 лет жизни в стране в возрасте от 20 лет и не менее пяти лет проживания лицам старше 50 лет. В Швеции полная гарантированная пенсия предоставляется после 40 лет проживания в стране в возрасте от 25 лет, также с пропорциональным сокращением в случае меньшего числа лет проживания в стране. Гарантированная пенсия уменьшается (с коэффициентом 18/16,5) по сравнению с выплатами, получаемыми по условно-накопительной части (*notional defined contribution*, NDC, *Inkomstpension*), которые, по определению NDC, основаны на заработках в течение жизни⁴. В отличие от пенсий налогообложение доходов рассчитывается исходя из заработков в течение одного года, хотя иногда допускается и некоторое усреднение по нескольким годам (а налог на прирост капитала зависит от базовой стоимости на момент приобретения).

Что касается роли возраста, то не только пенсионные принципы существенно зависят от возраста, но и возрастные правила часто зависят от даты рождения. В Соединенных Штатах, например, пенсионные пособия могут быть востребованы не ранее 62-летнего возраста. Расчет размера выплат производится на основе анализа доходов, имевшихся у человека до, а не после достижения указанного возраста. Ежемесячное пособие при данной истории доходов зависит также и от количества лет между временем, когда начались выплаты, и временем наступления возраста полных выплат. Напротив, возраст играет небольшую роль в налогообложении доходов. Например, в Соединенных Штатах установлена дополнительная стандартная сумма (в 2008 году — 1050 долл.), которая вычитается из налогов налогоплательщика старше 65 лет. В Великобритании персональное пособие в размере 6035 фунтов (на 2008/2009 налоговый год) увеличивается до 9030 фунтов для лиц в возрасте от 65 лет до 74 года и до 9180 фунтов для лиц в возрасте старше 75 лет (но с учетом установленной предельной величины дохода).

Возраст получения полной социальной поддержки в США находится в промежутке между 65 и 67 годами, в зависимости от даты рождения (табл. 1). Аналогичное смещение возраста окончательного выхода на пенсию в зависимости от даты рождения имело место в пенсионных реформах других стран. Это согласуется с общим мнением, что хорошая пенсионная система не должна существенным образом изменяться слишком часто (за исключением ее автоматической индексации), чтобы работающие люди имели время и возможность корректировать свои добровольные пенсионные сбережения. Напротив, изменения в налоговом законодательстве зачастую происходят ежегодно.

Пенсионные системы используют индексацию для снижения частоты необходимой корректировки правил. Широко распространена индексация в зависимости от динамики цен и/или заработной платы, а в некоторых системах — от величины ожидаемой продолжительности жизни (система NDC в Швеции) или коэффициента для иждивенцев (как в Германии). Кроме того, индексирование может быть различным для работников с разными датами рождения. В Соединенных Штатах индексация заработков, полученных

⁴ Отношение общей ставки взносов (в том числе на финансируемый счет вклада) к взносам в *Inkomstpension*.

Т а б л и ц а 1

Возраст получения полной социальной поддержки*

Год рождения**	Возраст окончательного выхода на пенсию, лет
1937 или ранее	65
1938	65 и 2 месяца
1939	65 и 4 месяца
1940	65 и 6 месяцев
1941	65 и 8 месяцев
1942	65 и 10 месяцев
1943—1954	66
1955	66 и 2 месяца
1956	66 и 4 месяца
1957	66 и 6 месяцев
1958	66 и 8 месяцев
1959	66 и 10 месяцев
1960 и позже	67

* Также называется «возраст окончательного выхода на пенсию», или «пенсионный возраст».

** Если вы родились 1 января любого года, то вы относитесь к предыдущему году.

до достижения 60 лет, осуществляется по-разному для работников с разным годом рождения⁵. С точки зрения налогов существует индексация конечных цен в Соединенных Штатах, но нет учета разного влияния инфляции на доходы от труда и капитала⁶. В табл. 2 указаны четыре аспекта различий пенсионной и налоговой политики.

Интересно, что в недавнем прошлом раздавались призывы к существенному усилению зависимости подоходных налогов от возраста в противовес нынешней системе с незначительным числом градаций и небольшой разницей в величине налогов⁷. Структура зависящих от возраста налогов представляется административно приемлемой и не добавляет неоправданной сложности при ее соблюдении и обеспечении в развитых странах. И она не нарушает интуитивных мер справедливости, хотя переход к такой системе может породить некоторые проблемы межпоколенческой справедливости, или солидарности поколений. Обратите внимание, что эти вопросы — администрирование, сложность и осознанная справедливость — отсутствуют в типичной модели равновесия, применяемой для налогового анализа. Тем не менее они имеют значение для использования этих моделей. Я считаю, что следует тщательно рассмотреть

⁵ Для тех, кому исполнилось 60 лет в 2001 году, доход в 1980 году умножается на отношение индекса заработной платы 2001 года к индексу 1980 года. Для тех, кому исполнилось 60 лет в 2002 году, используется индекс заработной платы, рассчитанный по 2002 году. Цена индексации также изменится с того момента, как человеку исполнился 61 год.

⁶ *Diamond P.* Inflation and the comprehensive tax base // *Journal of Public Economics*. 1975. No 4. P. 227–244; исправленный вариант в: *Journal of Public Economics*. 1981. No 16. P. 129.

⁷ Из последних исследований налогов, зависящих от возраста, следует указать: *Kremer M.* Should Taxes be Independent of Age? 2001. www.economics.harvard.edu/faculty/kremer/papers_kremer; *Erosa A., Gervais M.* Optimal taxation in life-cycle economies // *Journal of Economic Theory*. 2002. No 105. P. 338–369; *Gervais M.* On the Optimality of Age-dependent Taxes and the Progressive U.S. Tax System. 2003. aix1.uottawa.ca/~vbarham/PT03.pdf; *Fennell L.A., Stark K.J.* Taxation Over Time // *Law-Econ Research Paper*. 2005. No 05–24 / UCLA School of Law; *Lozachmeur J.-M.* Optimal Age-specific Income Taxation // *Journal of Public Economic Theory*. 2006. No 8. P. 697–711; *Weinzierl M.* The Surprising Power of Age-dependent Taxes. 2007; *Blomquist S., Micheletto L.* Age Related Optimal Income Taxation // *Scandinavian Journal of Economics*. 2008. No 110. P. 45–71. Этот вопрос обсуждается в: *Banks J., Diamond P.* The Base for Direct Taxation.

Различия пенсий и налогов

Пенсионные выплаты	Подходный налог
Зависят от длительной истории	Зависит от конкретного года
Зависят от возраста	Незначительно зависит от возраста
Зависят от даты рождения	Меняется от года к году
Индексируются в соответствии с ценами и/или заработной платой, демографической ситуацией	Ограниченное индексирование в соответствии с ценами

вопрос о том, как можно организовать систему зависящих от возраста ставок подоходного налога, но это не является предметом данной статьи.

У. Викри в своей работе о незначимости усреднения доходов значительно больше полагается на истории доходов для целей налогообложения, чем на продолжительность жизни (показатель, который обычно используется для определения пенсий), что, пожалуй, идет категорически вразрез с историей изучения налогообложения доходов⁸. Например, Адам Смит пишет о налогообложении, базирующемся на доходах, без упоминания о промежутке времени⁹. А два века спустя Дж. Мид рассмотрел налоговоспособность в качестве отправной точки для налогообложения доходов¹⁰ и выделил конкуренцию двух подходов к вычленению объекта налогообложения: налогообложение общего дохода (доход Шанса—Хейга—Саймонса¹¹) и налогообложение потребления (как более доступного измерению) — причем он снова говорил о ежегодных измерениях, хотя и утверждал, что потребление является показателем всего периода жизни.

Как отмечалось выше, предполагается, что хорошая пенсионная система не должна существенным образом изменяться слишком часто (за исключением ее автоматической индексации), чтобы работающие люди имели время и возможность корректировать свои добровольные пенсионные сбережения. Никто не говорит ничего подобного о годовых расходах бюджета. Ожидается, что они будут практически постоянно корректироваться в ответ на происходящее, например на начало войны или на риск повторения Великой депрессии. И корректировка налогов, а равно и расходов, в качестве ответной меры на изменения в экономическом и политическом положении страны, и необходимость соответству-

⁸ Викри (*Vickrey W. Agenda for Progressive Taxation. N.Y.: The Ronald Press Company, 1947*) сравнивал воздействие прогрессивных ежегодных налогов на людей с колеблющимися и с постоянными доходами. Он рассмотрел усреднение общего дохода, а не только прибыли, по различным срокам. Использование более длительного срока для определения налогообложения может привести к сокращению встроенной стабилизации за счет налога на прибыль и снизить легкость ограничения заимствований.

⁹ «Подданные государства должны по возможности соответственно своей способности и силам участвовать в содержании правительства, то есть соответственно доходу, каким они пользуются под покровительством и защитой государства. Расходы правительства по отношению к отдельным лицам, составляющим население большой нации, подобны расходам по управлению большим поместьем, принадлежащим нескольким владельцам, которые все обязаны участвовать в них соответственно своей доле в имении» (*Смит А. О природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007. С. 761*).

¹⁰ «Нет сомнения, что если Смит и Браун имеют одинаковую „способность платить налоги“, они должны нести одинаковое налоговое бремя, и если налогооблагаемый потенциал Смита больше, чем Брауна, Смит должен нести большее налоговое бремя. Но на поверку „налогооблагаемый потенциал“ всегда оказывается очень трудно определить и он становится „камнем преткновения“, из-за которого разброс мнений о том, что и как облагать, будет довольно велик» (*Meade J.E. The structure and reform of direct taxation. L.: Allen and Unwin, 1978. P. 14*).

¹¹ *Schanz G. von. Der Einkommensbegriff und die Einkommensteuergesetze // Finanzarchiv. 1986. V. 13. P. 1–87; Haig R.M. The Federal Income Tax. N.Y.: Columbia University Press, 1921; Simons H. Personal Income Taxation. Chicago: University of Chicago Press, 1938.*

ющих бюджетных трат считается важной составной частью политики расходов и налогообложения. Тем не менее последовательность и в определенной степени стабильность считаются признаками хорошей политики. Мид в своей уже упоминавшейся работе¹² призывает к созданию такой налоговой системы, которая отвечала бы требованиям как гибкости, так и стабильности:

«Хорошая налоговая структура должна быть гибкой... В здоровом демократическом обществе должен быть ясный политический консенсус или, по крайней мере, готовность идти на компромисс — по некоторым основным вопросам, но в то же время должна быть возможность изменения акцентов в экономической политике, когда в стране одно правительство сменяет другое...

Однако в то же время существует явная потребность в определенной стабильности в области налогообложения, с тем чтобы люди имели возможность строить достаточно долгосрочные планы. Фундаментальная неопределенность ведет к отсутствию доверия и является серьезным препятствием для производства и процветания»¹³.

Интересный вопрос, над которым следует подумать, — почему эти политические институты такие разные, — и я не выхожу здесь за пределы темы доклада. Сложность мира и его анализа естественным образом порождает различные подходы к этим областям. Если подходить с точки зрения политики или политического анализа, то «мысленное конструирование» оказывается ключевым моментом в развитии этих областей. То, как один человек начинает размышлять о проблеме, может повлиять на то, как другой человек сформулирует эти мысли. Раздумья о налоговой политике начинаются с обсуждения вопроса о необходимости получения доходов в краткосрочной перспективе и с признания того факта, что пересмотр политики расходов и налогов ожидается в следующем году, а существенный ее пересмотр может произойти только после следующих выборов. Раздумья же о пенсионных проблемах идут по другому сценарию: высказывается озабоченность по поводу положения нынешних пенсионеров, однако в фокусе размышлений оказываются правила, которые распространяются на нынешних работников (и как налогоплательщиков, и как будущих пенсионеров), а также нынешних бенефициаров. Политический процесс в США сформатирован таким образом, чтобы включать долгосрочное рассмотрение проблемы пенсий путем ежегодного представления 75-летних прогнозов развития, и, кроме того, существуют законодательные нормы, выводящие законодательство по вопросам социальной защиты из годового бюджетного цикла. Связь между пенсией и обложенным налогом предыдущим заработком влияет на восприятие системы как справедливой и политически легитимной. Хотя ежегодные бюджетные расходы и налогообложение обладают значительной инерцией, это вызвано в большей степени сложностью политического процесса, чем теоретическим положением, утверждающим, что процесс должен иметь высокую инерционность. Вопрос о пенсиях сфокусирован на единственной долгосрочной проблеме — приобретении адекватного пенсионного дохода, в то время как стабильность в вопросах налоговой политики важна для широкого и разнообразного набора решений, где имеют вес «достаточно долгосрочные планы».

Работа с эмпирическими данными по вопросу пенсионных накоплений и пенсионного возраста, естественно, включает и рассмотрение таких аспектов проблемы, как доходы от налогов и пенсионные принципы. Однако параллельно с различиями подходов в политике теоретический анализ в этих

¹² Meade J.E. The Structure and Reform of Direct Taxation.

¹³ Ibid. P. 21.

двух областях также различен. Помимо некоторых имитационных исследований, теоретическое изучение оптимального планирования налогообложения обычно не включает рассмотрение ни вопросов обязательной пенсионной системы, ни поведенческих аспектов, которые лежат в основе аргументов, обычно используемых для обоснования введения обязательной пенсии. И в то же время модели оптимизации пенсионной системы, как правило, не включают ежегодное налогообложение труда и доходов с капитала. Признание наличия двух групп политических институтов поднимает вопрос о том, следует ли проводить нормативный анализ отдельно по каждой из них или же необходимо говорить о единой всеобъемлющей оптимизации. Или, как я считаю, должны иметь место оба вида анализа как источники для понимания и решения практических вопросов политики. Подобно тому как сложность вопросов, которыми занимается законодательство, требует рассмотрения различных программ по отдельности, хотя и с учетом их координации, так и сложность моделей требует как конкретных, так и комплексных исследований.

Рассмотрение в основном краткосрочного периода в налоговой политике, например в работе Дж. Миррлиса¹⁴, где анализируется один период, делает работу более удобной в первую очередь в контексте последовательного рационального выбора¹⁵. Вопросы, связанные с пенсионным обеспечением, рассматриваются в долгосрочном периоде, и, в отличие от обсуждения налогов, выбор системы обязательного пенсионного обеспечения определяется в основном очевидной неспособностью — для значительной части населения — к осуществлению последовательного рационального выбора в виде модели жизненного цикла, который в этой модели адекватно описан. В дополнение к любой из возможных причин недостатков модели жизненного цикла фокусирование многих политических вопросов на более коротком периоде, чем жизнь человека, может помочь объяснить факт большего внимания к нормативным краткосрочным налоговым исследованиям. Представляется, что интересные идеи могли бы появиться в ходе изучения последствий нежелания чрезмерно полагаться на стандартный жизненный цикл в отдельных моделях при рассмотрении ежегодных государственных налогов и расходов. Но я еще не приступил к такому анализу.

2. Налогообложение доходов от капитала

Вопросы налогов и пенсий тесно переплетаются, когда мы рассматриваем налогообложение дохода от капитала и налог в пользу пенсионных накоплений. Приступая к рассмотрению некоторых из этих связей, я хочу предпринять краткий анализ изложения вопроса о налогообложении капитала, содержащегося в статье Дж. Бэнкса и П. Даймонда¹⁶. Эта работа начинается с рассмотрения политического вопроса о том, как доход от капитала должен облагаться налогом (табл. 3). Авторы статьи, опираясь на существующую литературу, стараются сформулировать положения, призванные помочь ответить на этот вопрос. Результат нашего исследования состоял в том, что ни тезис о нулевом налогообложении, ни идея о налогообложении общего дохода не получили теоретического подтверждения. Мы склонны стать на сторону тех,

¹⁴ *Mirrlees J.* Exploration in the Theory of Optimal Income Taxation // *Review of Economic Studies*. 1971. No 38. P. 205–229.

¹⁵ Некоторые решения по доходу, связанные с вопросами карьеры, обучения в процессе работы и образования, имеют межвременной аспект. Но это не изменило нацеленности на краткосрочную перспективу в налогообложении доходов.

¹⁶ *Banks J., Diamond P.* The Base for Direct Taxation.

Подходы к налогообложению дохода от капитала

Как должен облагаться налогом годовой доход от капитала в случае существования ежегодного нелинейного налогообложения доходов?

Никак

Линейно (скандинавский тип, двойной налог на прибыль)

Должен касаться предельных налоговых ставок на доходы от труда и капитала (США)

Одинаково для всех (Шанс—Хейг—Саймонс)

кто предлагает соотнести друг с другом предельные налоговые ставки в свете способности некоторых людей, особенно самозанятых и руководителей, к преобразованию трудовых доходов в доход от капитала и наоборот. После этого П. Даймонд и Й. Спинневин проанализировали простую модель работы и выхода на пенсию, где оптимальное налогообложение предусматривает налогообложение дохода с капитала для работников с высокими заработками и субсидирование низкооплачиваемых, как это можно сделать в рамках правил льготного налогообложения пенсионных накоплений¹⁷.

Аткинсон—Стиглиц

Отправной точкой для моих размышлений о налогообложении дохода от капитала является теорема Аткинсона—Стиглица¹⁸. Рассмотрим модель с двумя периодами, с предложением рабочей силы в первый период и с потреблением как в первом, так и втором периоде. Снижая роль налогообложения начального богатства, сбережения от доходов первого периода используются для финансирования потребления второго периода и таким образом генерируют доход от капитала, который облагается налогом (во втором периоде)¹⁹. Если брать только один период работы, это будет модель о налогообложении сбережений к пенсии. Известная теорема Аткинсона—Стиглица говорит о том, что, когда имеющиеся инструменты налогообложения включают нелинейные подоходные налоги, должна наблюдаться нулевая разница налогообложения потребления первого и второго периода (нет «клина» между межвременной предельной нормой замещения [MRS] и межвременной предельной нормой трансформации [MRT] потребительских товаров в разные периоды), если соблюдаются два ключевых условия: (1) все потребители имеют предпочтения, которые можно разделить между потреблением и трудом, и (2) все потребители имеют одинаковые функции субполезности потребления:

$$u^h[x_1, x_2, z] = \tilde{u}^h[\Phi[x_1, x_2], z],$$

где x_1, x_2 — уровни потребления, а z — доходы.

¹⁷ В работе: *Kocherlakota N.* Zero Expected Wealth Taxes: A Mirrlees Approach to Dynamic Optimal Taxation // *Econometrica*. 2005. No 73. P. 1587–1621 — приводится аргумент в поддержку регрессивного налогообложения богатства в зависимости от величины доходов. Автор анализирует модель с асимметричной информацией о стохастически развивающихся навыках, которая не представлена в статье: *Diamond P., Spinnewijn J.* Capital Income Taxes with Heterogeneous Discount Rates // MIT Working Paper. 2009. И наоборот — об оптимальности скандинавского двойного налога на прибыль см.: *Nielsen S.B., Surensen P.B.* On the Optimality of the Nordic System of Dual Income Taxation // *Journal of Public Economics*. 1997. Vol. 63. P. 311–329.

¹⁸ *Atkinson A.B., Stiglitz J.E.* The Design of Tax Structure: Direct Versus Indirect Taxation // *Journal of Public Economics*. 1976. No 6. P. 55–75.

¹⁹ Только в случае с безопасными активами можно считать, что имеет место налогообложение сбережений.

Первое условие гласит, что межвременная предельная норма замещения потребления не зависит от предложения рабочей силы. Второе требует, чтобы все потребители имели одинаковую заинтересованность в сглаживании потребления в течение их жизненного цикла.

Теорема распространяется на случаи многих периодов потребления и одного периода труда. Она также распространяется на случай нескольких периодов заработков, который предполагает, что налогообложение, предусмотренное на все время жизни, может быть общей функцией доходов во все периоды. Интересное расширение²⁰ — что для *любой* функции подоходного налога, с учетом тех же предположений о предпочтениях, переход от искажающих налогов на потребление к неискажающим может быть связан с изменением налоговых доходов в целях достижения ситуации Парето.

Прежде чем выступать за нулевое налогообложение дохода от капитала на основе этой теоремы, целесообразно рассмотреть вопрос надежности результата по отношению к нашему пониманию механизмов экономики (табл. 4). При неразделимости предпочтений потребления и труда, в соответствии с анализом У. Корлетта и Д. Хейга²¹, ключевым вопросом для определения налогообложения дохода от капитала — налогообложение против субсидирования — является структура перекрестной эластичности рабочей силы и уровня потребления в течение двух периодов. Однако не так много известно об этой перекрестной эластичности, и соответственно на основе именно этого аргумента вряд ли стоит отказываться от политики нулевого налогообложения.

Т а б л и ц а 4

Модели, не содержащие теорему Аткинсона—Стиглица

Неразделимые предпочтения
Неоднородные предпочтения
Неопределенные будущие доходы
Трудность различения дохода с капитала и предпринимательской прибыли
Ограничение заимствования
Различный уровень исходного благосостояния
Ограниченные налоговые инструменты

При сохранении отделимости второе суждение будет заключаться в том, что субполезность функций потребления не является одинаковой для всех. Э. Саез²² показывает, что теорема Аткинсона—Стиглица в целом не принимает во внимание различия в учетных ставках, а следовательно, желаемый уровень сбережений у людей с разным уровнем квалификации. Саез считает вполне вероятным существование положительной корреляции между уровнем квалификации труда (ставка заработной платы) и нормой сбережений и приводит некоторые свидетельства в пользу этого тезиса. В обзорах Дж. Бэнкса и П. Даймонда²³

²⁰ Konishi H. A Pareto-improving Commodity Tax Reform Under a Smooth Nonlinear Income Tax // Journal of Public Economics. 1995. No 56. P. 413–446; Laroque G.R. Indirect Taxation is Superfluous Under Separability and Taste Homogeneity: A simple proof // Economics Letters. 2005. No 87. P. 141–144; Kaplow L. On the Undesirability of Commodity Taxation Even When Income Taxation is Not Optimal // Journal of Public Economics. 2006. No 90. P. 1235–1250.

²¹ Corlett W. J., Hague D. Complementarity and the Excess Burden of Taxation // Review of Economic Studies. 1953. No 21. P. 21–30.

²² Saez E. The Desirability of Commodity Taxation under Non-linear Income Taxation and Heterogeneous Tastes // Journal of Public Economics. 2002. No 83. P. 217–230.

²³ Banks J., Diamond P. The Base for Direct Taxation.

приведено больше данных об индивидуальных сбережениях. Саез предлагает принцип, согласно которому следует устанавливать предпочтительное направление налогообложения дохода от капитала. П. Даймонд и Й. Спинневин²⁴ основывают на этом свой анализ, используя модель с рабочими местами, а не с выбором работниками часов с данной ставкой заработной платы. В модели, учитывающей четыре параметра (две ставки заработной платы и два фактора скидок), они показывают, что с точки зрения оптимальных налоговых доходов введение небольшого налога на сбережения высокооплачиваемых работников повышает общественное благосостояние, равно как и введение небольших субсидий на сбережения низкооплачиваемой категории работников. Вместе с тем эта модель облегчает возможность сочетания стимула с ограничителем. Корреляция по указанным четырем параметрам не используется, хотя предполагается, что в оптимальной ситуации все высококвалифицированные работники имеют более высокие результаты работы.

Авторы также показывают, что при ограничении на предпочтения оптимальный линейный налог на сбережения в зависимости от величины доходов имеет тот же характер. С. Тенхунен и М. Туомала²⁵ рассчитали механизм оптимальной модели на обычном рынке труда и нашли едва ли не высочайшую корреляцию неявного предельного налогообложения сбережений высококвалифицированного работника и неявного предельного субсидирования сбережений низкоквалифицированного работника.

Неопределенные будущие доходы

Хотя было бы естественным рассмотреть неопределенные будущие доходы²⁶ в модели с двумя периодами, с учетом того, что и работа, и потребление присутствуют в обоих периодах, однако начать анализ можно с модели с работой только во втором периоде. Ключевым предположением является то, что решение о потреблении принято прежде, чем стала известна заработная плата человека во втором периоде. В модели Аткинсона—Стиглица рабочий на протяжении всей жизни знает свой доход до того, как начинает потреблять. Но в случае, когда решения о потреблении принимаются до того, как разрешается неопределенность доходов, модель Аткинсона—Стиглица не работает. Поскольку доходы появляются только во втором периоде, выбор потребления в первом периоде делается до разрешения неопределенности в отношении будущих доходов. В этой модели потребление во втором периоде должно об-

²⁴ *Diamond P., Spinnewijn J.* Capital Income Taxes with Heterogeneous Discount Rates // MIT Working Paper. 2009.

²⁵ *Tenhunen S., Tuomala M.* On Optimal Lifetime Redistribution Policy // Journal of Public Economic Theory. 2009. 2010. Vol. 12. No 1. P. 171–198.

²⁶ Статьи, в которых рассматривается вопрос о неопределенных будущих доходах: *Diamond P., Mirrlees J.* A Model of Social Insurance with Variable Retirement // Journal of Public Economics. 1978. No 10. P. 295–336; *Diamond P., Mirrlees J.* Social Insurance with Variable Retirement and Private Saving // MIT Working Paper. 1982. No 296, а также: Journal of Public Economics; *Diamond P., Mirrlees J.* Payroll-tax Financed Social Security with Variable Retirement // Scandinavian Journal of Economics. 1986. No 88. P. 25–50; *Rogerson W.* Repeated Moral Hazard // Econometrica. 1985. No 53. P. 69–76; *Cremer H., Gahvari F.* Uncertainty, Optimal Taxation and the Direct Versus Indirect Tax Controversy // Economic Journal. 1995. No 105. P. 1165–1179; *Golosov M., Kocherlakota N., Tsyvinski A.* Optimal Indirect and Capital Taxation // Review of Economic Studies. 2003. No 70. P. 569–587; *Golosov M., Tsyvinski A.* Designing Optimal Disability Insurance: A Case for Asset Testing // Journal of Political Economy. 2006. No 114. P. 257–269; *Golosov M., Tsyvinski A., Werning I.* New Dynamic Public Finance: A User's Guide // NBER Macroeconomics Annual 2006 / D. Acemoglu, K. Rogoff, M. Woodford (eds.). Cambridge, MA: MIT Press, 2007. P. 317–363.

лагаться налогом на разницу с потреблением в первом периоде. Этот результат имеет место как при общей системе налогообложения доходов и сбережений, так и при линейном налоге на сбережения с нелинейным налогом на прибыль. Действительно, в этом случае мы получаем обратное уравнение Эйлера:

$$\frac{1}{u^h[x_1]} = \int \left(\frac{1}{(\delta/p_2)u^h[x_2[w]]} \right) dF[w],$$

где w — случайная величина заработной платы во втором периоде, и p_2 — цена потребления во втором периоде. Это означает, что неявные предельные налоги на сбережения выглядят следующим образом:

$$u^h < \int ((\delta/p_2)u^h[x_2[w]]) dF[w].$$

При неопределенных будущих ставках заработной платы правительство хотело бы обеспечить страхование за счет снижения доходов после уплаты налогов в случае высокой заработной платы в целях повышения этих доходов в случае низкой заработной платы. В ситуации с асимметричной информацией правительство вводит ставку налога на заработную плату исходя из убеждения, что высококвалифицированные работники будут получать высокие доходы, однако сталкивается с ситуацией, когда кто-то, способный получать высокую заработную плату, тем не менее выбирает работу, приносящую меньшие доходы. Возможность сочетания стимула с ограничителем означает, что люди с высоким уровнем заработной платы должны понять, что это в их интересах — работать еще больше и заработать еще большую сумму. Но потребность в сбережениях у работника, ориентирующегося на низкий заработок, несмотря на общий высокий уровень заработной платы, больше, чем у работника, ожидающего высоких заработков (при условии нормального потребления). Таким образом, налоги на сбережения облегчают возможность сочетания стимула с ограничителем, снижая привлекательность ориентации на низкие заработки. Одним из примеров является то, что выход на пенсию, как правило, происходит в более раннем возрасте у тех, у кого бóльшие накопления (возможность заработка является постоянной). Таким образом, препятствия сбережениям способствуют более позднему выходу на пенсию и дают возможность получать более щедрые пенсии тем, кому приходится выйти на пенсию рано и кто поэтому имеет более низкие накопленные на протяжении жизни доходы.

Этот вывод появляется в литературе, посвященной вопросам пенсионного обеспечения, как часть задач создания модели пенсионной системы — для признания того факта, что некоторые работники теряют хорошие доходные возможности, в то время как другие — нет. Чтобы обеспечить страхование дохода в течение жизни, поощрение за более поздний выход на пенсию должно быть меньше, чем полностью актуарный, предполагаемый скрытый налог при продолжении работы. При обеспечении страхования таким образом непоощрение сбережений является компонентом политики более эффективного страхования. Этот результат появляется в моделях пенсионной системы, не имеющих налога на доход, поэтому не ясно, каким он окажется в моделях, которые также учитывают стандартное ежегодное налогообложение доходов, а не только налоги в течение жизни.

Я хотел бы кратко рассмотреть другие аргументы, которые я определил как блокирующие результат анализа модели Аткинсона—Стиглица. Стандартное моделирование предполагает идеальное наблюдение за доходами с труда и ка-

питала. Здесь не рассматривается способность некоторых работников, в частности работающих на себя, легально перевести трудовые доходы в доходы от капитала (и наоборот). Й. Пирттила и Х. Селин²⁷ обнаружили значительный переток средств из трудовых доходов в доходы с капитала среди самозанятых после финской налоговой реформы (1993 года), которая увеличила вдвое подоходный налог наряду со снижением ставки налога на доход с капитала. С более общей точки зрения трудовые усилия, направленные на получение более высокой прибыльности сбережений, также представляют собой переход от трудового дохода к доходу с капитала. В. Кристиансен и М. Туомала²⁸ изучили модели с дорогостоящим (но легальным) переводом трудовых доходов в доход от капитала. Несмотря на предпочтения, которые — в отсутствие способности к переводу доходов — ведут к нулевой ставке налога на доходы с капитала, тем не менее на практике налоговые поступления от дохода с капитала имеют положительные значения. Р. Гордон и Дж. Слемрод²⁹ подняли вопрос о перетоках финансовых средств между корпоративной и личной налоговыми базами. Даже при бесконечном горизонте результат анализа Чэмли—Джадда — асимптотически нулевое налогообложение доходов от капитала — не имеет места в модели, где невозможно провести различие между предпринимательским доходом от труда и доходом с капитала³⁰.

Модели, описанные выше, были моделями совершенных рынков капитала — без ограничений на заимствования. Но ограничения на заимствования имеют отношение к налоговой политике, представляя собой еще одну причину положительного налогообложения капитала при наличии налогов на трудовые доходы, которые не меняются с возрастом³¹.

Рассмотренные выше модели учитывают вариации в способности населения к получению доходов, а иногда и в предпочтениях, но не в благосостоянии в начале первого периода. При различиях в начальном благосостоянии и возможности взимать с него налог оптимальным может оказаться полное налогообложение начального состояния, в особенности когда большее состояние ассоциируется с более высокими способностями к получению дохода. В случае когда немедленное налогообложение исходного богатства исключено, наличие в начале первого периода капитала, который может принести доход при переходе ко второму периоду, также способно воспрепятствовать оптимальности необложения налогом дохода от капитала — в отсутствие справедливости в будущем установлении лимитов на налогообложение начального богатства. Следует задать основополагающий вопрос: откуда взялось это богатство? Предполагается, что основным источником богатства являются подарки и наследство. Но поскольку они сами подлежат обложению налогом и могут зависеть от будущих налогов на доход от капитала, то, вероятно, лучшее реше-

²⁷ *Pirttilä J., Selin H.* How Successful is the Dual Income Tax? Evidence from the Finnish Tax Reform of 1993 // Working Paper Series. 2006. No 26 / Uppsala University, Department of Economics.

²⁸ *Christiansen V., Tuomala M.* On Taxing Capital Income with Income Shifting (2007) // International Tax and Public Finance. 2008. Vol. 15. P. 527–545.

²⁹ *Gordon R.H., Slemrod J.* Are ‘Real’ Responses to Taxes Simply Income Shifting Between Corporate and Personal Tax Bases? // NBER Working Paper. 1998. No W6576.

³⁰ *Correia I.H.* Should Capital Income Be Taxed in A Steady State? // Journal of Public Economics. 1996. Vol. 60. P. 147–151; *Reis C.* Entrepreneurial Labor Taxation: Dissertation Chapter. Cambridge, MA: MIT Press, 2007.

³¹ *Hubbard R.G., Judd K.L.* Liquidity Constraints, Fiscal Policy, and Consumption // Brookings Papers on Economic Activity. 1986. No 1. P. 1–59; *Aiyagari S.R.* Optimal Capital Income Taxation with Incomplete Markets, Borrowing Constraints, and Constant Discounting // Journal of Political Economy. 1995. Vol. 103. P. 1158–1175; *Chamley Ch.* Capital Income Taxation, Wealth Distribution and Borrowing Constraints // Journal of Public Economics. 2001. No 79. P. 55–69.

ние этой проблемы предлагает модель перекрывающихся поколений, которая включает различные варианты того, что люди думают о наследстве³².

Помимо этих аргументов есть также вопрос о сложности налоговой структуры, необходимой для нулевого налогового результата. Расширение теоремы Аткинсона—Стиглица для установления двух доходных периодов обычно требует сложной налоговой структуры с предельными налогами в любом году в зависимости от полной истории уровней дохода. Например, при установлении двух периодов с двумя предложениями труда потребительские расходы после уплаты налогов за период жизненного цикла могут зависеть нелинейно от доходов как первого, так и второго периода, включая переходный период. Если в модели один из периодов является более продолжительным, то эту степень взаимодействия невозможно реализовать в общем виде. Поэтому логичным будет рассмотрение вопроса о том, что происходит с теоремой Аткинсона—Стиглица в ситуации ограниченной налоговой структуры, подобной тем, которые обычно используются. Результат нулевого налогообложения дохода от капитала, как представляется, не распространяется на эту ситуацию³³.

Чэмли—Джадд

На обсуждение вопроса о налогообложении дохода от капитала сильное влияние оказали работы Чэмли³⁴ и Джадда³⁵, показавшие оптимальность асимптотически нулевого налогообложения дохода от капитала. В разработанных авторами моделях работники (а в реальности династии) имеют бесконечный простор для решений по сбережениям, и в долгосрочной перспективе все периоды одинаковы. Следующая модель Джадда³⁶ допускает куда большее обобщение относительно развития экономики, чем было в изначальных мо-

³² О моделях с различным начальным благосостоянием см.: *Boadway R., Marchand M., Pestieau P. Redistribution with Unobservable Bequests: A Case for Taxing Capital Income // Scandinavian Journal of Economics. 2000. Vol. 102. P. 253–267; Cremer H., Pestieau P., Rochet J.-Ch. Capital Income Taxation when Inherited Wealth is Not Observable // Journal of Public Economics. 2003. Vol. 87. P. 2475–2490.*

³³ В работе: *Erosa A., Gervais M. Optimal Taxation in Life-cycle Economies // Journal of Economic Theory. 2002. No 105. P. 338–369*, рассмотрено наиболее эффективное налогообложение репрезентативного потребителя (налогообложение Рамсея) с межвременными аддитивными предпочтениями в условиях перекрывающихся поколений. Если выгодная ставка процента отличается от реальной ставки дисконтирования, люди будут выбирать непостоянные возрастные стратегии как потребления, так и доходов, даже если периодические предпочтения аддитивны и не меняются по прошествии времени при том же уровне заработной платы. Таким образом, оптимальные зависящие от возраста налоги на потребление и доходы не являются одинаковыми в течение времени, в результате чего происходит ненулевое скрытое налогообложение сбережений. Авторы также считают оптимальными единообразные налоги для работников различных возрастов. Остается случай, когда налогообложение или субсидирование сбережений в целом является частью такой оптимизации. В работе: *Gaube T. Optimum Taxation of Each Year's Income // Journal of Public Economic Theory. 2007. No 9. P. 127–150*, рассмотрены различия между общими и временными функциями налогов. Автор не рассматривал налогообложение дохода от капитала, но показал, что результат одного периода нулевой предельной ставки налога в последней верхней части распределения доходов, которая применяется к высокодоходным категориям с общим налогообложением, не применим к модели двух периодов с отдельным налогообложением каждого периода, когда доход оказывает воздействие на предложение труда, так как дополнительный заработок в одном периоде приведет к снижению прибыли и, следовательно, налоговых поступлений в другом периоде.

³⁴ *Chamley Ch. Optimal Taxation of Capital Income in General Equilibrium with Infinite Lives // Econometrica. 1986. No 54. P. 607–622.*

³⁵ *Judd K.L. Redistributive Taxation in a Simple Perfect Foresight Model // Journal of Public Economics. 1985. No 28. P. 59–83.*

³⁶ *Judd K.L. Optimal Taxation and Spending in General Competitive Growth Models // Journal of Public Economics. 1999. No 71. P. 1–26.*

делях Чэмли и Джадда. В результате Джадд приходит к выводу, что *средний* налог на прибыль от капитала стремится к нулю, даже если он никогда не был равен нулю. Если модель интерпретируется таким образом, что каждое поколение людей живет один-единственный период, то налог на доход от капитала эквивалентен налогу на наследство. Как только допускается, что люди живут дольше, чем один период, то появляется возможность различать налог на доходы от капитала и налог на наследство. Различие между налогами на доход от капитала и на наследство заключается в том, что, если налогообложение дохода от капитала осуществляется в течение жизни, как утверждалось выше, то, чтобы иметь долгосрочное стремление к нулевому среднему налогу на доход от капитала, следует субсидировать наследство.

Таким образом, исследование, по сути, фокусируется на анализе мотивов завещания. Значимость долгосрочных выводов из этого блока моделей в значительной мере зависит от степени реализма базовой модели поведения, связанного с вопросами наследства. Литература по вопросам завещания имущества не дает значимой поддержки этой модели. Действительно неясно, каким образом воздействуют на поведение вопросы, связанные с наследованием, и, как представляется, отношение к вопросам завещания может широко различаться у населения. Отсюда я делаю заключение, что вывод Чэмли—Джадда о том, что в долгосрочной перспективе налогообложение дохода от капитала должно отсутствовать, не является хорошей основой для проведения политики, поскольку он опирается исключительно на поведение людей, связанное с завещанием, а это не подтверждается эмпирически.

Тем не менее остается вопрос о том, что ежегодное наращение налогообложения доходов от капитала имеет результатом увеличение налогового «клина», поскольку сбережения аккумулируются для финансирования потребления в будущем — это присутствует также в моделях с конечным жизненным циклом, состоящим из многих периодов³⁷. Как отметил Джадд в другой своей работе³⁸, такая система налогообложения потребления в разные годы вряд ли будет оптимальной, если доступны более привычные налоговые схемы. Отправной точкой в исследованиях налогообложения дохода от капитала в течение многих лет является необходимость обратить внимание на связь между MRS и MRT , если существует постоянная ставка налога на доход от капитала, τ . Соотношение MRS и MRT сегодняшнего потребления и потребления в периоде T составляет:

$$\{(1 + (1 - \tau)r) / (1 + r)\}^T.$$

Это определяет долю доступного социального возмещения, которое идет инвестору. При положительной ставке налога это выражение стремится к нулю при T , стремящемся к бесконечности, и, как показано в табл. 5, его величина становится малой при долгосрочном, но конечном будущем.

При рассмотрении таблицы налога на трудовые доходы следует выделить несколько моментов. 30% налога на доход создают 30% разницы («клин») между одновременными доходами и потреблением. Как показывает правая

³⁷ Налогообложение прироста капитала не включает это наращение. В отсутствие такого наращения не ясно, какова основа для более низкого налогообложения полученных доходов от прироста капитала после более длительного периода владения капиталом. Среди ключевых вопросов по налогообложению доходов от капитала выделяются вопросы, касающиеся дивидендов, процентов и доходов с капитала и роли корпоративного налогообложения.

³⁸ Judd K.L. The Impact of Tax Reform in Modern Dynamic Economies // Transition Costs of Fundamental Tax Reform / K.A. Hassett, R.G. Hubbard (eds.). Washington DC: AEI Press, 1999. P. 5–53.

Т а б л и ц а 5

Отношение MRS к MRT — $\{(1 + (1 - \tau)r) / (1 + r)\}^T$

<i>T</i>	<i>r</i> = 0,05, τ = 0,15	<i>r</i> = 0,10, τ = 0,15	<i>r</i> = 0,05, τ = 0,30	<i>r</i> = 0,10, τ = 0,30
1	0,993	0,986	0,985	0,973
10	0,931	0,872	0,866	0,758
20	0,866	0,760	0,750	0,575
40	0,751	0,577	0,562	0,331
60	0,650	0,439	0,422	0,190
80	0,564	0,333	0,316	0,109

колонка табл. 5, 30% налога на доход от капитала создает лишь 3% разницы между нынешним потреблением и потреблением через год (при норме 10%). Но это создает разницу в 67% между сегодняшним потреблением и потреблением через 40 лет. Разница происходит от изменения — в случае длительной временной перспективы — относительной значимости основной суммы и процента в финансировании будущего потребления. Из табл. 5 явствует, что межвременная разница в налоге на потребление зависит от того, какие доходы населения облагаются в настоящее время — номинальные или реальные. Эта таблица поднимает вопрос о том, насколько далеко в будущее заглядывают люди при принятии решений о потреблении и сбережении. Предполагается, что если люди заглядывают в будущее достаточно далеко, то налогообложение по постоянной ставке ежегодных доходов с капитала, оказывающих влияние на отдаленное потребление, будет неэффективным.

Это наводит на мысль о возможной роли налогообложения дохода с капитала, которое изменяется в зависимости от возраста делающего сбережения человека и/или от промежутка времени между сбережениями и последующим потреблением³⁹. И это указывает на возможность повышения благосостояния от льготного налогообложения пенсионных доходов, поскольку пенсионные сбережения, как правило, делаются на более длительное время. Также роль налогообложения дохода от капитала в ситуации неопределенности будущих доходов предполагает, что правила налогообложения дохода от капитала могут действительно быть иными для тех, кто находится в возрасте, когда люди обычно выходят на пенсию, — общая черта льготного пенсионного обеспечения.

Льготное налогообложение пенсионных доходов

Основное внимание в настоящей статье обращено на сравнение и выявление взаимодействия налогов и добровольных пенсионных сбережений. Но мы не должны упускать из виду наличие обеспечивающих пенсионный доход обязательных программ и их роль. Стандартные тезисы об этой роли представлены в табл. 6. В разных странах такие программы сильно различаются по коэффициенту замещения, который они обеспечивают. Налоговый режим пенсионных накоплений имеет большое значение, особенно в странах с не очень крупными программами, таких как США, и в странах, которые, как Германия, снижают коэффициент замещения в обязательной пенсионной программе и поощряют более высокий уровень добровольных пенсионных накоплений.

С учетом аргументов в пользу налогообложения доходов от капитала, а также проблем, возникающих в результате наращивания ежегодных нало-

³⁹ Я не обсуждаю здесь альтернативный подход к прогрессивным ежегодным налогам на потребление. Анализ таких налогов до сих пор должным образом не проведен.

Т а б л и ц а 6

Причины необходимости обязательной пенсионной системы

Проблема безбилетника с неоптимальным налогообложением
Слишком малые сбережения
Недостаточные инвестиции
Слишком малая аннуитизация (переоформление накопленных суммы в аннуитет и начало получения аннуитетных выплат): индивидуальная и совместная жизнь
Отсутствие налоговых правил, связанных с возрастом и историей жизни человека

говых ставок, возрастает убедительность довода в пользу льготного налогообложения пенсий. Если снять остатки со счета пенсионных сбережений, будет назначен штраф. Вероятно, величина штрафа должна снижаться с увеличением времени, в течение которого средства оставались на счете. Также возможна ситуация, когда кто-либо, делая превентивные сбережения и не достигая нулевого баланса, будет держать средства на счете длительное время. Но в случае пенсионных накоплений мотивация иная. Было бы неплохо увидеть моделирование налогов с учетом обеих проблем. Существуют также поведенческие причины для рассмотрения льготного налогообложения пенсионного обеспечения, поскольку это может оказать большее влияние на сбережения, чем в случае общего снижения налогообложения дохода от капитала⁴⁰. Таким образом, наш вопрос заключается в том, каким должно быть налогообложение добровольных пенсий, вопрос, по которому имеется мало литературы, где рассматривались бы проблемы, перечисленные в табл. 7. Вопрос о льготном налогообложении очень важен, и я только обозначил его как нуждающийся в исследованиях, но не предложил ответ на него.

Т а б л и ц а 7

Подходы к льготному налогообложению пенсионных накоплений

Освобождение взносов от налогов, Освобождение накоплений от налогов, Налогообложение изъятий (модель EET — <i>ООН</i>): индивидуальный пенсионный счет (IRA)
Налогообложение взносов, Освобождение накоплений от налогов, Освобождение изъятий от налогов (модель TEE — <i>НОО</i>): индивидуальный пенсионный счет Рота (Roth Individual Retirement Account)
Доступны обе модели (США)
Освобождение взносов от налогов, частичное освобождение накоплений от налогов, налогообложение изъятий (Дания, Италия, Швеция)

Заключение

В заключение я хотел бы повторить свой призыв избегать чрезмерного доверия какой-либо одной модели, а также типичную для исследователя просьбу о проведении дополнительных изысканий. В частности, я полагаю, что мы совершенно недостаточно изучили вопросы, связанные с льготным налогообложением пенсионных сберегательных счетов, вопросы, по которым необходимо признать неопределенность будущих доходов, неуверенность в будущей потребности расходов, разнообразие типов сберегающего поведения и возможностей заработка и неопределенность относительно будущих налоговых ставок.

⁴⁰ См., напр.: *Beshears J., Choi J., Laibson D., Madrian B.* The Importance of Default Options for Retirement Savings Outcomes: Evidence from the United States // *Lessons from Pension Reform in the Americas* / S.J. Kay, T. Sinha (eds.). Oxford: Oxford University Press, 2008. P. 59–87.