

ВХОЖДЕНИЕ ИНОСТРАННОГО КАПИТАЛА В БАНКОВСКУЮ СИСТЕМУ РОССИИ: К ВОПРОСУ О ДОПУСКЕ ФИЛИАЛОВ

Виталий КОСТЮКЕВИЧ
аспирант ИЭПП

Ойковорца • Полтка

ОΙΚΟΝΟΜΙΑ • ΡΟΛΙΤΙΚΑ

Введение

В последние годы некоторые развивающиеся рынки снизили ограничения на прямые иностранные инвестиции в их финансовые системы, позволив вход иностранных банков в виде как дочерних структур, так и филиалов. В результате доля иностранной собственности в банковских системах этих стран значительно возросла. Международная практика показывает, что увеличение доли иностранного банковского капитала осуществляется посредством: (а) покупки доли в существующих банках, (б) открытия дочернего банка, (в) открытия филиала иностранного банка.

В качестве основных мотивов экспансии иностранного банковского капитала можно выделить следование за имеющимися клиентами, поиск новых рынков сбыта, финансирование международной торговли, высокий уровень конкуренции в своей стране, стратегию глобального расширения, поддержку местной клиентской базы, торговлю иностранной валютой. Большинство стран в период кризиса открыло свои внутренние рынки для иностранных банков с целью поддержания стабильности национальной экономики. Некоторые страны оказались перед необходимостью допуска филиалов иностранных банков при вступлении в ВТО, ОЭСР, НАФТА.

Как показывает практика, далеко не все страны — члены ВТО выполнили взятые на себя обязательства (речь преимущественно идет о развивающихся странах общим числом около тридцати), в то время как все

развитые страны — члены ВТО соблюдают принятые обязательства¹. По мнению многих аналитиков, к концу 2009 года вероятно вступление России в ВТО, и, несмотря на то что российские власти в ходе международных переговоров отстаивали возможность не допускать филиалы иностранных банков на внутренний рынок, все же было принято обязательство повторно рассмотреть этот вопрос при вступлении в ОЭСР.

При выборе формы входа собственники сталкиваются с дилеммой: филиал или дочерний банк. Деятельность дочернего банка, как правило, практически не отличается от деятельности местных банков, органы надзора применяют к ним такие же требования по ликвидности, платежеспособности и ряду других нормативов. Филиал иностранного банка функционирует на основе Базельского конкордата 1983 года и в отличие от дочернего банка не является отдельным юридическим лицом — по обязательствам филиала родительский банк несет полную ответственность.

Принципиальная разница в организационной форме дает филиалу дополнительные преимущества перед дочерним банком. Во-первых, это *преимущество капитала*, которое выражается в том, что филиалы не требуют собственного капитала (необходимо отметить, что некоторые страны требуют размещения «донорского капитала²»), в то же время родительский капитал позволяет осуществлять кредитование заемщиков в больших масштабах. Во-вторых, филиалы — более *гибкая налоговая модель*, поскольку операции между головным банком и филиалом осуществляются в пределах одного юридического лица (большинство таких операций не являются предметом регулирования ценовых трансфертов). В-третьих, в случае финансирования деловые партнеры и клиенты воспринимают филиал с тем же уровнем рисков, что и головной банк, имеющий определенный *кредитный рейтинг*. В-четвертых, степень *регуляции и наблюдения* в случае филиала ниже: надзорная комиссия, уплачиваемая при открытии и получении лицензии, для филиала значительно меньше (в десять раз), чем для дочернего банка или специализированного кредитного института.

1. Возможные последствия допуска филиалов иностранных банков

Последствия допуска филиалов иностранных банков различаются по странам — прежде всего это связано как с институциональными особенностями принимающей страны, с уровнем развития экономики, так и с общей стратегией банковской группы, в которую входит филиал. Тем не менее изучение мировой практики операционной деятельности филиалов иностранных банков позволяет выделить основные положительные и отрицательные факторы их присутствия.

Положительные факторы условно можно разделить на две группы: экономические и технологические. *Экономические выгоды* допуска филиалов иностранных банков состоят в улучшении доступа к финансовым услугам, повышении эффективности внутренней финансовой системы и снижении кредитных ограничений для предприятий.

¹ Barth J.R., Marchetti J.A., Nolle D.E. Foreign Banking: Do Countries' WTO Commitments Match Actual Practices? // Staff Working Paper ERSD-2006-11. Geneva, 2006. P. 22.

² В Албании согласно Правилу № 57 «Об оперативном управлении рисками в филиалах иностранных банков» такой капитал должен быть размещен родительским банком на счете в Центральном банке в виде депозита или вложен в ценные бумаги, выпущенные Советом министров или ЦБ Албании.

В Чехии иностранные банки стали если не первыми, то лидирующими в области внедрения банкоматов и удаленного банкинга, а кроме того, у них самый быстрый процесс обработки кредитных заявок³. Также исследователи обнаружили, что вхождение иностранных банков в результате процесса либерализации приводит к снижению комиссий по аккредитивам и банковским гарантиям. Другие исследователи⁴ пришли к следующему заключению: иностранные банки могут стимулировать активность таких учреждений, как рейтинговые агентства, бухгалтерские и аудиторские фирмы, кредитные бюро. Наряду с этим иностранные банки, используя свой капитал и опыт, поддерживают развитие местных финансовых рынков во многих развивающихся странах, прежде всего на рынке ценных бумаг и рынке деривативов. Иностранные банки выступают в качестве первоначальных дилеров на некоторых рынках государственных ценных бумаг, управляющих пенсионными фондами, и в качестве SWOP-дилеров на других рынках.

Вхождение филиалов иностранных банков в банковскую систему развивающихся стран может повысить ее эффективность либо по причине того, что иностранные банки более эффективны, чем местные, либо потому, что конкуренция с иностранными банками заставляет местные банки работать более эффективно. В группе развивающихся стран иностранные банки по сравнению с местными в среднем имеют более высокие расходы и издержки, но меньшие резервы по кредитным потерям. В Латинской Америке и странах Карибского региона иностранные банки имеют меньшую процентную маржу, чем местные банки, но одинаковые показатели по издержкам, тогда как в странах Африки иностранные банки по сравнению с местными выделяются лишь более низким уровнем кредитных потерь⁵.

Доступ к международным банкам через местные инвестиции иностранных банков увеличивает потенциальные источники доступных кредитов для фирм развивающихся стран. Исследования показали, что иностранные банки положительно повлияли на рост продаж, активов и финансовый леверидж в восточноевропейских странах⁶. В развивающихся странах, где фирмы больше полагаются на внешние источники финансирования, иностранные банки играют большую роль. Например, в Бразилии, где 20% собственности принадлежит иностранцам, разница в росте между компаниями с низкой финансовой зависимостью (25% всех компаний) и высокой финансовой зависимостью в среднем не достигает 1 процентного пункта. В странах, где доля иностранной собственности 40—60%, таких как Боливия и Румыния, рост компаний с высокой степенью зависимости составил 1,6 п.п., а с низкой степенью финансовой зависимости — 2,4 п.п.⁷

К *технологическим выгодам* можно отнести следующие: появление новых скоринговых моделей оценки заемщиков, улучшение системы риск-менеджмента, повышение качества инструментов секьюритизации и хеджирования,

³ *Jens A., Javorcik B.S., Mattoo A.* Does Services Liberalization Benefit Manufacturing Firms? Evidence from the Czech Republic // Policy Research Working Paper 4109 / World Bank. Washington, 2007. P. 7.

⁴ *Wooldridge P., Domanski D., Cobau A.* Changing Links between Mature and Emerging Financial Markets // BIS Quarterly Review. 2003. September. P. 49.

⁵ *Gelos R.G., Roldos J.* Consolidation and Market Structure in Emerging Market Banking Systems // Emerging Markets Review. 2004. Vol. 5. No 1.

⁶ *Giannetti M., Ongena S.* Financial Integration and Entrepreneurial Activity: Evidence from Foreign Bank Entry in Emerging Markets // Working Paper 91/2005 / European Corporate Governance Institute. Brussels, 2005. P. 7.

⁷ The Changing Role of International Banking in Development Finance. Global Development finance 2008 / World Bank. Washington, 2008. P. 95.

появление новых источников привлечения депозитов и способов взаимодействия с клиентами.

Появление специальных скоринговых методологий с использованием зарубежных моделей комбинированного сбора информации о заемщике через кредитные бюро позволит более эффективно оценивать кредитоспособность заемщиков. Улучшение системы риск-менеджмента, которая позволит банкам увеличивать размер их обязательств на основе капитала родительской структуры, а также уменьшение количественных показателей по ожидаемым потерям, использование альтернативных рыночных сценариев облегчит учет рисков при вхождении на новые рынки. Усовершенствование инструментов секьюритизации и хеджирования поможет банкам более качественно управлять своими международными рисками. Новые источники привлечения депозитов и способы взаимодействия с клиентами (Интернет, банкоматы, мобильный банкинг) облегчат доступ к финансам для необслуживаемых категорий граждан.

Что касается *отрицательных последствий* допуска филиалов, то прежде всего это возможность возникновения неравных условий конкуренции для филиалов иностранных и местных банков, усиления зависимости внутренней финансовой системы от внешних рынков капитала, а также проникновения в банковскую систему филиалов, имеющих недостаточный уровень пруденциального надзора.

Даже высокий уровень пруденциального надзора в национальной экономике не дает уверенности в том, что филиал кредитного института этой страны будет находиться под достаточным надзором. Яркие тому примеры — случаи с банком *BCCI* (Bank of Credit and Commerce International, Международный кредитный коммерческий банк) и *Barings Bank*. Так, *BCCI SA* был зарегистрирован в Люксембурге, но осуществлял бизнес через 47 филиалов в 13 странах; *BCCI Overseas* (вторая структурная единица *BCCI*) был зарегистрирован на Каймановых островах и работал через 63 филиала в 28 странах. В 1991 году *BCCI* был признан банкротом, в связи с чем Теневой комитет по финансовому регулированию (Shadow Financial Regulatory Committee) отметил, что «штаб-квартиры группы *BCCI* были учреждены в странах со слабым надзором и жесткими законами о банковской тайне»⁸. Другой случай связан с *Barings Bank*, который был учрежден в Лондоне с филиалами в Гонконге и Сингапуре и дочерними банками во Франции, Германии, Италии и Японии. Банк стал банкротом из-за мошеннических действий менеджера филиала в Сингапуре, который занимался спекулятивными сделками на азиатской бирже. Это банкротство обусловлено отсутствием должного уровня контроля над операциями филиала со стороны надзорных органов Великобритании.

Мировой финансовый кризис выявил существенные недостатки в системе допуска филиалов иностранных банков в странах Евросоюза, в частности это выразилось в банкротстве филиалов трех исландских банков в Великобритании в 2008 году. Британское правительство было вынуждено вернуть вкладчикам средства, размещенные в этих филиалах, хотя не имело реальной возможности контролировать их деятельность. В октябре 2008 года под предлогом антитеррористических законов были заморожены активы исландского банка *Landsbanki* в Великобритании. В результате в Великобритании были приняты законодательные акты, направленные на повышение доли высоколиквидных активов в банковской системе и предоставление детали-

⁸ *Herring R. BCCI & Barings Bank: Resolutions Complicated by Fraud and Global Corporate Structure / Federal Reserve Bank Of Chicago Conference «Systemic Financial Crises: Resolving Large Bank Insolvencies». Chicago, 2004. P. 6.*

зированной отчетности о ликвидности как для местных банков, так и для филиалов иностранных банков.

2. Поведение иностранных дочерних банков в России

Для того чтобы понять, как функционируют иностранные кредитные институты в России, недостаточно сравнительного анализа в рамках всей банковской системы, поскольку подобный анализ дает возможность оценить лишь те тенденции, которые являются общими для всей группы иностранных банков. Используя некоторые гипотезы, выдвинутые на основе изучения мировой практики, автор данной статьи проанализировал деятельность трех российских банков со 100% иностранным капиталом. Как показывает международная практика, деятельность филиала иностранного банка имеет схожие черты с поведением иностранного дочернего банка, что дает возможность определить на основе анализа возможную стратегию работы иностранных филиалов.

Для проведения исследования были выбраны три банка, один из которых специализируется на корпоративном бизнесе, другой — на розничном бизнесе, а третий является универсальным.

В р е з к а

Краткая характеристика объектов исследования

1. ЗАО «ЮниКредит Банк» создан 20 октября 1989 года, уставный капитал 23 млрд руб., работающие активы на 1 января 2009 года — 558,6 млрд руб., по структуре кредитного портфеля относится к группе «корпоративных» банков, доля кредитов юридическим лицам составляет 55—64% в работающих активах. Банк входит в международную группу Unicredit, 100-процентным владельцем выступает Bank Austria Creditanstalt (BA-CA).

2. ЗАО КБ «Ситибанк» создан 1 января 1993 года, уставный капитал 1 млрд руб., является дочерним банком *Citigroup* (США), работающие активы банка на 1 января 2009 года — 150,5 млрд руб., по структуре кредитного портфеля является универсальным банком (доля кредитов юридическим лицам, физическим лицам, МБК и вложения в ценные бумаги примерно на одинаковом уровне).

3. ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» (ХКФ Банк) создан 19 июня 1990 года, уставный капитал 4,1 млрд руб., работающие активы на 1 января 2009 года — 89,9 млрд руб. Банк является частью *Home Credit Group* (Чехия), основное направление деятельности которой — потребительское кредитование. Доля кредитов физическим лицам в банке 72—85% от работающих активов.

Анализ бухгалтерских балансов дает возможность понять направление деятельности трех различающихся по своим характеристикам банков, выявить общие черты и различия. Для проверки *гипотезы № 1*, выдвинутой на основе изучения мировой практики: «*в случае кризиса иностранные банки могут стать каналом оттока капитала из страны в виде кредитов нерезидентам*», проанализируем деятельность перечисленных выше банков на рынке МБК, в частности кредитование банков-нерезидентов, а также источники привлечения денежных средств.

В рассматриваемый период (2008 год) все три банка по-разному размещали средства в банках-нерезидентах. Так, ЗАО КБ «Ситибанк» увеличил долю средств в банках-нерезидентах с 19,34 до 95,05% (рис. 1). При этом темп прироста МБК составил 19,71%. Высокие темпы прироста кредитов бан-

кам-нерезидентам (+488,45%) вместе с отрицательными темпами прироста российским кредитным организациям (-84,43%) привели к значительному изменению структуры выданных МБК.

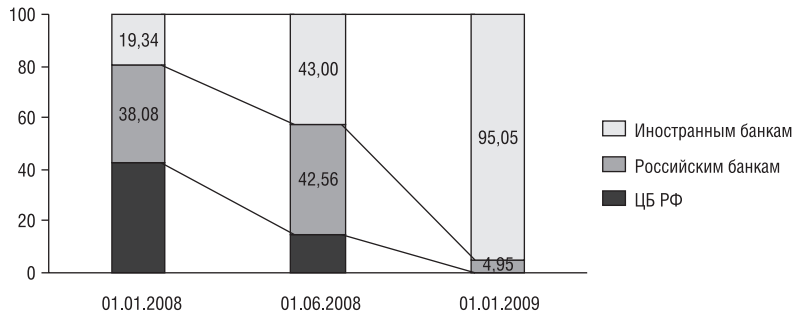


Рис. 1. Изменение структуры межбанковских кредитов ЗАО КБ «Ситибанк» (%)

При рассмотрении структуры привлеченных МБК мы обнаружим тенденцию к увеличению доли кредитов, полученных от российских кредитных банков, с 5,13% в начале года до 27,59% по состоянию на конец года.

Совсем иная ситуация в ООО «ХКФ Банк»: доля кредитов, выданных российским банкам, за рассматриваемый период выросла с 59,79 до 98,96% (рис. 2). При высоких темпах прироста кредитов российским банкам (+270,7%) кредитование банков-нерезидентов сократилось и темпы прироста оказались отрицательными (-93,62%). Характерной особенностью ООО «ХКФ Банк» стал двукратный рост кредитного портфеля кредитным организациям.

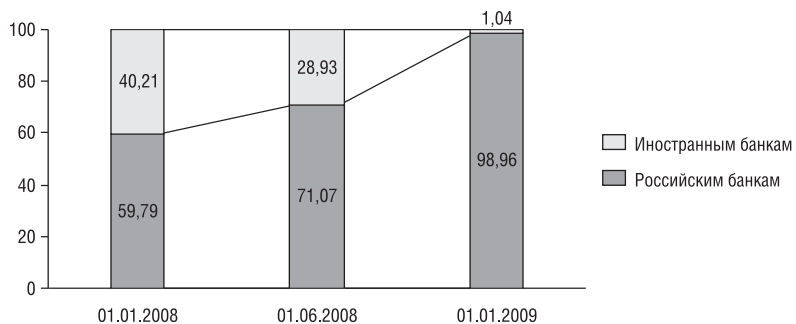


Рис. 2. Изменение структуры межбанковских кредитов ООО «ХКФ Банк» (%)

В структуре привлеченных МБК ООО «ХКФ Банк» наибольшую долю на конец периода составили средства ЦБ — 68,18%, доля средств нерезидентов снизилась с 70 до 19,48%. ЗАО «ЮниКредит Банк», так же как и «Ситибанк», увеличил долю кредитов банкам-нерезидентам, хотя в первой половине 2008 года доля нерезидентов имела тенденцию к снижению. При этом темп прироста выданных МБК составил 211,9%.

При оценке привлеченных ЗАО «ЮниКредит Банк» межбанковских кредитов можно выявить средства банков-нерезидентов, доля которых, несмотря на снижение на 10 п.п., составила на конец года 63,03%.

Таким образом, ЗАО КБ «Ситибанк» и ЗАО «ЮниКредит Банк» показали увеличение доли кредитов банкам-нерезидентам, в то время как в ООО «ХКФ Банк» ситуация прямо противоположная. Также ЗАО «ЮниКредит

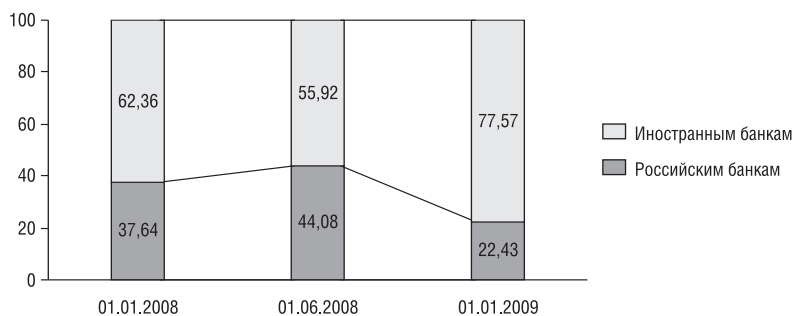


Рис. 3. Изменение структуры межбанковских кредитов ЗАО «ЮниКредит Банк» (%)

Банк» и ЗАО КБ «Ситибанк» различаются по структуре привлеченных МБК: первый снизил долю средств от российских КО, а второй увеличил. Таким образом, можно констатировать, что наличие иностранного капитала не является определяющим фактором оттока капитала.

Гипотеза № 2: «банки с иностранным капиталом имеют большие возможности мониторинга юридических лиц по сравнению с мониторингом физических лиц, что выражается в более низкой доле просроченной задолженности».

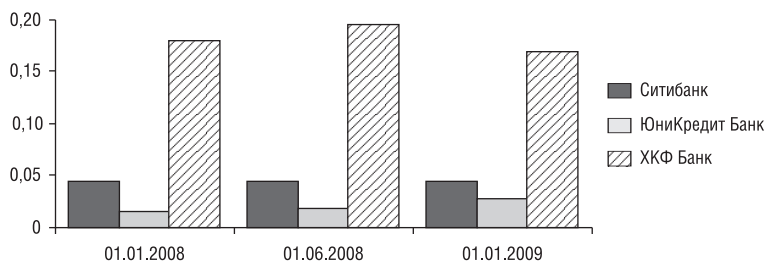


Рис. 4. Доля просроченной задолженности по кредитам физических лиц (%)

При анализе просроченной задолженности по кредитам, выданным корпоративным заемщикам, выявлено, что у трех названных банков просроченная задолженность по данному типу заемщиков практически отсутствует.

Добавим в нашу гипотезу банк с отечественным капиталом — ОАО «Альфа-банк» (крупнейший российский частный банк) и проанализируем уровень управления кредитным риском.

Как видно из рис. 5, ОАО «Альфа-банк» имеет достаточно высокий уровень просроченной задолженности в портфеле кредитов физическим лицам, что сближает его с ООО «ХКФ Банк». В портфеле кредитов юридическим

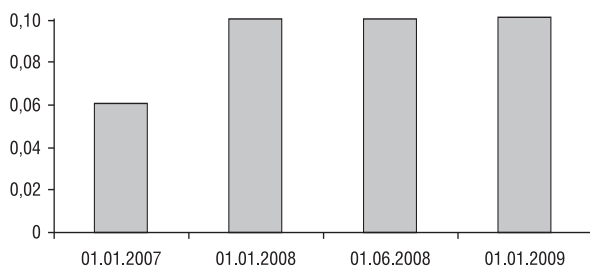


Рис. 5. Доля просроченной задолженности по кредитам физических лиц ОАО «Альфа-банк» (%)

лицам доля просроченной задолженности у ОАО «Альфа-банк» также достаточно велика (табл.), что не характерно ни для одного из трех рассматриваемых банков со 100% иностранным капиталом.

Т а б л и ц а

Доля просроченной задолженности по портфелю юридических лиц ОАО «Альфа-банк» (%)

01.01.2008	01.06.2008	01.01.2009
0,20	0,21	6,14

Источник: рассчитано автором на основе оборотной бухгалтерской ведомости.

Итак, вторая гипотеза получила подтверждение: банки с иностранным капиталом на более высоком уровне осуществляют мониторинг юридических лиц, нежели физических, хотя и мониторинг последних находится на достаточно высоком уровне (за исключением ООО «ХКФ Банк»).

Гипотеза № 3: «частные вкладчики в период кризиса изымают свои средства из дочерних структур иностранных банков в пользу отечественных банков». Для подтверждения гипотезы сравним темпы прироста пассивов, средств предприятий и частных вкладчиков. Как видно из рис. 6, средства частных вкладчиков ЗАО КБ «Ситибанк» в первом полугодии 2008 года увеличились, при этом темпы прироста средств физических лиц и организаций превышали темпы прироста пассивов. Во втором полугодии 2008 года наибольший отрицательный прирост показали средства частных вкладчиков, при этом темп прироста портфеля кредитов физическим лицам составил 56,92%.

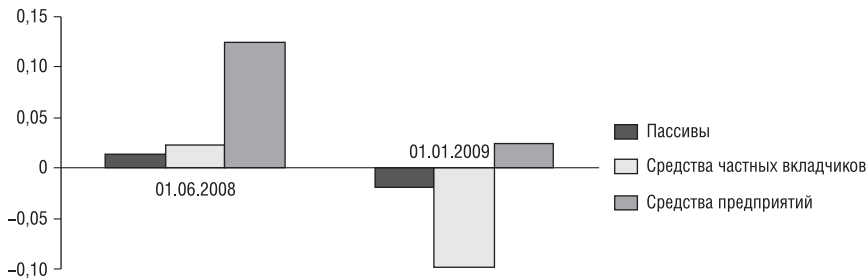


Рис. 6. Темпы прироста средств предприятий и частных лиц в ЗАО КБ «Ситибанк» (%)

ЗАО «ЮниКредит Банк» также увеличил кредитный портфель на 66,2%, средства частных клиентов показали больший темп прироста в первом полугодии 2008 года по сравнению с ЗАО КБ «Ситибанк», однако во втором полугодии 2008 года имели место отрицательные темпы прироста средств физических лиц (рис. 7), несмотря на значительный прирост пассивов.

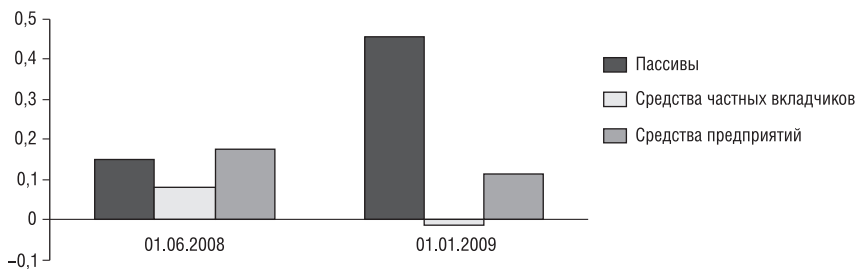


Рис. 7. Темпы прироста средств предприятий и частных лиц в ЗАО «ЮниКредит Банк» (%)

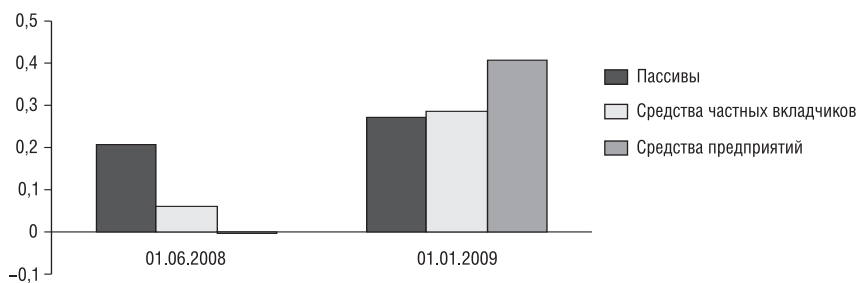


Рис. 8. Темпы прироста средств предприятий и частных лиц в ООО «ХКФ Банк» (%)

Совершенно иная ситуация сложилась в ООО «ХКФ Банк», где темпы прироста средств частных вкладчиков обогнали общие темпы прироста пассивов, а средства организаций, несмотря на отрицательный прирост в первом полугодии 2008 года, продемонстрировали наибольший темп прироста во втором полугодии (рис. 8). При этом темп прироста кредитов физическим лицам, по сравнению с другими банками, оказался меньше — 26,72%.

На основе представленных данных можно сделать вывод, что третья гипотеза не получила подтверждения, поскольку отток средств частных вкладчиков был незначителен, а один из банков даже продемонстрировал высокие темпы притока.

Полученные результаты можно интерпретировать следующим образом.

Гипотеза № 1 получила частичное подтверждение — два из трех рассмотренных банков, ЗАО «ЮниКредит Банк» и ЗАО КБ «Ситибанк», показали значительное увеличение доли кредитов банкам-нерезидентам, но в случае с ООО «ХКФ Банк» данная гипотеза не подтвердилась: последний значительно увеличил долю кредитов российским банкам, снизив МБК нерезидентам до 1%. Следовательно, в случае кризиса наличие иностранного капитала не обязательно означает отток средств из страны через 100% иностранные дочерние банки.

Гипотеза № 2 нашла полное подтверждение у всех трех объектов исследования. Доля просроченной задолженности по кредитам юридических лиц практически равна нулю или составляет менее 1%. Для сравнения был проведен анализ просроченной ссудной задолженности юридических лиц в крупнейшем частном российском банке ОАО «Альфа-банк», в котором этот показатель существенно вырос за 2008 год — с 0,21 до 6,14%. Таким образом, банки с иностранным капиталом обладают достаточно эффективной системой оценки и мониторинга заемщиков, что имеет существенное значение для стабильности всей банковской системы. Тем не менее анализ показал, что просроченная задолженность частных заемщиков находится на низком уровне у двух из рассмотренных банков (ЗАО «ЮниКредит Банк» и ЗАО КБ «Ситибанк»), в то время как в ООО «ХКФ Банк» этот показатель равен 16—17%, что вызвано в первую очередь агрессивной стратегией банка на рынке розничного кредитования.

Гипотеза № 3 получила подтверждение в отношении «Ситибанка», в котором доля средств частных вкладчиков сократилась, в ЗАО «ЮниКредит Банк» также произошло уменьшение средств на счетах физических лиц, но в меньших масштабах. В то же время ООО «ХКФ Банк» показал значительные темпы прироста средств как частных вкладчиков, так и предприятий, причем они превысили темпы прироста пассивов.

Таким образом, гипотезы, рассмотренные автором, получили частичное подтверждение, что позволяет предположить, что наличие 100% иностранно-

го капитала не является значительным фактором при определении стратегии развития дочернего банка. Деятельность банка зависит от того, в каком сегменте банковского рынка банк принял решение развиваться: в розничном или корпоративном. Тем не менее общей для дочерних иностранных банков является зависимость от рынка межбанковских кредитов и корпоративных клиентов и в меньшей степени — от депозитной базы физических лиц.

Проведенный анализ деятельности трех банков дает основание полагать, что в целом поведение иностранных банков в России соответствует международной практике. При этом опыт ряда стран показывает, что филиалы и дочерние банки следуют общей стратегии развития и поведения, так как управленческие решения принимаются материнской структурой.

Если филиал иностранного банка будет позиционироваться населением наравне или выше иностранного дочернего банка, это выразится в том, что во время кризиса филиал, не обладая достаточно развитой сетью офисов, сможет составить конкуренцию отечественным организациям в сегменте привлечения средств частных вкладчиков при условии, что в стране базирования материнского капитала более устойчивая экономическая ситуация и высокая сумма страхового покрытия. При запрете филиалу работать с национальной валютой принимающей страны валютные риски филиала будут минимальны, что может привести к перетоку валютных вкладов в филиалы иностранных банков.

Если дочерние банки являются источником оттока капитала из страны в виде размещения средств на счетах банков-нерезидентов или кредитов банкам-нерезидентам, то филиал может выступить посредником, через который усилится отток средств, в том числе и из отечественных кредитных организаций. В то же время российские кредитные организации смогут получить более легкий доступ к зарубежным ресурсам, если филиал будет играть роль активного участника рынка МБК с опорой на капитал родительского банка.

Имея более высокие технологии оценки кредитных рисков, доступ к информационным платформам родительского банка, единую информационную сеть и подходы к оценке рисков, филиалы иностранных банков смогут значительно снизить риски при кредитовании корпоративных заемщиков. В то же время наличие в стране филиалов облегчит задачу кредитования для крупных корпораций, которым не придется выходить на международные рынки в поисках инвестора, что значительно снизит издержки.

Тот факт, что рассмотренные иностранные дочерние банки имеют низкую долю просроченной задолженности в сегменте корпоративных заемщиков, может означать, что иностранные банки кредитуют наиболее крупных и финансово устойчивых заемщиков, в то время как отечественным банкам достаются менее надежные заемщики. Однако на филиал, не обладающий достаточной информацией относительно российского рынка, могут переключиться неблагонадежные заемщики, что чревато значительными негативными последствиями.