

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

МАЛКИНА МАРИНА ЮРЬЕВНА,

*доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой теории экономики,
Нижегородский государственный университет им.
Н.И. Лобачевского,
e-mail: mmuri@yandex.ru*

АБРОСИМОВА ОЛЬГА ЮРЬЕВНА,

*соискатель кафедры экономической теории,
Нижегородский государственный университет им.
Н.И. Лобачевского,
e-mail: abrs@inbox.ru*

В статье рассматриваются неоклассические и институциональные, а также экономические и правовые подходы к изучению естественных монополий. Проводится анализ функций естественных монополий и институциональных особенностей их развития в современной России. Предложено поэтапное государственное регулирование естественных монополий с учетом зрелости рыночных институтов

Ключевые слова: естественная монополия; функции естественных монополий; институциональные особенности; права собственности; государственное регулирование естественных монополий.

The author examines neoclassical and institutional, as well as economic and legal approaches to natural monopolies investigation. Natural monopolies functions and institutional peculiarities of their development are analyzed. It is proposed a step-by-step state regulation of natural monopolies with due regard for market instructions maturity.

Keywords: natural monopoly; functions of natural monopolies; institutional peculiarities; property rights; state regulation of natural monopolies.

Коды классификатора JEL: B52, D42, L4.

Естественные монополии как экономическая категория представляют собой специфический объект теоретико-экономических исследований, который может изучаться на основе альтернативных теорий. В то же время в реальной действительности естественные монополии всегда функционируют в специфической институциональной среде, что обуславливает целесообразность анализа особенностей их развития с применением институционального подхода.

В настоящее время преобладает анализ фирм-естественных монополий, основанный на классических и неоклассических подходах

© М.Ю. Малкина, О.Ю. Абросимова, 2012

(С. Бэйли, Дж. С. Милля, Э. Чедвика, Ф. фон Визера, А. Маршалла, У. Шепарда, А. Харбергера, более современных исследованиях: Р. Дорнбуша, С. Фишера, Д. Рубинфельда). Эти подходы акцентируют внимание, прежде всего, на технологических особенностях производства в таких фирмах, вызывающих положительную отдачу от масштаба, что находит отражение в убывающей в долгосрочном периоде функции средних издержек. Подход У. Баумоля расширяет данное понимание, используя для определения эффективных границ фирмы концепцию субаддитивности издержек. Другие представители неоклассического направления и ряд современных отечественных исследователей акцентируют внимание на особенностях рынка, в частности, на неэластичности спроса на продукцию естественных монополий. Подробно свойства естественных монополий описаны в учебниках по теории организации рынков и в отдельных монографиях (например, *Нименя и Илькевич 1999*). В рамках неоклассического подхода использование принципа маржинальности позволяет определить также границу общественной эффективности естественной монополии через равенство прироста совокупных затрат в другой рыночной структуре (из-за потери субаддитивности) и дополнительных общественных потерь от функционирования монополии (вычисляемых на основе треугольника Харбергера).

Институционально-правовой подход к изучению естественных монополий (Г. Грей, Р. Эрли, Т. ДиЛоренцо, Г. Таллок, Р. Познер) делает акцент на значимости прав собственности и других формальных и неформальных правил, в том числе в области экономической политики. Он объясняет «искусственное» происхождение естественной монополии влиянием институтов присвоения, а ее устойчивость – формами экономической власти и особенностями национальной государственной политики. В этом подходе важное значение придается также механизмам и процедурам согласования интересов естественной монополии, государства и общества (прежде всего, в лице потребителей).

Подходы неоинституционализма к определению эффективных границ фирмы с позиции экономии на трансакционных издержках усиливают технологические основания устойчивости естественных монопольных рыночных структур. В этом плане наиболее интересными представляются следующие концепции:

1) фирмы как границы равенства предельных издержек «использования рыночного механизма» предельным издержкам «использования внутрифирменного административного механизма принятия решений» (Р. Коуз);

2) фирмы как экономической организации, в которой происходит превращение внешней информации во внутреннюю (К. Менар);

3) фирмы как результата снижения издержек оценки в процессе экономической деятельности (Й. Барцель).

Эти теории также следует дополнить концепцией О. Ульямсона, который связал существование крупных фирм с объединением специфических активов с целью преодоления информационной неопределенности и оппортунистического поведения участников кооперации («hold-up problem»). В совокупности с неоклассическими теориями неоинституциональные концепции позволяют объяснить эффективность существования не только крупных фирм, но также ресурсно-сетевых и вертикально-интегрированных структур. В современной литературе также встречаются подходы к изучению соглашений в рамках естественных монополий с позиции теории контрактов (Кудряшова 2004).

Определение, приведенное в законе Российской Федерации «О естественных монополиях» (ФЗ № 147), акцентирует внимание на стратегической значимости и сетевом характере производства и доставки благ у российских естественных монополий. В отличие от теоретических подходов, рассматривающих естественно-монопольную фирму как некое целостное образование, в законодательном определении деятельность естественных монополий распространяется только на отдельные сферы хозяйствования, а именно: транспортировку нефти, нефтепродуктов и газа по трубопроводам; услуги по передаче электрической и тепловой энергии; железнодорожные перевозки; услуги транспортных терминалов, портов, аэропортов; услуги общедоступной электрической и почтовой связи; услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике; услуги по передаче тепловой энергии; услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей (Федеральный закон «О естественных монополиях»). Между тем, в России нетрудно обнаружить несоответствие законодательно закрепленного определения сфер деятельности естественной монополии тем, на которые она распространяется в действительности. Российские естественные монополии представляют собой огромные холдинги, вертикально интегрированные структуры, объединяющие производство, обработку, доставку и реализацию товаров и услуг. И даже реформирование некоторых федеральных монополий кардинально не изменило положения дел, о чем пойдет речь ниже.

Таким образом, теоретическому определению «естественно-монопольной фирмы» на практике противостоят de-jure «естественно-монопольные сферы деятельности» (что по определению уже) и de-facto «горизонтально- и (или) вертикально-интегрированные структуры с естественно-монопольными основаниями (ядрами)» (что по определению шире). Все это обуславливает специфику анализа данного явления. Необходимо также отметить два основания естественно-монопольных структур в российской экономике: сетевое и ресурсное. Монополия ОАО «Газпром» поддерживается не только владением газотранспортной сетью, но также преимущественным

доступом к разработке и освоению газовых месторождений.

Место и роль естественных монополий в российской экономике определяется также на основе их функций, к основным из которых относятся:

1) *инфраструктурная функция* – естественные монополии, основанные на сетевом характере производства и доставки благ, выполняют связующую роль в национальной экономике, обеспечивая целостность и устойчивость экономической системы. Производственные сети обладают некоторыми свойствами общественных благ, бесперебойный доступ к которым приносит обществу положительные внешние эффекты, а отключение доступа к ним несет черты отрицательной экстерналии. В качестве примера последней можно привести колоссальную аварию в энергосистеме Москвы в 2005 году, которая началась с выхода из строя подстанции «Чагино». Далее сработал принцип «домино»: отключение одних подстанций приводило к избыточной нагрузке и перенапряжению в других, которые друг за другом также прекращали работу. В результате аварии поставка электроэнергии была прекращена в несколько районов Москвы, Подмосковья, Тульской, Калужской и Рязанской областей. Десятки тысяч человек оказались заблокированными в метро и в лифтах, тысячи организаций прекратили работу, в том числе Московский нефтеперерабатывающий завод, были парализованы банковская и биржевая системы. По некоторым оценкам, общий ущерб только для Москвы составил 1,708 млрд руб., а для Московской области – 504 млн руб. В целом по России ущерб, по данным Ростехнадзора, оценивался в 180 млн \$ (*Авария в энергосистеме*). Это свидетельствует о том, что ущерб от нарушения деятельности естественных монополий может быть несоизмеримо больше предельной выгоды от их надежной работы, что свидетельствует о том, что в реальности большая часть выгоды представляет собой некомпенсируемый внешний эффект;

2) *затратообразующая функция* – расходы на продукцию естественных монополий составляют внушительную величину в издержках производства практически всех товаров и услуг. Цены естественных монополий в значительной степени влияют на внутренние цены во всех отраслях и определяют конкурентоспособность отечественной продукции на внешних рынках. На рис. 1 показано опережающее повышение цен на продукцию некоторых естественных монополий (газ и электроэнергию) по сравнению с общим индексом цен.

Выявленная тенденция объясняется: 1) высоким уровнем затрат у естественных монополий в силу устаревания технологий и изношенности основных фондов (так, в ЖКХ уровень износа составляет 60 %¹, в сфере транспорта и связи – 56,4%, в производстве и

¹ См.: Износ основных фондов в сфере ЖКХ превышает 60% - Минрегион / РИА Новости. 17.03.2011 г. (<http://ria.ru/society/20110317/354807148.html>).

распределении электроэнергии газа и воды – 51,1%, тогда как в целом по промышленности – 47,1%²); 2) потребностью в масштабных инвестициях, которая, согласно существующей практике, в большей степени финансируется за счет повышения тарифов; 3) монополистическим характером ценообразования, позволяющим перекладывать на плечи потребителей внутреннюю Х-неэффективность монопольных структур. Доля продукции естественных монополий в затратах национальных производителей зависит также от их собственного технического состояния, влияющего на уровень потребления энергоресурсов;

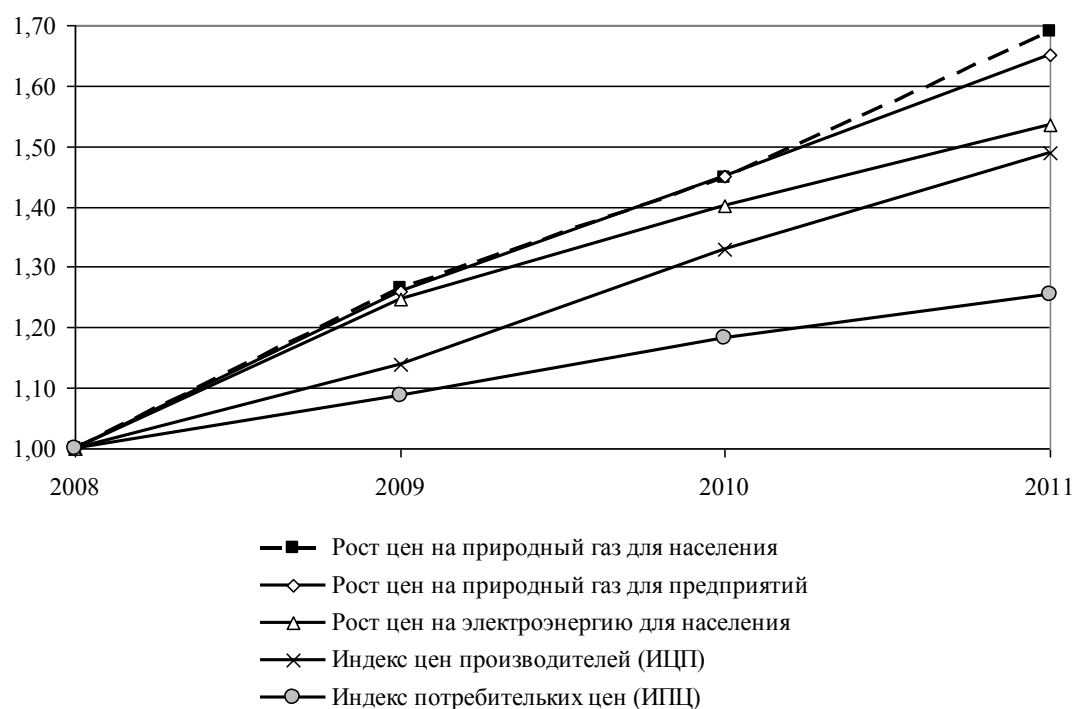


Рис. 1. Индексы цен в российской экономике

3) *бюджетообразующая функция* – естественные монополии являются крупнейшими налогоплательщиками страны. Так, на долю только одного ОАО «Газпром» приходится около 1/5 всех поступлений в федеральный бюджет. Удельный вес всего нефтегазового сектора, в котором также присутствуют естественно-монопольные сегменты, в доходах федерального бюджета 2010 года составила 48%³;

4) *социальная функция* – продукция и услуги естественных монополий носят жизнеобеспечивающий характер, а их удельный вес в производительном и непроизводительном потреблении в последние

² См.: Степень износа основных фондов в Российской Федерации. 2010 г. / Федеральная служба государственной статистики РФ. (<http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/fund>).

³ См.: Комитет совета Федерации по бюджету. 2011 г. (http://www.counoil.gov.ru/kom_home/kom_budg/budget/selection7/index.html).

годы составлял в среднем 10-13% ВВП. Естественные монополии обеспечивают жизнедеятельность отдаленных регионов страны и сельских территорий, их включенность в единую экономическую систему;

5) *функция встроенных стабилизаторов* – естественные монополии, в силу относительно неэластичного спроса на их продукцию по доходам, в периоды кризисов играют роль демпфирующего фактора, сдерживающего спад в национальной экономике.

При общности функций, российские естественные монополии все-таки чрезвычайно отличаются как по условиям хозяйствования и влиянию на их развитие конъюнктурных факторов, так и по результатам деятельности (см. табл. 1). Так, при хронической убыточности сферы ЖКХ и Почты России, в такой сфере, как услуги морских и речных портов, рентабельность продаж в 4 раза превышает среднероссийский уровень, а в транспортировке газа она выше в 3 раза.

Таблица 1.
Показатели деятельности естественных монополий Российской Федерации за январь-июнь 2010 года в сравнении с показателями в среднем по российской экономике

Сферы деятельности естественной монополии	Рентабельность проданных товаров, услуг (сальдированный финансовый результат в % к себестоимости)	Разница в рентабельности по отношению к среднероссийскому уровню, %	Среднемесячная заработная плата работников	Коэффициент превышения над среднемесячной заработной платой в среднем в РФ (раз)	Выплаты социального характера в среднем на 1 работника в месяц
Транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам	23,4	13,40	60812,2	2,90	1885,7
Транспортировка газа по трубопроводам	30,8	20,80	35749,8	1,71	2356,1
Услуги по передаче электрической (тепловой) энергии	13,8	3,80	26966,2	1,29	700,2

Продолжение табл. 1.

Железнодорожные перевозки	7,5	-2,50	27153,0	1,30	853,6
Услуги портов	39,2	29,20	26578,8	1,27	587,1
Услуги аэропортов и транспортных терминалов	30,1	20,10	32390,0	1,55	1166,7
Услуги почтовой связи	-8,6	-18,60	11710,9	0,56	85,3
Услуги электрической связи	21,3	11,30	33743,9	1,61	1045,8
Услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике	27,6	17,60	76593,4	3,66	2447,2
В целом по Российской Федерации	10	0,00	20952,2	1,00	

Источник: (Основные показатели деятельности естественных монополий / Федеральная служба государственной статистики РФ. 2011. (<http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticJournals/33857a8044cd99bda132f733421f06f5>)).

Тем более удивительным представляется объявленное Правительством РФ намерение провести приватизацию государственной доли Новороссийского морского торгового порта, валовая прибыль которого только в 2011 году составила 554,1 млн \$, увеличившись по сравнению с 2010 годом на 40,9%⁴. Заметим, на начало 2012 года 51% акций порта находилось в собственности групп «Сумма» (диверсифицированный холдинг, владеющих активами в портовой логистике, инжиниринге, строительстве, телекоммуникационном и нефтегазовом секторах) и «Транснефть» (естественный монополист в транспортировке нефти), 5% – в собственности РЖД, 20% – у государства и находилось под управлением Росимущества, остальные акции были в свободном обращении (Берило 2012). Реальными претендентами на покупку доли государства называются группа «Сумма», чье монопольное положение в отрасли морских перевозок только усилится, и компания «Роснефть», очевидно заинтересованная в приобретении морского оператора, на долю которого приходится 58,6% перевалки сырой нефти.

В российской экономике можно выявить ряд

⁴ См.: Группа НТМП в цифрах / Новороссийский морской торговый порт. Официальный сайт. Доступ 27.09.2012. (http://www.nntp.info/holding/investors/performance_results/).

институциональных особенностей деятельности естественных монополий, препятствующих их эффективному функционированию (так называемых «институциональных ловушек» развития):

1. *Непрозрачность прав собственности и их недостаточная спецификация.*

В реальности естественные монополии включены в качестве базовых звеньев в вертикально-интегрированные структуры с пересекающимися директоратами. Такого типа организации, с одной стороны, позволяют уводить активы в дочерние структуры, с другой стороны, затрудняют идентификацию конечного собственника, в результате чего происходит размывание прав собственности, как они представляются обществу. Подконтрольные структуры создаются также с целью увода доходов, в рамках их экономического пространства практикуются договорные отношения по сути рыночного типа. Как свидетельствуют немногочисленные официальные отчеты, весомая часть такого рода структур находится в явной или неявной (опосредованной) собственности представителей власти.

В частности, после проверки Правительством РФ Росэнерго в декабре 2011 года, было выявлено, что *«из практически 352 руководителей энергокомпаний 162 должностных лица, то есть практически каждый второй, оказались аффилированными с 385 коммерческими организациями»*. Собственность в электросетевых комплексах *«Северо-Кавказского региона в значительной мере контролируется одной семьей... Потребители проводят оплату за поставленную энергетику на счета аффилированных компаний, которые выступают агентом энергетических сбытовых компаний. Далее часть полученных средств обналичивается через фирмы-однодневки или присваивается членами семьи»*. В другом регионе *«... группой лиц из числа руководства крупной энергетической компании «Тюменьэнерго»... создана сеть подконтрольных организаций, привлекаемых для ремонта объектов энергетики, который часто осуществляются силами и средствами самого «Тюменьэнерго». Полученные подконтрольными компаниями средства вкладываются в различные бизнесы, в том числе и в семейный гостиничный бизнес в городе Сургуте, а также расходуются на приобретение недвижимости и в России, и за рубежом. Суммы договоров включены и утверждены региональной энергетической комиссией Тюменской области»*. Также было выявлено, что генеральный директор ОАО «Магистральные энергетические сети Урала», регионального филиала ОАО «ФСК ЕЭС», *«одновременно является учредителем пяти коммерческих компаний, которые непосредственно связаны с проведением ремонтно-строительных работ и техническим обслуживанием энергетического комплекса Урала и Западной Сибири. Всего руководителем филиала и его родственниками зарегистрировано 16 коммерческих организаций, оборот средств по*

которым превышает 2 млрд рублей». Должностные лица и аффилированные с ними компании тем или иным образом связаны с оффшорами: «Так, родственники одного из руководителей холдинга ОАО «МРСК» и НП «Энергострой» ... являются владельцами нескольких десятков организаций, контролирующих электромонтажные работы и передачу электроэнергии, в том числе аффилированную с двумя оффшорными фирмами, что позволяет на внешне законных основаниях осуществлять вывод денежных средств за границу. Анализ хозяйственных и финансовых связей организаций, имеющих непосредственное отношение к энергетике, позволяет сделать вывод, что энергетика, электроэнергетика в Нижегородской области полностью подконтрольна организациям, аффилированным с семьёй руководителя...»⁵.

2. Концентрация большей части прав собственности во владении других монополизированных структур через систему участия.

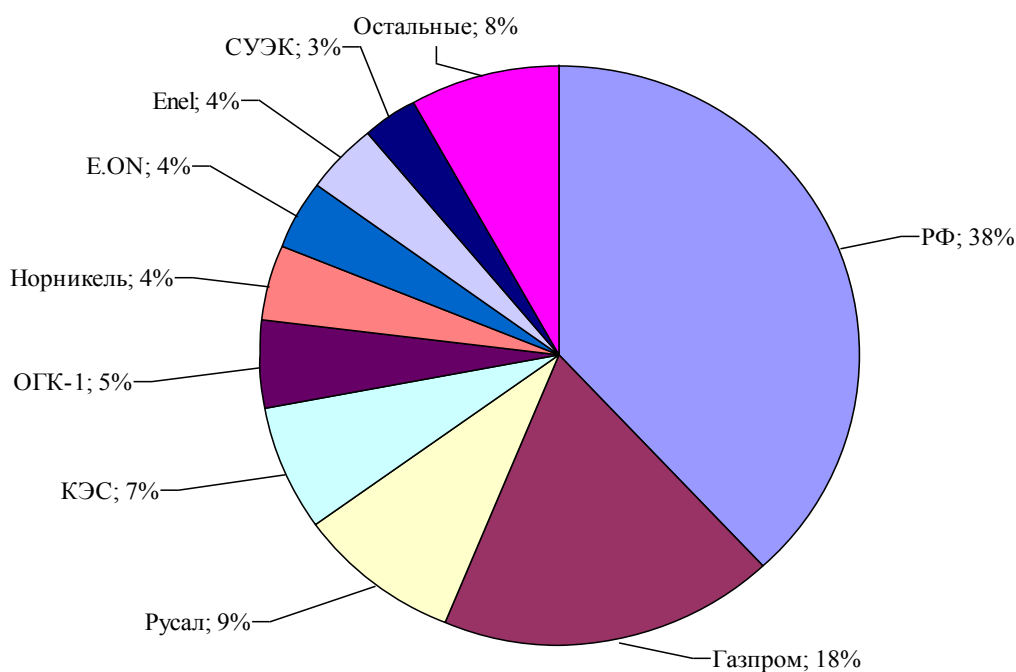


Рис. 2. Доля крупнейших акционеров в российской электрогенерации в 2008 г.

Источник: (Лямин и Зенкова 2008).

Так, в список аффилированных лиц «Газпрома» за 2011 год входит более 200 позиций, куда включены не только компании, но и частные лица. Показательным является также передел собственности, произошедший после реформы электроэнергетики. В результате

⁵ См.: Владимир Путин назвал фамилии коррупционеров в крупных электроэнергетических компаниях // *Новости энергетики*. 21 декабря 2011 г. (URL: <http://novostienergetiki.ru/?p=13165>).

приватизации генерирующих компаний большая их часть оказалась в собственности ОАО «Газпром» и других монополизированных структур (см. рис. 2). Вместо создания конкурентного рынка получили усиление вертикально-интегрированных структур, что породило проблему разработки 4-ого пакета антимонопольного регулирования.

3. *Проблемы эффективного корпоративного управления.* В настоящее время контрольные пакеты большинства федеральных компаний – естественных монополистов находятся в собственности государства, оно же в лице государственных служащих осуществляет управление ими. Так, федеральное правительство владеет 100% акций ОАО «Российские железные дороги», «Международный аэропорт Шереметьево» и «Объединенная судостроительная компания». ОАО с частичной государственной собственностью (50 % плюс 1 акция) являются ОАО «Газпром» и «Транснефть». Более подробно структура собственности ряда крупных естественных монополистов представлена в табл. 2.

Таблица 2.

*Рейтинг крупнейших компаний - естественных монополистов в 2010 - 2011 г.**

Компания	Объем реализации 2010 (млн руб)	Рейтинг по объему реализации	Чистая прибыль 2010 (млн руб)	Темп прироста в 2010 г. (%)	Показатель капитализации на 01.09.2011 (млн руб)	Доля госсобственности
Газпром	3 597 054.0	1	968 557.0	20,3	4 177 428.09	более 50%
РЖД	1 334 240.0	4	204 429.0	18,5		100%
Холдинг МРСК	559 495.6	9	22 167.4	21,2	124 209.12	более 52,7%, 10,5% - Газпром
АК Транснефть	447 532.0	11	119 190.0	27,5	351 051.0	78,10%
Русгидро	418 003.0	12	10 487.0	23,5	356 578.81	57,97%
Связьинвест	281 059.0	21	9 813.0	4,6	316 000.0	75% минус 1 акция - Росимущество, 25% плюс 1 акция - Ростелеком
ФСК ЕЭС	113 330.0	49	19 009.0	29,4	362 730.38	12,44% - Росимущество, в дальнейшем ожидается увеличение госсобственности до 75% плюс 1 акция
Почта России	105 445.6	52	483.2	9,5		100%

* Сводная таблица, составленная на основе данных рейтинга крупнейших компаний ("Эксперт-400" (2011)).

Собственники капитала получают доход как в форме курсовой разницы, так и в виде дивидендов. Например, в 2008 и в 2010-2011 годах ОАО «Газпром» направил на выплату акционерам 17,5% чистой прибыли, а в 2013 году планирует израсходовать на эти цели уже 25%⁶. В то же время, по официальным данным, почти 40% акций Газпрома сегодня торгуется на фондовом рынке, более того, на них приходится около 1/3 общего объема продаж на ММВБ-РТС. Также в виде депозитарных расписок (ADR) они продаются на Лондонской и Франкфуртской биржах.

Однако большая часть доходов все-таки присваивается инсайдерами компании, в первую очередь управленцами (см. табл. 3), в виде зарплат, бонусов, социальных выплат и пр. Так, среднемесячная заработная плата работников «Транснефти» в 2010 году составила 60812,2 руб. По сути имеет место присвоение части природной ренты.

Таблица 3.

Годовые доходы руководителей крупнейших госкомпаний и госкорпораций, млн руб.

Компания	Суммарные выплаты	Выплаты правлению	В среднем на члена правления	Выплаты совету директоров	Годовой доход члена совета директоров
Газпромбанк	1891,9	1471	86,5	420,9	35,1
Роснефть	1723,7	н.д.	н.д.	37,3	5,3
Газпром	1243,4	1087,9	64	155,5	22,2
РЖД	1002,6	1002,6	41,8	0	0
Аэрофлот	407,7	297,8	22,9	109,9	12,2
Ростелеком	329,2	224,4	18,7	104,8	9,5
Алроса	309	308,5	17,1	0	0
ФСК ЕЭС	178,4	175,8	16	2,6	0,3
Роснано	152,6	152,6	15,3	0	0
Русгидро	147,6	145,1	11,2	2,4	0,3

Источник: (Slon.ru 2011)

Это делает правомерным постановку вопроса о *соответствии между присваиваемыми доходами и эффективностью корпоративного управления* в данных сферах деятельности. Неадекватно высокая оценка управленческого труда приводит к снижению внутренних инвестиционных ресурсов компании. В этой ситуации государственные компании обращаются к внешним источникам финансирования, в том числе проводят IPO на мировых фондовых рынках. С одной стороны, привлечение внешнего

⁶ См.: Итоги дня инвесторов Газпрома: в целом положительное впечатление, но возможное увеличение капзатрат вызывает беспокойство / *Атон*. 10.02.2012. (http://www.aton-line.ru/analistics/news_flow/itogi_dnya).

финансирования способствует росту курсовых стоимостей акций, капитализации компаний, увеличивает текущие прибыли. С другой стороны, внешние заимствования ведут к увеличению внешнего корпоративного долга (по состоянию на 01.04.2012 на государственные корпорации⁷ приходилось 32,3% российского внешнего долга), зависимости компании от настроений биржевых спекулянтов и конъюнктуры на мировых финансовых рынках, что снижает их устойчивость.

4. *Несовершенство институтов регулирования* естественно-монопольного сектора экономики. Сложность регулирования деятельности акционерных обществ в отраслях естественных монополий – например, ОАО «Ростелеком», ОАО «Газпром», ОАО «Связьинвест», ОАО «РЖД», заключается в том, что государство принимает в этом процессе несколько обличий. Как собственник компаний и как получатель налогов в бюджет оно заинтересовано в улучшении финансовых показателей этих компаний (*Дерябина 2006*). В то же время как проводник общественных интересов оно естественно выступает на стороне потребителя и не должно допускать значительного роста цен. Этого же требует одна из важных макроэкономических функций регулирования - поддержание стабильности цен в стране. В то же время инфраструктурный характер естественных монополий и значительность внешних эффектов в их деятельности требует поддержания необходимого уровня инвестиций, которые должны быть обеспечены соответствующими источниками финансирования.

Поэтому в регулировании естественных монополий государство должно сочетать цели эффективности, справедливости и устойчивости в долгосрочной перспективе. В конечном счете, они соответствуют фундаментальным интересам трех взаимодействующих субъектов (производителей, потребителей и государства) и способствуют достижению баланса их интересов. В то же время данную идеальную схему корректирует действительность. Трудность регулирования естественных монополий федерального и локального уровня заключается в том, что они демонстрируют выраженное оппортунистическое поведение по отношению к государству и обществу в формах завышения издержек и сокрытия (запутывания) информации от регулирующего органа и непосредственных потребителей. Также нужно учитывать, что регулирование всего множества трансакций между контрагентами в сфере естественных монополий может сопровождаться ростом трансакционных издержек, что снижает эффективность этого регулирования.

Кроме того, в регулировании естественных монополий, как и в любом другом регулировании, возможно проявление эффекта

⁷ Согласно определению Банка России, учитываются банки и небанковские корпорации, в которых государство напрямую или опосредованно владеет 50% и более капитала или которые оно контролирует иным способом.

динамической несогласованности: принятый однажды стандартный пакет норм в момент своей наибольшей отдачи может оказаться уже наименее эффективным или даже опасным в силу произошедших структурных и институциональных изменений в экономике. А корректировке этого пакета начнет препятствовать сработавший «эффект блокировки» однажды принятого стандарта. К тому же всегда остается возможность проявления так называемого «закона непредвиденных последствий». Так, современный исследователь П. Джоскоу, изучавший в основном сферу электроэнергетики, обнаружил, что в антимонопольном регулировании «всегда существует противоречие между применением простых ясных правил и тем фактом, что строгое применение может вести к ошибкам первого или второго рода» (*Joscow 2002*). Ошибки первого рода связаны с «ложноположительным срабатыванием» (применением антимонопольной нормы, когда нарушения правил конкуренции не было). А ошибки второго рода – ошибки «ложноотрицательного срабатывания», то есть отсутствие вмешательства, когда оно необходимо. Ошибки обоих типов – это ошибки диагностики, распознавания проблемы, и в современном антимонопольном законодательстве России они встречаются довольно часто. Примеры их можно встретить в трудах С.Б. Авдашевой (*Авдашева 2011*).

5. *Неформальные способы взаимодействия естественных монополий с государственными структурами.* Это неформальное взаимодействие носит встречный характер. С одной стороны, государство осуществляет «воздействие» на естественные монополии в виде административно – бюрократических, кадровых решений, наделения естественных монополистов несвойственными функциями, требования поддержки определенных коммерческих структур, навязывания выполнения монополиями политических задач. С другой стороны, естественно-монопольные отрасли активно используют государство для *поиска и присвоения политико-экономической ренты* и активно лоббируют свои экономические интересы в органах власти. Факты лоббирования, как правило, подтверждаются косвенными свидетельствами. Так, строительство автобана Санкт-Петербург-Москва давно существует в проекте, но оно задевает интересы ОАО «РЖД», которое активно пробивает идею ненужности новых рельсов, а необходимости модернизации старых. В целом рентоориентированное поведение приводит к ограничению объемов производства и диспаритету цен, а растрачивание ренты в ходе лоббирования еще больше уменьшает общественное благосостояние. Кроме того, оно ведет к последствиям долгосрочного характера: ухудшению институциональной среды в целом, поддержанию неэффективного менеджмента и снижению качества политических институтов.

Государственное регулирование естественных монополий должно сопровождаться системными изменениями в экономике,

развитием рыночных принципов ее функционирования, созданием благоприятной институциональной среды для их развития. В то же время оно должно вписываться в общую концепцию государственного регулирования экономики и соответствовать зрелости рыночных институтов в целом.

Учитывая отдельные предложения других авторов (в частности, *Матин 2007*), оно, на наш взгляд, должно включать три стадии:

1) *Поддержание симбиозных (полурыночных) институтов корректирующего характера в краткосрочном периоде:*

- ограничение сделок с собственностью (в том числе связанных с продажей акций иностранцам);
- государственное софинансирование инвестиций и инноваций;
- временное сохранение практики перекрестного субсидирования с целью поддержания справедливых цен для разных сегментов потребителей.

Государственное регулирование инвестиционной деятельности субъектов естественных монополий должно быть сконцентрировано на усилении надзора за эффективным и целевым использованием инвестиционных средств, выделяемых в форме грантов и целевого финансирования, прогнозированием потребностей в инвестиционных ресурсах, прямым (посредством заказа, целевых долевого грантов, кредитов) и косвенным (налоги, патенты) стимулированием НИОКР, формирование благоприятного инновационного климата в экономике.

2) *Создание базовых институтов рыночной экономики* (в том числе основных правил игры, связанных с преодолением несовершенств рынка):

- усиление институтов гражданского и правового общества, принятие законов, способствующих борьбе с бюрократическим произволом;
- преодоление неформальных практик в регулировании естественных монополий;
- совершенствование стандартизации и сертификации в деятельности естественных монополий;
- введение обязательного независимого аудита компаний естественно-монопольных отраслей;
- создание основ защиты прав потребителя во взаимодействии с естественно-монопольными структурами, направленных в том числе на преодоление различного рода экзотических монополистических практик (установления высокой платы за подключение услуг, навязывания дополнительных услуг, необоснованного отключения доступа потребителей к благу и пр. - более подробно см.: *(Малкина и Абросимова 2012)*).

• дальнейшее разделение естественно-монопольных сегментов, в том числе путем отдельного ведения бухгалтерского баланса естественно-монопольных и потенциально-конкурентных сфер деятельности.

3) Развитие комплементарных рыночных институтов в долгосрочном периоде:

- обеспечение равного доступа на рынок альтернативных поставщиков, готовых предложить более низкие тарифы, чем субъекты естественных монополий;

- организация торгов за франшизу (франчайзинг), создание рыночной институциональной структуры для купли-продажи контрактных прав доступа к магистральным и распределительным транспортным системам;

- формирование цивилизованного рынка для частных компаний и иностранных фирм путем организации фьючерсной и спотовой торговли продуктами естественных монополий на одной или нескольких товарно-фондовых биржах;

- создание добровольного информационного пула поставщиков и потребителей продукции естественно-монопольных образований;

- совершенствование процедур согласования экономических интересов поставщиков и потребителей товаров (услуг) на регулируемых сегментах монопольного рынка;

- установление законодательных принципов компенсации потерь естественно-монопольных структур.

Дополнительной мерой государственного регулирования должно стать *индикативное планирование*, ориентирующее естественные монополии в долгосрочной макроэкономической перспективе, что обеспечит более качественную разработку ими стратегий развития.

ЛИТЕРАТУРА

Авария в энергосистеме в Москве (2005) // *Википедия. Свободная энциклопедия*. (<http://ru.wikipedia.org/>).

Авдашева С.Б. (2011). Развитие и применение антимонопольного законодательства в России // Доклад по материалам проекта Центра фундаментальных исследований, выполненных в 2007-2010 гг. в Институте анализа предприятий и рынков ГУ-ВШЭ / *Lawfirm.ru*. Юридические и Адвокатские услуги и консультации. 25.03.2011. (<http://lawfirm.ru/article/index.php?id=937>).

Берило С. (2012). Эксперты видят риски в приватизации Новороссийского порта. Может появиться новый монополист / *ФедералПресс*. 27.09.2012. (<http://fedpress.ru/news/econom/reviews/ekspertyvidyat-riski-v-privatizatsii-novorossiiskogo-porta-mozhet-poyavitsyanovyi-monopolist>).

Владимир Путин назвал фамилии коррупционеров в крупных электроэнергетических компаниях // *Новости энергетики*. 21 декабря 2011 г. (<http://novostienergetiki.ru/?p=13165>).

Износ основных фондов в сфере ЖКХ превышает 60% - Минрегион / *РИА Новости*. 17.03.2011 г. (<http://ria.ru/society/20110317/354807148.html>).

Группа НТМП в цифрах / *Новороссийский морской торговый порт. Официальный сайт*. Доступ 27.09.2012. (http://www.nmtp.info/holding/investors/performance_results/).

Дерябина М. (2006). Участие государства в регулировании деятельности естественных монополий // *Вопросы экономики*. № 1. 518.

Зарплаты государственных топ-менеджеров: член правления «Автоваза» получает больше Путина // *Slon.ru*. 22.09.2011. (http://slon.ru/economics/zarplaty_gosudarstvennykh_top_menedzherov-680476.xhtml).

Итоги дня инвесторов Газпрома: в целом положительное впечатление, но возможное увеличение капзатрат вызывает обеспокоенность / *Атон*. 10.02.2012. (http://www.aton-line.ru/analistics/news_flow/itogi_dnya).

Комитет совета Федерации по бюджету. 2011г. (http://www.counoil.gov.ru/kom_home/kom_budg/budget/selection7/index.html).

Кудряшова Е.Н. (2004). Институциональные соглашения в условиях естественной монополии: Учебное пособие. М.: Инфра-М. 112.

Лямин М. и Зенкова Е. (2008). Оптовые генерирующие компании. Начало освещения. Электроэнергетика. М.: Банк Москвы. 21.

Малкина М.Ю. и Абросимова О.Ю. (2012). Анализ особенностей функционирования естественных монополий в современной России // *Экономический анализ: теория и практика*. № 12. 56-64.

Матин А.А. (2007). Неценовые методы регулирования естественных монополий в условиях трансформации экономики / Автореферат на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М.: МГУ имени М.В. Ломоносова.

Нименья И.Н. и Илькевич Н.И. (1999). Моделирование инвестиционной деятельности естественной монополии: (На примере ОАО "Газпром") / Отв. ред. В. И. Зоркальцев; Сиб. отд-ние РАН, Ин-т систем энергетики им. Л. А. Мелентьева. Новосибирск: Наука. Сиб. предприятие. 14-17.

Основные показатели деятельности естественных монополий / *Федеральная служба государственной статистики РФ*. 2011. (<http://www.gks.ru>).

Степень износа основных фондов в Российской Федерации. 2010 г. / *Федеральная служба государственной статистики РФ*. (<http://www.gks.ru>).

Федеральный закон «О естественных монополиях» от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ [Принят Государственной Думой 19 июля 1995 г., с изменениями и дополнениями по состоянию на 6 декабря 2011 г. // *Гарант. Информационно-правовой портал*. (<http://base.garant.ru/10104442/1/#100>).

"Эксперт-400" (2011) / *Рейтинговое агентство «Эксперт РА»*. (http://www.raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/expert400/2011/main; <http://raexpert.ru/ratings/expert400/2011/capitalization/table2/>).

Joscow, P.L. (2002). Transaction Cost Economics, Antitrust Rules and Remedies // *Journal of Law Economics and Organization*. № 18. 95-116.