

РОССИЯ И ВТО: СНИЖЕНИЕ РИСКОВ В СКОТОВОДСТВЕ НА ОСНОВЕ УГЛУБЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОТРАСЛЕВОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА

Специальность: Экономика и управление народным хозяйством

Направление: Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство)

Автор: М.Л. ЯШИНА, к.э.н, доцент кафедры финансов и кредита Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии имени П.А. Столыпина

Статья посвящена оценке влияния рисков вступления России в ВТО на развитие скотоводства и возможностям их минимизации за счет углубления территориально-отраслевого разделения труда в отрасли. Предлагается формирование специализированных зон производства продукции скотоводства, которые, по мнению автора, позволят снизить негативное влияние факторов, меняющих ситуацию на глобальном рынке продовольствия и в сфере производства.

The article is dedicated to evaluation of the risks involved in Russia entering WTO in terms of cattle breeding and the ways of their minimization using the territorial labor division in the given sector. It is suggested that special zones are formed for producing cattle breeding products. Such zones, in author's opinion, will allow for minimization of negative influencing factors, which could change the situation at the global produce market and in the industrial sphere.

Ключевые слова: территориально-отраслевое разделение труда, скотоводство, специализированные зоны, ВТО, цена, себестоимость, эффективность.

Keywords: branch and territorial labor division, cattle breeding, specialized area, WTO, price, cost of production, effectiveness.

Риски снижения конкурентоспособности отечественных производителей молока и говядины, и невыполнения в связи с этим показателей по самообеспеченности мясомолочной продукцией, определенных Доктриной продовольственной безопасности [1], растут в связи с одновременным действием следующих трех важнейших факторов, серьезно меняющих ситуацию на глобальном рынке продовольствия и в сфере производства: создание Таможенного союза Россией, Казахстаном и Белоруссией; вступление России в ВТО; отмена квот на производство молока в ЕС к 2015 г.

Основные возникающие в связи с этим последствия для отечественных производителей и рынков молока и говядины: увеличение доли импортного

сырья и продукции скотоводства на отечественном рынке; некоторое снижение цен на молоко и молочные продукты на розничном рынке, и существенное – на рынке сырого молока; рост цен на основные факторы производства.

В Республике Беларусь благодаря значительной государственной поддержке производителей молока достигнуты значительные темпы развития молочной отрасли. В 2012 г. дойное стадо увеличится на 86 тыс. гол., что обеспечит рост объемов производства молока на 500-600 тыс. т. К 2015 г. в Республике планируется увеличить производство молока с 6 до 10 млн. т. Поскольку в Белоруссии производство на душу населения превышает медицинские нормы потребления, существует высокий экспортный потенциал, причем сбыт до 80% ориентирован на российский рынок. Доля Республики Беларусь в общем объеме импорта молочной продукции в Россию достигла в 2011 г.: по сухому и концентрированному молоку – 82,9%, по цельному молоку – 87,3% [2].

Благодаря системе государственной поддержки уровень цен на белорусские сыры, масло, сухое молоко в среднем на 30-40% ниже себестоимости аналогичных российских продуктов. Крупнейшие российские переработчики молока («Danone-Юнимилк», «Pepsi-Co-Вимм-Билль-Данн») уже начали и планируют наращивать производство высококачественной молочной продукции в Республике Беларусь для ее экспорта в Россию.

В результате создания единого таможенного пространства, в пределах которого не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера, можно прогнозировать дальнейшее увеличение доли белорусских молочных продуктов в Российской Федерации. Важная тенденция, способная оказать существенное влияние в перспективе на развитие мирового рынка молока, – изменение поддержки производителей в ЕС. Отказавшись от экспортных пошлин, к 2015 г. власти Евросоюза планируют отказаться и от системы квот на молочную продукцию, что вероятно повлечет усиление экспансии молочных продуктов длительного хранения на рынки России.

Для получения доступа на мировой рынок Россия идет на уступки по доступу на внутренний рынок, в том числе сельхозпродукции. По принятым Россией обязательствам при вступлении в ВТО произойдет снижение импортных таможенных пошлин на молоко, сливки (сухие и сгущенные), сливочное масло с 25 до 20%, к 2017 г. – до 15%, что неизбежно окажет влияние на цены импортируемой продукции (табл. 1).

Таблица 1 – Оценка влияния снижения таможенных пошлин на цену импортной молочной продукции

Показатель	До вступления в ВТО (2005-2006 гг.)	Промежуточный этап (2010-2012 гг.)	Окончательный этап (2016-2017 гг.)	Изменение после вступления в ВТО
Таможенная пошлина, %	25	20	15	↓ на 10 п.п.
Условная цена импортной продукции, руб./ц	1000	1000	1000	100,0%
Таможенная пошлина, руб./ц	250	200	150	↓ на 40%
Цена импортной продукции + пошлина, руб./ц	1250	1200	1150	↓ на 8%

Таким образом, только в результате снижения таможенных пошлин импортные молочные продукты подешевеют на 4-8%, что при значительной их доле на отечественном рынке приведет к снижению розничных цен на открытом рынке молочной продукции. Снижение доходности торговли, перерабатывающих предприятий по цепочке отразится на закупочной цене сырого молока.

В отдельных молокоориентированных регионах страны молокоперерабатывающие предприятия, не дожидаясь такой ситуации, уже сейчас начали снижать закупочные цены на сырое молоко. Но поскольку каждый участник рынка старается адаптироваться «с гарантией», неудивительно, что закупочные цены на сырое молоко снижаются еще значительнее – на 1,5-2,0 руб./кг (к аналогичному периоду 2011 г.). Это, в свою очередь, влечет снижение прибыли сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В этих условиях наименее затратным фактором развития скотоводства Российской Федерации, позволяющим снизить себестоимость мясомолочной продукции в регионах и повысить размеры ее производства, является совершенствование сложившейся территориально-отраслевой структуры в отрасли.

В целях выявления резервов повышения эффективности производства продукции скотоводства и улучшения обеспечения ею населения, целесообразно формирование крупномасштабных специализированных зон по производству продукции скотоводства. Для этого необходима классификация регионов, в основу которой целесообразно положить сочетание таких факторов, как обеспеченность кормовыми угодьями, их оценочную продуктивность и биоклиматический потенциал региона. Первый – лимитирует обеспеченность

основным производственным ресурсом для производства кормов – землей, размеры и структуру регионального аграрного сектора. Последний фактор влияет на эффективность производства кормов, как главной составляющей развития скотоводства. Оценочная продуктивность 1 га сельскохозяйственных угодий, определяемая в центнерах кормовых единиц, выступает одним из базовых показателей для расчета кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий по субъектам Российской Федерации и дает представление о сравнительной ценности регионального земельного фонда для производства продовольствия, в том числе продукции скотоводства.

Проведенное исследование [3] показало, что по совокупности отмеченных факторов российские регионы могут быть разделены на следующие пять групп.

1. Регионы с достаточным потенциалом развития молочного скотоводства. Сюда включаются регионы с низкой обеспеченностью естественными кормовыми угодьями и близкими к средним по стране природными условиями, биоклиматический потенциал которых позволяет иметь достаточные урожаи зернофуражного корма для развития молочного скотоводства.

2. Регионы с достаточным потенциалом развития мясомолочного скотоводства. К данной группе могут быть отнесены регионы с большей, чем в первой, обеспеченностью кормовыми угодьями, при относительно высоком природном плодородии почв, позволяющих развивать мясомолочное скотоводство.

3. Регионы с достаточным потенциалом развития мясного скотоводства. Сюда относятся регионы, сочетающие наиболее высокую землеобеспеченность естественными кормовыми угодьями в расчете на душу населения с достаточным биоклиматическим потенциалом для развития мясного скотоводства, которое издавна является традиционной отраслью животноводства данных регионов.

4. Регионы с недостаточным потенциалом развития скотоводства (ввозящие). К этой группе относятся регионы, где неблагоприятные для развития скотоводства природные условия сочетаются с низкой обеспеченностью кормовыми угодьями.

5. Крупнейшие городские конгломераты. В отдельную группу целесообразно выделить самые крупные города страны – Москва и Санкт-Петербург, при близких к средним по стране природных условиях, не имеющие естественных кормовых угодий и нуждающиеся во ввозе значительной части потребляемой продукции скотоводства.

Для сельхозпроизводителей снижение закупочной цены на 8% (в результате снижения импортных таможенных пошлин) означает существенное снижение прибыли и рентабельности (табл. 2).

Таблица 2 – Оценка влияния снижения цены на молоко и молочную продукцию в зонах Российской Федерации на эффективность производства молока

Показатель	2011 г. (факт)	При снижении цены на 8%	Изменение после вступления в ВТО, %
Себестоимость молока и молочной продукции, руб./ ц	1246,1	1246,1	0,0 %
в т.ч. I Зона молочного скотоводства	1292,0	1292,0	0,0 %
II Зона мясомолочного скотоводства	1239,1	1239,1	0,0 %
III Зона мясного скотоводства	1048,5	1048,5	0,0 %
IV Ввозящие регионы	2483,7	2483,7	0,0 %
V Городские конгломераты	-	-	-
Цена реализации молока сельскохозяйственными товаропроизводителями, руб./ ц	1455,1	1338,7	↓ на 8,0 %
в т.ч. I Зона молочного скотоводства	1506,9	1386,3	↓ на 8,0 %
II Зона мясомолочного скотоводства	1429,5	1315,1	↓ на 8,0 %
III Зона мясного скотоводства	1316,1	1210,8	↓ на 8,0 %
IV Ввозящие регионы	2268,0	2086,6	↓ на 8,0 %
V Городские конгломераты	-	-	-
Рентабельность производства молока, %	16,8	7,4	↓ на 9,4 п.п.
в т.ч. I Зона молочного скотоводства	16,6	7,3	↓ на 9,3 п.п.
II Зона мясомолочного скотоводства	15,4	6,1	↓ на 9,3 п.п.
III Зона мясного скотоводства	25,5	15,5	↓ на 10,0 п.п.
IV Ввозящие регионы	-8,7	-16,0	↓ на 7,3 п.п.
V Городские конгломераты	-	-	-

Отдельные производители не смогут своевременно расплачиваться с комбикормовыми заводами, поставщиками удобрений, семян, не смогут в срок погашать кредит, поскольку в бизнес-планах при получении кредита не был учтен риск снижения доходности отрасли в результате присоединения России к ВТО. Следовательно, многие хозяйства не смогут выполнить соглашения с органами управления АПК, а те, в свою очередь, с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, касающиеся объемов производства, поголовья животных и др. Таким образом, увеличится риск потери права сельхозпроизводителей на получение субсидий, которые составили по молоку и молочной продукции в 2011 г. 7,2% от стоимости реализованной продукции.

Поэтому необходима переориентация развития скотоводства Российской Федерации на формирование специализированных зон по производству молока и говядины преимущественно в тех регионах, где они дешевле и более качественны. Это имело место в дореформенный период в России и постоянно практикуется в экономически развитых странах.

Долю каждой специализированной зоны в общем объеме производства животноводческой продукции целесообразно определять с помощью экономико-математической модели размещения скотоводства Российской Федерации по зонам страны. Моделирование зональной системы развития

скотоводства должно учитывать характерные особенности, положенные в основу классификации региональных систем. Немаловажное значение имеет также сочетание отраслей животноводства, определяющих место региона в территориальном разделении труда в производстве молока и говядины.

Для моделирования размещения производства продукции скотоводства предлагается использовать в качестве основы оптимизационную модель линейного программирования. Целью разработанной нами экономико-математической модели выступило определение оптимального размещения поголовья КРС по зонам Российской Федерации при условии обеспечения минимально рекомендуемых потребностей населения в молоке и мясе КРС, и получения максимально возможной прибыли сельскохозяйственными товаропроизводителями. Модель учитывает множество природных и экономических факторов, оказывающих существенное влияние на производство, обеспечивает гарантированный выход продукции скотоводства в соответствии с потребностями населения и в то же время является наилучшей по принятому критерию оптимальности. Целевой функцией является максимум прибыли.

Экономико-математическая модель состоит из четырех множеств переменных и пяти блоков ограничений (рис. 1). В первом блоке содержатся ограничения по минимальной и максимальной потребности каждой зоны в каждом виде продукции скотоводства. В ограничения заложены также вероятные потоки транспортировки молока и мяса крупного рогатого скота из одной зоны в другую. Второй блок состоит из условий, устанавливающих соответствие между животноводческой продукцией и поголовьем соответствующей группы скота. В третьем блоке приводятся ограничения по оптимальным рационам кормления каждой группы скота. Они включают в себя: условия по минимальной питательности рациона; условия по доле каждой группы кормов в рационе; условия по содержанию отдельных видов кормов в рационе. Четвертый блок состоит из условий: ограничивающих использование отдельных видов кормов (концентраты), при этом предусматриваются возможные варианты ввоза дефицитных кормов из одной зоны в другую; отражающих возможности каждой зоны по использованию имеющихся кормовых угодий. В пятом блоке рассчитываются финансово-экономические показатели, характеризующие процесс производства, транспортировки и реализации продукции скотоводства.

Множество переменных			
объёмы производства продукции скотоводства	поголовье животных	количество используемых кормов	экономические показатели
I Блок. Потребность в молоке и говядине			
II Блок. Производство и транспортировка продукции скотоводства			
	III Блок. Потребность в кормах		
		IV Блок. Наличие, производство и ввоз кормов	
V Блок. Расчёт экономических показателей			

Рисунок 1 – Схема экономико-математической модели оптимального размещения поголовья крупного рогатого скота по зонам Российской Федерации

Использование группировки регионов по наличию природных и экономических условий развития подотраслей скотоводства при разработке модели экономико-математического моделирования оптимального размещения скотоводства (табл. 3, 4) позволило выявить резервы роста объемов производства молока и говядины, а также повышения эффективности производства и реализации продукции скотоводства.

Рациональное размещение позволило выявить возможности роста продуктивности молочного скота. Так, в результате рационального размещения молочная продуктивность коров составила 3881 кг на голову скота, тогда как в 2009 г. она составляла 3607 кг. Прирост объемов производства, обеспечиваемый рациональным размещением молочного поголовья по зонам Российской Федерации, составил 2468 тыс.т. молока.

В меньшей степени рациональное размещение обеспечило прирост объемов производства мяса КРС с 1 головы скота, но при этом существенно уменьшилась себестоимость производства говядины по всем зонам и снизилась убыточность, а в III зоне даже получена прибыль от реализации мяса.

Таблица 3 – Размещение молочного поголовья крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий по зонам Российской Федерации

№	Группы регионов	2009 г.				Минимальная потребность в молоке, тыс. т*	Максимальная потребность в молоке, тыс. т*	По решению								
		поголовье на конец года		производство молока, тыс.т	среднегодовая продуктивность коров, кг			поголовье			произведено молока		реализовано молока		среднегодовая продуктивность коров, кг	уровень удовлетворения потребности в молоке, % от минимальной нормы
		тыс. гол.	в % к итогу					тыс. гол.	в % к 2009 г.	в % к итогу	тыс. т	в % к итогу	тыс. т	в % к итогу		
I	Зона молочного скотоводства	2 036	22,5	9 256	4 546	13 791	14 653	2 445	120,1	27,1	11 114	31,7	6 895	19,7	4 546	50,0
II	Зона мясомолочного скотоводства	2 993	33,1	12 286	4 105	15 491	16 459	4 263	142,4	47,2	17 501	49,9	11 792	33,7	4 105	76,1
III	Зона мясного скотоводства	3 833	42,5	10 534	2 748	9 342	9 926	2 111	55,1	23,4	5 803	16,6	9 926	28,3	2 748	106,3
IV	Ввозящие регионы	167	1,9	494	2 953	1 947	2 068	210	125,7	2,3	620	1,8	2 068	5,9	2 953	106,2
V	Городские конгломераты	0	0	0	-	4 841	5 143	0	0,0	0,0	0	0,0	4 357	12,4	-	90,0
Итого		9 029	100,0	32 570	3 607	45 411	48 249	9 029	100,0	100,0	35 038	100,0	35 038	100,0	3 881	77,2

*В качестве минимальной и максимальной потребности в молоке выступают соответствующие среднедушевые рациональные нормы (320 кг и 340 кг), установленные Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. №593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания»

Таблица 4 – Размещение поголовья крупного рогатого скота на откорме в хозяйствах всех категорий по зонам Российской Федерации

№	Группы регионов	2009 г.			Рацион альная потребн ость в говядин е, тыс. т	По решению							
		поголовье на конец года		производ ство КРС на убой в убойном весе, тыс. т		поголовье			произведено КРС на убой в убойном весе		реализовано КРС на убой в убойном весе		уровень удовлетво рения потребнос ти в говядине, % от рациональ ной нормы
		тыс. гол.	в % к итогу			тыс. гол.	в % к 2009 г.	в % к итогу	тыс. т	в % к итогу	тыс. т	в % к итогу	
I	Зона молочного скотоводства	2 565	22,0	411	1 077	2 134	83,2	18,3	342	19,6	702	40,3	65,2
II	Зона мясомолочного скотоводства	4 012	34,4	646	1 210	4 535	113,0	38,9	730	41,9	542	31,1	44,8
III	Зона мясного скотоводства	4 837	41,5	657	730	4 604	95,2	39,5	625	35,9	264	15,2	36,2
IV	Ввозящие регионы	235	2,0	27	152	377	160,3	3,2	44	2,5	62	3,6	40,8
V	Городские конгломераты	0	0,0	0	378	0	0,0	0,0	0	0,0	170	9,8	45,0
Итого		11 649	100,0	1 741	3 548	11 649	100,0	100,0	1 741	100,0	1741	100,0	49,1

*В качестве рациональной потребности в говядине выступают среднедушевые рациональные нормы (25 кг), установленные Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. №593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания»

Решение экономико-математической задачи на основе разработанной оптимизационной модели размещения скотоводства по зонам страны показало, что в результате оптимального размещения молочного поголовья возможности снижения себестоимости производства и реализации молока в среднем по стране составляют 8,2%, в том числе: в зоне молочного скотоводства – на 5,0%, в зоне мясомолочного скотоводства – на 7,4%, в зоне мясного скотоводства – на 10,8%, во ввозящих регионах – на 33,8%, в городских конгломератах – на 36,1%. В мясном скотоводстве возможности снижения себестоимости производства и реализации продукции в среднем по стране составляют 16,0%, в том числе: в зоне молочного скотоводства – на 28,7%, в зоне мясомолочного скотоводства – на 6,1%, в зоне мясного скотоводства – на 30,4%, во ввозящих регионах – на 29,5%, в городских конгломератах – на 26,6%. (табл. 5). Столь существенное повышение экономической эффективности производства и реализации животноводческой продукции достигнуто за счёт оптимизации кормовых рационов, оптимальных потоков транспортировки животноводческой продукции и формирования крупномасштабных специализированных зон производства молока и мяса крупного рогатого скота.

Таблица 5 – Экономическая эффективность производства и реализации молока и мяса КРС по зонам Российской Федерации, тыс. руб.

№	Группы регионов	Молоко				Мясо КРС			
		себестоимость 1 т		прибыль (убыток) на 1 т		себестоимость 1 т		прибыль (убыток) на 1 т	
		по решению	справочно: 2009 г.	по решению	справочно: 2009 г.	по решению	справочно: 2009 г.	по решению	справочно: 2009 г.
I	Зона молочного скотоводства	9,6	10,1	0,9	0,5	53,1	74,5	-0,9	-22,4
II	Зона мясомолочного скотоводства	8,8	9,5	0,9	0,2	67,9	72,3	-9,1	-13,6
III	Зона мясного скотоводства	7,4	8,3	1,6	0,7	39,9	57,3	8,6	-8,9
IV	Ввозящие регионы	13,7	20,7	4,6	-2,4	95,7	135,8	-34,3	-74,3
V	Городские конгломераты	9,4	14,7	6,0	0,7	69,5	94,7	-22,5	-47,7
В среднем по Российской Федерации		8,9	9,7	1,2	0,4	58,8	70,0	-5,1	-16,3

С учетом вышеотмеченного, за счет углубления территориально-отраслевого разделения труда в скотоводстве у регионов России имеются возможности снижения негативного влияния факторов, меняющих ситуацию на глобальном рынке продовольствия и в сфере производства, на эффективность

молочного скотоводства (табл. 6).

Дополнительное давление на российских производителей молочной продукции будет оказывать наличие на рынке молока и молочных продуктов высокой доли суррогатов, что может привести к изменению потребительских предпочтений россиян в пользу импортных молочных продуктов с высокими стандартами качества и невысокой ценовой премией.

Таблица 6 – Возможности снижения рисков в молочном скотоводстве после вступления в ВТО за счет углубления территориально-отраслевого разделения труда в скотоводстве Российской Федерации

Показатель	2011 г. (факт)	При снижен ии цены на 8%	При углублении территориал ьного разделения труда	Общее изменение
Себестоимость молока и молочной продукции, руб./ ц	1246,1	1246,1	1143,9	↓ на 8,2 %
в т.ч. I Зона молочного скотоводства	1292,0	1292,0	1227,4	↓ на 5,0 %
II Зона мясомолочного скотоводства	1239,1	1239,1	1147,4	↓ на 7,4 %
III Зона мясного скотоводства	1048,5	1048,5	935,3	↓ на 10,8 %
IV Ввозящие регионы	2483,7	2483,7	1644,2	↓ на 33,8 %
V Городские конгломераты	-	-	-	-
Цена реализации молока сельскохозяйственными товаропроизводителями, руб./ ц	1455,1	1338,7	1338,7	↓ на 8,0 %
в т.ч. I Зона молочного скотоводства	1506,9	1386,3	1386,3	↓ на 8,0 %
II Зона мясомолочного скотоводства	1429,5	1315,1	1315,1	↓ на 8,0 %
III Зона мясного скотоводства	1316,1	1210,8	1210,8	↓ на 8,0 %
IV Ввозящие регионы	2268,0	2086,6	2086,6	↓ на 8,0 %
V Городские конгломераты	-	-	-	-
Рентабельность производства молока, %	16,8	7,4	17,0	↑ на 0,2 п.п.
в т.ч. I Зона молочного скотоводства	16,6	7,3	12,9	↓ на 3,7 п.п.
II Зона мясомолочного скотоводства	15,4	6,1	5,5	↓ на 9,9 п.п.
III Зона мясного скотоводства	25,5	15,5	29,5	↑ на 4,0 п.п.
IV Ввозящие регионы	-8,7	-16,0	26,9	↑ на 35,6 п.п.
V Городские конгломераты	-	-	-	-

Присоединение России к ВТО и образование Таможенного союза приведет к изменениям долей производителей на рынке молока и молочных продуктов, а также товарного ассортимента. В последнее время наблюдается тенденция увеличения в ассортименте выпускаемой продукции доли йогуртов, сырков, молочных десертов. А это именно тот сегмент, на котором при вступлении России в ВТО развернется жесткая конкурентная борьба с иностранными производителями. Вследствие этого при вступлении России в ВТО возникают дополнительные угрозы для региональных переработчиков, сосредоточившихся на производстве молочной продукции исключительно с высокой добавленной стоимостью.

Исследования ученых ВНИИЭСХ [4] показали, что вместо предусмотренной Госпрограммой [5] доли отечественного мяса на внутреннем рынке в размере 88% по согласованным с ВТО условиям Россия сможет достичь, по расчетам, лишь 73,7%, что на 11,3 процентных пункта ниже порогового значения Доктрины. Удельный вес отечественного молока и молокопродуктов, несмотря на рост их производства к 2020 г., составит лишь 87,5% или на 2,5 процентных пункта ниже порогового значения.

Для снижения рисков потери конкурентоспособности производства молока и продовольственной безопасности по важнейшему виду продовольственных товаров (молочным продуктам) необходима адаптация сельхозпроизводителей к изменениям внешней среды, способная обеспечить повышение конкурентоспособности по издержкам (ресурсоемкости), цене (качеству), безопасности производства (в том числе экологической) и продукции, что возможно при условии углубления территориально-отраслевого разделения труда.

Углубление территориального разделения труда в скотоводстве страны должно быть связано с государственным воздействием на его территориально-отраслевую структуру путем разработки и реализации целевых федеральных, межрегиональных и региональных программ развития скотоводства в специализированных зонах, стимулирующих товарное производство продукции и его размещение, которые могут служить основой увеличения товарных ресурсов для межрегиональных связей и продовольственного обеспечения регионов страны животноводческой продукцией.

Алгоритм использования инструментов организационно-экономического механизма территориального размещения скотоводства и перерабатывающей промышленности в рамках целевых программ предполагает комплексное использование его элементов: прогнозирования, программирования, инвестирования, кредитования, субсидирования, квотирования, таможенно-тарифного регулирования, ценообразования.

Следует подчеркнуть, что до настоящего времени недостаточно использовался такой инструмент, как квотирование, который успешно применяется во всех экономически развитых странах. Целесообразно, на наш взгляд, устанавливать квоты для регионов на производство продукции скотоводства. В соответствии с этими квотами оказывать прямые и косвенные меры государственной поддержки, стимулирующие выполнение соглашений по установленным квотам, осуществлять мониторинг, совершенствовать размещение скотоводства, а при необходимости, вводить штрафные санкции за нерациональное использование ресурсов, в том числе выделяемых за счет бюджетных средств.

Квоты на производство продукции скотоводства каждому региону целесообразно выделять в соответствии с их конкурентными преимуществами, экономическими и организационными условиями. Механизм установления квот по отдельным регионам должен быть следующий. При составлении соглашения на объем производства молока и говядины между Минсельхозом России и регионом уточняется возможный прогнозный показатель. В соответствии с

установленной соглашением квотой на производство продукции скотоводства региону выделяются предусмотренные целевой программой средства поддержки. В регионе квота распределяется между производителями. В соответствии с производственными квотами производитель пользуется субсидиями и установленными льготными тарифами. В пределах установленных производственных квот он пользуется также субсидиями по возмещению расходов на страхование. При выполнении условий поставок продукции скотоводства сельхозпроизводитель получает все положенные ему выплаты, а при нарушении – на него налагаются штрафные санкции.

Такой подход сочетания механизма территориального и отраслевого регулирования в условиях проведения модернизации всех отраслей АПК обеспечит увеличение объемов производства в соответствии с параметрами продовольственной безопасности, использование каждым регионом своих конкурентных преимуществ, а также эффективное использование выделяемых из бюджета средств на реализацию отраслевых программ.

Наряду с углублением территориально-отраслевого разделения труда в АПК, членство России в ВТО требует разработки комплекса мер по совершенствованию внешнеторговой политики. Особую озабоченность вызывает соглашение по «высококачественной говядине». Согласно международным договоренностям, прежде всего с Австралией, Канадой, США и Аргентиной, Россия обязуется обеспечить доступ на рынок этой продукции с ввозной таможенной пошлиной 15%, но без количественных ограничений. Соглашение на ввоз высококачественной говядины по сертификатам, выпускаемым самими экспортерами, позволит им сбрасывать обычные отруба в обход квоты по говядине. Принятый пункт соглашения может поставить под угрозу начавшийся процесс инвестирования в отрасль мясного скотоводства.

При импортозамещении мяса и мясной продукции необходима отмена географического принципа распределения квот. Кроме того, представляется целесообразным в дальнейшем уделить внимание совершенствованию системы предоставления тарифных преференций. В настоящее время при ввозе мяса из развивающихся стран предоставляется два типа тарифных преференций: тарифная квота (когда на квотное мясо установлена льготная ставка ввозной таможенной пошлины) и скидки по таможенным пошлинам в зависимости от страны происхождения товара (при ввозе из развивающихся стран как квотного, так и неквотного мяса предоставляется 25% скидка).

С учетом сложившейся географической структуры ввоза мясной продукции в Российскую Федерацию основными развивающимися странами - пользователями системы тарифных преференций Таможенного союза являются Бразилия, Китай, Таиланд, уровень развития животноводства которых, сопоставим с уровнем развития животноводства в развитых странах мира (США, ЕС и другие), в отношении которых тарифные преференции не предоставляются. Доля поставок мяса и мясопродуктов из развивающихся стран значительна и достигает 50% от общего объема ввоза по говядине.

Согласно Стратегии развития мясного животноводства в Российской Федерации на период до 2020 г. [6], предполагается исключить из перечня

товары, происходящие из развивающихся и наименее развитых стран, в отношении которых при ввозе на территорию Российской Федерации предоставляются тарифные преференции на мясо и пищевые мясные субпродукты, что позволит повысить эффективность принимаемых мер таможенно-тарифного регулирования импорта мяса.

Кроме того, если в 2003-2005 гг. механизм квотирования включал в себя частичную продажу квот на аукционах (85% квот распределялось МЭР РФ, 15% – на аукционе), то с принятием в конце 2005 г. четырехлетнего режима квотирования аукционы были отменены, что является негативным моментом.

С учетом ожидаемых отечественных ресурсов потребность в импорте говядины будет оставаться еще длительное время. В качестве основных импортеров мяса следует привлекать традиционных поставщиков стран содружества – Белоруссию, Украину, Казахстан.

Таможенно-тарифное регулирование следует постоянно корректировать, чутко следя за рыночными тенденциями. В качестве защитной меры внутреннего рынка и поддержки отечественных производителей говядины и телятины целесообразно введение запрета на использование мясного сырья глубокой заморозки для производства полуфабрикатов и колбасных изделий.

Для усиления таможенной защиты молочного рынка России необходимо: ввести сезонное повышение (июнь-ноябрь) импортных пошлин на молоко и сливки в порошке; молочной сыворотки; сливочного масла; плавленых сыров; повысить ввозные пошлины на пальмовое масло, квотировать импорт растительных жиров тропического происхождения.

В целях усовершенствования условий поставок молочной продукции из Белоруссии необходимо: организовать поставки сухих молочных продуктов, сыра, сливочного масла через уполномоченные белорусские компании с использованием механизма биржевых торгов на российской бирже (площадка ММВБ), а также прекратить поставки сыра по демпинговым ценам с отдельных предприятий Республики Беларусь; сохранить практику согласования баланса торговли молоком и молочными продуктами с Республикой Беларусь. Целесообразно предусмотреть смещение поставок сухого молока, масла и твердых сыров на осенне-зимний период.

Таким образом, членство России в ВТО и расширение Евросоюза с его излишками животноводческой продукции, будут оказывать все большее давление на Россию. Важнейшим направлением снижения рисков должно стать углубление территориально-отраслевого разделения труда в скотоводстве, ориентированное на учет биоклиматического потенциала регионов, позволяющее использовать их преимущества при производстве отечественной продукции скотоводства и конкурировать с дешевым импортом. Рациональное сочетание использования резервов увеличения производства молока и говядины во всех регионах страны с опережающим их ростом в зонах специализации, наряду с совершенствованием внешнеторговой политики и импортом в рациональных размерах, позволит существенно ослабить зависимость страны от крупномасштабного ввоза мясного сырья и молочной продукции, повысить за счет этого продовольственную безопасность регионов страны.

Список литературы

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. №120) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 5. – С. 502.
2. Суровцев В.Н., Частикова Е.Н. Вступление России в ВТО: минимизация рисков в молочном животноводстве // Молочная промышленность. – 2012. – №7.
3. Яшина М.Л. Развитие скотоводства России на основе углубления территориально-отраслевого разделения труда // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. – №1.
4. О рисках и угрозах обеспечения конкурентоспособности продукции сельского хозяйства в условиях присоединения России к ВТО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vniiesh.ru/news/9651.html>.
5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012. №717) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/>.
6. Стратегия развития мясного животноводства в Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена приказом Минсельхоза России от 10.08.2011 №267) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/>.