

Качество жизни и устойчивое развитие

© 2012 П. Леочи

профессор

Университет Саленто, г. Лечче (Италия)

E-mail: OET2004@yandex.ru

В последнее время делаются попытки анализировать и контролировать физическую и социально-экономическую среду при помощи ряда новых показателей, которые в той или иной мере отражают ее состояние. Цель статьи - дать читателю представление о них.

Ключевые слова: качество жизни, развитие, показатели.

Понятие “качество жизни”

Концепция качества жизни в последние годы попала в поле зрения многих исследователей¹. Однако еще в 1948 г. появляется удовлетворительное определение этого термина, предложенное ВОЗ: “*Качество жизни - это субъективное восприятие отдельной личностью собственного места в жизни в контексте культуры и совокупности ценностей, в которых она существует, а также с учетом собственных целей, устремлений и забот*”. Было показано, что факторы, влияющие на качество жизни, бывают внутренними, поскольку они касаются личности и темперамента (эмоциональные переменные), и внешними, поскольку они зависят от социальных и экологических переменных, от объективных условий жизни, от воспринимаемого качества жизни, от здоровья, друзей, любовных отношений, религии, места работы, общественного мнения.

Как отмечает один из исследователей², если рассматривать только факторы внутреннего характера, то понятие “качество жизни” будет определяться на основании совокупности измеримых психологических параметров, из которых важнейшей является эмоциональная переменная.

Однако если оставить на время в стороне философские размышления и субъективные рассуждения, то можно считать приемлемым и всеобъемлющим определение, данное с совершенно иной точки зрения Шнесслером и Фишером³, согласно которому “качество жизни” должно представлять собой “*желаемый результат политики и социальных программ*”.

Все вышесказанное и приведенные определения служат еще одним подтверждением того, что исследования в указанной области требуют знаний в различных областях науки: экономике, психологии, политике, социологии и т.д. Исследования могут проводиться на различных уровнях: от уровня одного города или села до уровня провинций, областей и т.д., вплоть до общенационального или международного уровней. Однако если принять точку зрения Парето⁴ о том, что каждый человек лучше всего может судить о

собственном благополучии, то стратегии, основанные на целях развития, установленных заинтересованными субъектами (населением сел или городов), должны привести к достижению желаемого уровня благополучия или к улучшению социальных, материальных и духовных условий.

В настоящее время отмечается повышенный интерес к различным аспектам качества жизни, и это нашло отражение в тенденциях руководящей политики государственных органов.

Во-первых, вновь возрос интерес к “социальным индикаторам” после спада в 1980-х гг., за которым последовал 15-летний период роста. Как мы увидим далее, правительства различных государств на различных уровнях занялись подготовкой многочисленных “отчетов” о социальных индикаторах.

Во-вторых, появилась растущая тенденция развития государственного учета для правильного использования результатов программ, а также способов измерения этих результатов. Отчетность по “качеству жизни” является важным инструментом, который показывает, приносит ли принятая политика прогнозируемые результаты.

В-третьих, эти отчеты оказались весьма полезными для информирования заинтересованных лиц (держателей акций) о принятой политике.

В последнее время достижения в области информатики позволили усовершенствовать обработку исходных данных, так что поставленные задачи в области определения социальных индикаторов стали более достижимыми, хотя одновременно был рекомендован отказ от использования количественных моделей социальных индикаторов для рационализации планирования или для определения приоритетов.

Социальные индикаторы

Однако, что касается социальных индикаторов, то, по мнению одного из исследователей⁵, их можно разделить на три категории: *нормативные индикаторы благосостояния (normative welfare indicators)*, *индикаторы удовлетворенности жизнью (life satisfaction)* или *счастья и описательные социальные индикаторы*.

- **Нормативные индикаторы благосостояния.**

Этот тип индикаторов служит для получения данных, необходимых для проведения в жизнь социальной политики. Один из исследователей в 1960 г. описывал социальный индикатор как “статистический показатель нормативного характера, который содействует взвешенному, понятному и краткому суждению о состоянии основных аспектов жизни общества”⁶. Речь идет о прямом критерии для измерения благосостояния. Ланд утверждал, что использование социальных индикаторов в этом смысле предполагает единодушие общества относительно того, что должно быть улучшено и что понимать под “улучшением”. Он также считал полезным объединять до некоторой степени социальные индикаторы при выработке политического курса.

- **Индикаторы удовлетворенности жизнью.**

Данные индикаторы именуют также показателями субъективного благополучия или индикаторами счастья. Они предназначены для измерения степени психологической удовлетворенности, счастья и самореализации в жизни через поиск инструментов, которые позволили бы оценить субъективную реальность, в которой живет народ. Этот метод основан на мнении о том, что прямой мониторинг психологического состояния отдельных лиц, являющихся компонентами определенного коллектива, необходим для понимания социальных изменений и качества жизни всего сообщества.

- **Описательные социальные индикаторы**

Данный тип социальных индикаторов предназначен, главным образом, для социального анализа и социальных критериев для лучшего понимания общества. Их можно использовать в государственной политике, но не только. Они разрабатываются в различных формах и могут отличаться друг от друга степенью абстрагирования и объединения различных совокупных социальных индикаторов для получения обобщенного показателя состояния общества.

Ланд отмечал три области применения социальных индикаторов: мониторинг, социальную отчетность для государственных целей и социальные прогнозы.

В данной работе, главным образом, для образовательных целей мы рассмотрим интуитивную классификацию. Она не претендует на строгость и точность, поскольку, как мы говорили выше, конечная цель различных рассмотренных показателей может оказаться одинаковой и, наоборот, сходные показатели могут иметь различные цели. Рассмотрим индикаторы “экономического благосостояния”, “качества жизни” или “социального благополучия”, “устойчивого развития” и экологические индикаторы.

Сопоставление данных о качественных и количественных измерениях с результатами экономической деятельности страны, нередко измеряемыми с помощью ВВП и отраженными в национальном экономическом учете, должно, в принципе, дать необходимые данные для проведения в жизнь политики устойчивого развития. Однако следует отметить, что до сих пор нет всех данных, позволяющих оценить природное достояние, а национальный учет не является подходящим для этой цели инструментом.

Предложения по корректировке ВВП

С начала 1970-х гг. проведено несколько исследований, целью которых были: разработка систем корректировки ВВП; поиск новых индикаторов, более эффективных и более точных, чем ВВП, для измерения достояния отдельной страны и ее экономического благосостояния. Начиная с 1980-х гг., с дальнейшим развитием этой тенденции в 1990-х гг., под влиянием социальных (бедность, безопасность, образование и т.д.) и экологических (загрязнение среды, истощение ресурсов и т.д.) проблем эти исследования были направлены, главным образом, на поиск социальных индикаторов (*обобщающих* и *индивидуальных*). Рассмотрим для начала первые попытки корректирования ВВП.

Первые предложения по корректировке ВВП были связаны именно с поиском обобщающего, или “синтетического”, показателя, наиболее близкого к реальной жизни, т.е. такого, который учитывал хотя бы те виды деятельности, которые, не будучи связанными с коммерческими операциями, не учитывались (и не учитываются до сих пор), несмотря на свой вклад в благосостояние. Это домашняя работа, добровольные виды деятельности и т.д. По этому поводу, точнее, по поводу необходимости расширить границы ВВП, велась широкая дискуссия, которая не прекращается и поныне. Помимо проблемы не только количественной, но и денежной оценки этих видов деятельности, возникла необходимость установления границ. Если учесть, что факторы, определяющие уровень благосостояния, практически безграничны, то возникает вопрос: какие из них следует принимать во внимание и учитывать в расчетах? Будут ли также подобные расчеты полезными для анализа текущей экономической политики?⁷

Мера экономического благосостояния - МЭБ (Measure of Economic Welfare - MEW)

Многие экономисты убеждены, что соображения этического характера не должны приниматься во внимание, когда речь идет о нацио-

нальном бухучете⁸. По их мнению, в расчеты следует включать, например, доходы, полученные в результате нелегальной деятельности. Исходя из этого принципа и необходимости пересмотра системы подсчета ВВП для устранения некоторых недостатков и более точного измерения национального благосостояния, в 1973 г. двое ученых⁹ предложили внести некоторые корректировки для получения меры экономического благосостояния (МЭБ), показателя, более близкого к реальному состоянию дел.

В действительности указанные авторы предложили два показателя. Один - это фактическая МЭБ, которую получали путем корректировки потребления семей (в частности, были исключены государственные расходы, такие как затраты на национальную оборону, стоимость транспорта до места работы, затраты на здравоохранение, образование и т.д., как не связанные напрямую с благосостоянием семьи, их следовало бы расматривать скорее как инвестиции).

Другой показатель - это МУЭБ - мера устойчивого экономического благосостояния (SMEW - *Sustainable MEW*). Этот показатель рассчитывался путем оценки изменений достояния (воспроизводимого - оборудование, инфраструктура и т.п. - и невозпроизводимого - например, земли) и затрат на образование. Иными словами, оба ученых предлагали исключить из списка расчетов по определению ВВП все "достойные сожаления" (*regrettable*) элементы. Как отмечалось выше, они считали "достойными сожаления" и, следовательно, не подлежащими учету в ВВП расходы на оборону, что вызвало волну недоумения. Кроме того, в расчете МЭБ экологические аспекты почти не учитывались, а "социальные" (социальное неравенство, незащищенность и т.п.) и вовсе отсутствовали.

Таким образом, речь идет о новаторском, первом в своем роде подходе, открывшем дорогу многим другим попыткам скорректировать ВВП. Совершенно очевидно, что, помимо трудностей, связанных с некоторыми аспектами, плохо поддающимися измерению и количественной оценке (например, добровольческая деятельность, вред, причиняемый окружающей среде, или, скажем, работа "по-черному", которая по своей сути является тайной), подлинный показатель благосостояния невозможно получить еще и потому, что многие составляющие (уровень преступности, качество системы здравоохранения, уровень шума в крупных городах и т.д.) по-прежнему не учитываются. Столь точный показатель, который, вероятно, был бы особенно полезным при высоких значениях ВВП, тем не менее не может быть использован для сравнений на междуна-

родном уровне, если все страны не унифицируют правила корректирования и дополнения.

Впоследствии были предложены другие индикаторы, разработанные с целью более точного учета устойчивого развития с точки зрения экологии при расчете ВВП. Имеются в виду так называемые "зеленые" ВВП. Рассмотрим некоторые из этих индикаторов.

Оборонные расходы

Для каждой отдельно взятой страны проводится учет затрат за определенный период времени, направленных на предупреждение ухудшения или оздоровление экологии. Данные затраты предлагаются не учитывать в ВВП, как это иногда делается, а вычитать из расчетов. Предложенная Лейпертом¹⁰ система изначально предусматривала также учет затрат на здравоохранение, борьбу с преступностью и т.д. Даже в таком случае слабым звеном остается необходимость определения затрат, предположительно идущих на оборону. Приверженцы этих показателей склонны относить большую часть государственных расходов к оборонным, что не всегда отвечает действительности.

В рассмотренном случае также, если это не будет принято всеми странами, система может дать искаженные данные при сравнении. Те страны, которые не несут расходов на оборону либо учитывают их в ВВП, следует рассматривать отдельно от тех, которые придерживаются системы Лейперта. Впрочем, как и в других методах корректировки ВВП, многие явления ухудшения экологии (парниковый эффект, сокращение лесного фонда, загрязнение океанов и т.п.) по-прежнему не учитываются.

Допустимая нагрузка

Данный метод, известный также как "голландский", поскольку был впервые применен в Нидерландах двумя учеными¹¹, представляет собой одну из первых попыток претворения в жизнь экономико-экологического учета. Это по существу система корректировки ВВП, поскольку метод, как правило, предполагает вычет расходов, связанных с ущербом, нанесенным окружающей среде (затраты, необходимые для достижения соответствующих стандартов, подлежащих уточнению, либо для сокращения соответствующих видов деятельности). Среди всех видов деятельности выделяются наиболее вредные, выбирается метод подсчета ущерба, нанесенного экологии, проводится сбор данных, осуществляется количественная оценка ущерба или сокращения ресурсов, разрабатываются стандарты, подсчитываются затраты на возможное сокращение опре-

деленных видов деятельности. На основании всех этих подсчетов выводится затем ВВП устойчивого развития, основанный на оценке допустимой нагрузки на рассматриваемую экологическую систему.

Другие показатели измерения “экономического благосостояния”

В последнее время было предложено множество других показателей, которые можно рассматривать как монотематические (их назначение понятно из заголовка):

- индекс безработицы и индекс занятости. Как правило, учет ведется для лиц старше 16 лет;
- индекс цен на потребительские товары. Является мерой изменения цен на некоторые виды товаров, составляющих так называемую “потребительскую корзину”. Используется для оценки уровня инфляции.
- энергопотребление на душу населения;
- потребление энергии: для коммерческих нужд и услуг;
- потребление энергии: для производственных нужд;
- потребление энергии: для жилищного сектора;
- потребление энергии: для транспорта.

Что касается синтетических показателей, то, помимо ВВП и его вариантов, были разработаны и другие индексы для измерения экономического благосостояния. Рассмотрим наиболее важный из них.

Индекс экономического благосостояния ИЭБ (Index of Economic Well-Being - IEWB)

Первые исследования экономического благосостояния и соответствующих показателей были проведены еще Осбергом (исследователь из Далхаузского университета в Канаде). Однако они были опубликованы в соавторстве с Шарпом лишь 10 лет спустя: в 1998 г. (с данными за различные исторические периоды Канады) и в 1999 г. (с данными за различные исторические периоды США)¹². Вскоре после этого данные же авторы опубликовали исследования, касающиеся шести стран ОБСЕ¹³ с проведением сравнительного анализа каждой из этих стран на основании ВВП. Исследование было продолжено ОБСЕ в 2001 г.

Индекс базируется на четырех предложенных аспектах экономического благосостояния:

- **личное потребление:** потоки личного потребления товаров и услуг, имеющихся на рынке, потоки домашнего производства, развлечения и прочие товары и услуги, не имеющиеся на рынке, - все в денежном выражении;

- **размер накоплений на душу населения:** накопление производственных ресурсов, т.е. осязаемых товаров, квартир и других товаров длительного пользования, накопление человеческого и социального капитала, а также инвестиций в исследования и разработки, изменение запасов природных богатств, затрат на окружающую среду и изменение внешней задолженности - все в денежном выражении;

- **равенство:** уровень бедности и неравенства доходов. Средневзвешенное значение относительно базисного года;

- **экономическая защищенность:** степень экономической защищенности и незащищенности (потеря работы, разводы, болезни и т.д.). Средневзвешенное значение относительно базисного года.

Каждый из перечисленных аспектов представлен в равных долях (25 %), но при необходимости могут быть приняты другие соотношения. Оригинальность данного показателя заключается в учете четвертого аспекта.

Исследования, проведенные вышеуказанными учеными, показали, что в период с 1971 по 1999 г. в Канаде наряду с ростом запасов накоплений наблюдалось снижение ИЭБ за счет повышения неравенства и экономической незащищенности. Аналогичные тенденции наблюдались и в других странах, например, в Англии, тогда как в Норвегии наблюдалась обратная картина.

Таким образом, в последнее время делаются попытки анализировать и контролировать физическую и социально-экономическую среду при помощи ряда новых показателей, которые в той или иной мере отражают ее состояние. Целью данной статьи и было дать читателю представление о них.

¹ Среди многих других отметим: *Clark A.E., Oswald A.J. Unhappiness and Unemployment // Economic J.* 1994. □ 104. P. 648 - 659; *Nussbaum M.C., Sen A. The Quality of Life.* Oxford, 1993; *Easterlin R. Will Raising the Incomes of all Increase the Happiness of all? // J. of Economic Behaviour and Organization.* 1995. □ 27. P. 221- 234; *The role of amenities and quality of life in rural economic growth / S.C. Deller [et al.] // American J. of Agricultural Economics.* 2001. □ 83. P. 352-365.

² *Wheeler J.R. The theoretical and empirical structure of general well-being // Social Indicators Research.* 1991. □. 24. P. 71 - 79.

³ *Schnessler K.F., Fisher G.A. Quality of Life Research and Sociology // Annual Review of Sociology.* 1985. Vol. 11. P. 129 - 149.

⁴ *Pareto V. Corso di Economia Politica.* UTET, Torino, 1987.

⁵ *Land K. Social Indicators // Social Forces.* 2000. □ 80(2).

⁶ *Olson M. Logic and collective action: public goods and the theory of groups.* 1st Ed. Harvard, 1965.

⁷ См.: *Vanoli A.* Une histoire de la comptabilité nationale. La Découverte, Paris, 2002.

⁸ См. среди прочих: *Walras L.* Elements d'économie politique pure. Guillaumin, Paris, 1861 (работа была впоследствии переведена на многие языки). Это касается и последних версий национального бухучета (System of National Accounts 93 и European System of Account 95).

⁹ *Nordhaus W.D., Tobin J.* Is Growth Obsolete? // Mass M. The Measurement of Economic and Social Performance. Studies in Income and Wealth. □ 38. National Bureau of Economic.

¹⁰ *Leipert C.* National Income and Economic Growth: the Conceptual Side of Defensive Expenditures // J. of Economic Issue. 1989. □ 3.

¹¹ *Huetting R., Bosch P.* Note on Correction on National Income // Netherland Central Bureau of Statistic. Amsterdam, 1989.

¹² См.: *Osberg L., Sharpe A.* An Index of Economic Well-Being for Canada // The State of Living Standards and Quality of Life in Canada. Toronto, 1998; *Idem.* An Index of Economic Well-Being for Canada and the United States / presented at annual meeting of the American Economic Association. N.Y., 1999.

¹³ См.: *Osberg L., Sharpe A.* Estimates of an index of Economic Well-Being for OECD Countries // International Conference in Income and Wealth. Cracovia, 2000; *Мамбетова Ф.М., Ахабекова И.А.* Разработка методики оценки наиболее значимых элементов в структуре социально-экономического потенциала региона как основа эффективного управления устойчивым развитием социально-экономических систем // Экон. науки. 2012. □ 1 (86).

Поступила в редакцию 04.04.2012 г.