



Рис. 2. Структура малых предприятий по отраслям экономики КБР

го внимания, чем есть в настоящее время, со стороны органов власти.

По итогам 2007 г. налоговые поступления от малого бизнеса по специальным налоговым режимам увеличились в 2 раза. Доля малого бизнеса в общих налоговых платежах в консолидированный бюджет оценочно составляет 18 %, малый бизнес формирует порядка 23 % валового регионального продукта республики, в сфере малого бизнеса занято около 20 % от общего количества занятых в экономике КБР.

Значительно увеличены бюджетные расходы на данную сферу. Если в 2005 г. расходы бюджета (с учетом федеральных средств) составили всего 10,7 млн. руб., то по итогам 2007 г. расходы на поддержку малого предпринимательства составили 149,5 млн. руб., что в 14 раз выше уровня 2005 г.

Анализ становления и развития малого предпринимательства в КБР позволяет выделить ряд недостатков, тормозящих сегодня развитие малого предпринимательства. Первый фундаментальный недостаток - это высокие налоговые ставки, которые бьют по всем предприятиям, но особенно по малому бизнесу.

Второй недостаток - практическое отсутствие источников формирования первоначального капитала для малого предпринимателя на старте. Существует несколько источников капитала, необходимо для начала бизнеса: собственные сбережения населения, кредиты, залог и продажа собственного имущества. Первый источник вначале был уничтожен гиперинфляцией, а позже слабо пополнялся ввиду очень низких доходов основной массы населения. Второй источник - кредиты - практически закрыт для малого предпринимательства размером процентов за кредит и нежеланием коммерческих

банков вкладывать деньги в малый бизнес из-за большого риска и отсутствия гарантий. Третий источник тоже работает слабо, так как у молодых предпринимателей практически отсутствует имущество, которое можно продать или заложить, а у более старшего поколения, имеющего семьи и детей, существуют большие моральные ограничения перед семьей для риска предпринимательства. Поэтому недостаток собственных финансовых ресурсов и сложность их приобретения у государства сдерживают развитие малого предпринимательства и к тому же часто толкают малые предприятия к контактам с теневой экономикой и дают последней возможность постепенно подчинять их себе.

Третий фундаментальный недостаток - отсутствие систем государственной и общественной поддержки малого бизнеса, несмотря на то, что созданы государственные органы, призванные содействовать становлению и развитию малого бизнеса - комитеты и отделы поддержки малых предприятий и предпринимательства на федеральном, региональном и местных уровнях. Статус этих комитетов, их подчиненность структурам, отвечающим за развитие промышленности в целом, скудность их финансовых ресурсов свидетельствуют о крайней ограниченности возможностей, предоставленных данным органам.

¹ Кауфова Д.Х. Актуальные проблемы современной экономики: международные, внутринациональные и региональные аспекты // Материалы 2-й науч.-практ. конф. молодых ученых и специалистов АПК. Нальчик, 2008. С. 15.

² Караев А.Р., Караева Ф.Е. Стабильность финансового состояния - главная характеристика конкурентной стратегии хозяйственного субъекта // Материалы 2-й науч.-практ. конф. молодых ученых и специалистов АПК. Нальчик, 2008. С. 25.

ТЕНДЕНЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР АПК

© 2011 В.П. Арашуков

доктор экономических наук, профессор

Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия, г. Черкесск

© 2011 З.У. Темирова

кандидат экономических наук, доцент

© 2011 А.Ч. Коков

доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник

Институт информатики и проблем регионального управления

Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук, г. Нальчик

E-mail: salima@list.ru

Функционирование предпринимательских структур порождает ряд трансформационных эффектов, вызванных тем, что отдельные поведенческие реакции предприятия, оставаясь рыночно-адаптивными по отношению к конкретным воздействиям экономической среды, в совокупности формируют “нерыночную” модель поведения предприятия, способствуя не его адаптации к неустойчивой рыночной среде, а, напротив, закреплению его выпадения из нее.

Ключевые слова: институциональная среда, предпринимательство, рыночная модель поведения предприятия.

Специфика внешней транзитивной среды хозяйствования и ее высокая “вязкость” требуют качественного прорыва в обеспечении долгосрочных условий экономического роста, что предполагает выдвижение на передний план задачи достижения гибкости и адаптивности экономической системы, способность ее экономических субъектов быстро и адекватно реагировать на изменения внешней среды хозяйствования. В этой связи требуют своего изменения и приоритетные направления государственной промышленной политики - в сторону формирования адаптивности предпринимательских структур в качестве ключевого ее ориентира, поскольку эффективная государственная промышленная политика индуцирует устойчивость рыночных форм поведения предпринимательских структур, тем самым нивелирует неравномерность распределения адаптационных способностей организаций, что создает дополнительные возможности институциональной адаптации предприятий. Причем обеспечение адаптивности предпринимательских структур становится гораздо более важным параметром функционирования предприятий, чем формальные показатели, отражающие объемы выпусков и продаж произведенной продукции. Реализация конкурентной государственной промыш-

ленной политики в условиях переходной экономики сталкивается с объективными сложностями, обусловленными, прежде всего, следующими факторами: во-первых, относительно короткими сроками формирования конкурентной среды; во-вторых, быстрым развитием экономических процессов транзитивной среды хозяйствования; в-третьих, неразвитостью традиционных систем мониторинга конкуренции.

При подготовке стратегической программы обозначились три принципиальных варианта государственной промышленной политики по консолидации экономического роста: во-первых, дирижистский (через усиление регулирующей и перераспределительной роли государства, через его прямое участие в инвестиционной деятельности); во-вторых, либеральный (через радикальное снижение реальной бюджетной нагрузки); в-третьих, институциональный (разработка и внедрение рыночно-институциональных “правил игры”, стимулирующих предпринимателей и инвесторов к работе в России)¹. Фактически российское правительство выбрало третий вариант, однако практическая его реализация поставила ряд важнейших вопросов, отражающих современные тенденции институциональной динамики внешней среды хозяйствования. С одной стороны, российское правительство

более или менее последовательно реализует концепцию институциональной трансформации экономики и предпринимает усилия для создания благоприятного инвестиционного климата. С другой стороны, резко активизировались процессы формирования вертикально интегрированных компаний, которые, вбирая в себя разнородные производственные структуры и банки, начинают проводить активную инвестиционную политику.

Естественно, что в экономической литературе развернулись дискуссии о путях подхлестывания экономического роста, преодоления ограниченности государственной промышленной политики и выдвижения различных вариантов поддержания устойчивого экономического роста российской экономики. Первый вариант реализации государственной промышленной политики связан с активизацией ее государственно-инвестиционной составляющей, которая предполагает выделение структурных приоритетов поощрения инвестиционной деятельности предпринимательских структур, существенного расширения государственного спроса в качестве важнейшего фактора повышения деловой активности, укрепления реального курса рубля для облегчения импорта необходимого оборудования и комплектующих, поддержки отраслей импортозамещения при помощи мер тарифной политики. Опора на развитие интегрированных бизнес-групп неотделима от этой модели, поскольку последние теоретически могут рассматриваться как инструменты и проводники промышленной политики государства².

Другой вариант построения эффективной государственной промышленной политики делает

акцент на ее “частно-инвестиционную” компоненту и предполагает активизацию усилий государства по привлечению частных инвестиций как в экспортно-ориентированные отрасли, так и в отрасли импортозамещения. Однако реализация данного варианта государственной промышленной политики, в отличие от предыдущего, ориентируется на ограничение роста реального курса рубля и снижение реальной налогово-бюджетной нагрузки на экономику (при одновременном росте абсолютных размеров бюджета).

Таким образом, цена возможного просчета при определении приоритетов государственной конкурентной политики может оказаться слишком высокой для формирующейся российской рыночной экономики, поэтому изучение реальных условий формирования конкурентной среды в российской промышленности способно стать важным эмпирическим ориентиром для выработки мер государственной экономической политики.

Следует отметить, что большинство из исследованных факторов либо не имеет адекватных статистических индикаторов, либо не имеет надежной статистической базы. Для определения влияния каждого из факторов на агрегатный уровень конкуренции предприятиям была предложена поликритериальная оценка - по направлению (усиливает, ослабляет), а также по силе влияния (существенно, умеренно, незначительно, никак, сложно оценить)³. При этом предполагалось, что каждый фактор может как усиливать конкуренцию на конкретных рынках сбыта, так и ослаблять ее. Например, административная защищенность может иметь место на небольшой ча-

Результирующее влияние факторов на уровень конкуренции с использованием разных интервалов оценок

Факторы	Метод 1 [1,5]	Метод 2 [1,4]	Метод 3 [1,3]
Факторы, положительно влияющие на конкуренцию			
1. Степень удовлетворенности спроса	0,03	0,13	0,18
2. Договоренности о ценовой политике и разделе рынков	0,40	0,21	0,21
3. Административная защищенность рынков	0,29	0,26	0,08
4. Уход с рынков	0,24	0,26	0,19
5. Потенциальные конкуренты	0,19	0,15	орз
Факторы отрицательно влияющие на конкуренцию			
1. Уровень концентрации производства	-0,12	-0,17	-0,17
2. Транспортные издержки	-0,26	-0,33	-0,21
3. Поиск поставщиков и потребителей	-0,65	-0,44	-0,20

Примечание. Интервал оценок [1,5] означает, что в расчетах использованы все категории ответов (существенно, умеренно, незначительно, никак, сложно оценить). Интервал [1,4] означает использование только четырех ответов (существенно, умеренно, незначительно, никак). Интервал [1,3] означает использование только трех ответов (существенно, умеренно, незначительно).

сти рынков производителя и ее влияние относительно невелико. В конечном счете мы получаем итоговое влияние каждого конкретного фактора на агрегатный уровень конкуренции. Статистическая обработка результатов опроса довольно проста и сводится к присвоению рангов полученным ответам и арифметическим манипуляциям с ними. На вопросы анкеты ответили руководители более 900 российских предприятий.

Наличие в анкете вопросов как об усиливающем, так и об ослабляющем влиянии каждого из факторов позволяет получить результирующую оценку влияния факторов на агрегатный уровень конкуренции. Для вычисления такой оценки необходимо из средней величины положительного влияния вычесть среднюю величину ослабляющего влияния. Тогда положительные значения такого производного индикатора определяют факторы, которые в конечном счете оказывают позитивное влияние на уровень конкуренции, отрицательные - негативное. Степень позитивного или негативного влияния на конкуренцию в российской промышленности всех исследованных факторов показана в таблице.

Как видно из таблицы, включенные в анкету факторы четко и устойчиво разделились на две группы. Первую группу факторов составляют те параметральные характеристики внешней среды хозяйствования, которые оказывают положительное влияние на конкуренцию: во-первых, степень удовлетворенности спроса и наличие избыточных мощностей; во-вторых, договоренности о ценовой политике и разделе рынков сбыта; в-третьих, административная защищенность рынков; в-четвертых, проблема ухода с рынков; в-пятых, наличие потенциальных конкурентов. Соответственно, вторую группу сформировали три фактора, оказывающие отрицательное влияние на конкурентное поведение предпринимательских структур: во-первых, уровень концентрации производства; во-вторых, размер транспортных издержек; в-третьих, проблема поиска поставщиков и потребителей для нового производителя. Полученные результаты указывают на основные тенденции конкурентной государственной промышленной политики.

Одной из основных задач государственной промышленной политики должно быть, прежде всего, формирование качественной информационной инфраструктуры на ресурсных и товарных рынках, а также создание условий экономичес-

кого механизма выполнения обязательств. Как известно, в экономике советского типа проблема выполнения "контрактных обязательств" не возникла, поскольку в качестве ее субститута функционировала система персонифицированной ответственности за выполнение плановых обязательств в рамках командно-административной системы, вплоть до партийной ответственности за персональные нарушения централизованно определяемых обязательств. Такой "личностный" механизм обеспечения обязательств перестал действовать одновременно с разрушением всей системы управления иерархически организованной экономики, основанной на партийно-советских принципах. Для становления нового экономического механизма обеспечения обязательств экономических агентов требуется ряд необходимых условий: во-первых, правовая инфраструктура; во-вторых, эффективная система исполнения законодательства и контрактов и наличие соответствующей политической воли; в-третьих, относительно продолжительный период функционирования институциональных форм.

Самое умеренное негативное влияние на уровень конкуренции оказывает степень концентрации производства. На отраслевом уровне указанный фактор сдерживает конкуренцию не во всех отраслях. В легкой и пищевой отраслях, а также в стройиндустрии степень концентрации производства оказывает скорее позитивное, чем негативное воздействие на конкуренцию. Излишне высокая концентрация производства определенно негативно сказывается на конкуренции лишь в металлургии, химии, нефтехимии и машиностроении. Этот факт свидетельствует о том, что, несмотря на традиционное внимание МАП России к этой проблеме, здесь существует еще достаточное поле деятельности, и реестр монополистов не потерял своей актуальности.

Самое сильное позитивное влияние на уровень конкуренции в конечном счете оказывает незначительное количество или низкая эффективность договоренностей между производителями о ценовой политике и разделе рынков сбыта. Этот фактор является, наверное, одним из самых противоречиво влияющих на формирование в изучаемой проблеме. Переходный период и этап первоначального накопления капитала накладывает свой отпечаток на поведение предпринимательских структур: пока они предпочитают вытеснить конкурента, а не договориться с ним. Лидерами

по усилению конкуренции из-за нежелания идти на компромиссы с конкурентами оказались металлургия, химия и нефтехимия. Скорее всего, влияние фактора отсутствия договоренностей в указанных отраслях со временем (т.е. по мере цивилизации отношений) будет снижаться. На отраслевом уровне существенное позитивное влияние отсутствия договоренностей зарегистрировано во всех отраслях, кроме легкой промышленности. В последнем случае отрицательная величина мала, поэтому можно говорить скорее о нулевом влиянии этого фактора на внутриотраслевую конкуренцию⁴.

Высокая удовлетворенность спроса, наличие избыточных мощностей и потенциальных конкурентов, способных быстро вторгнуться на привлекательные рынки, замыкает список факторов, оказывающих положительное влияние на конкуренцию в российской промышленности. Доля производственных мощностей, не позволяющих выпускать конкурентоспособную продукцию, составляет, по данным Минэкономразвития, в легкой промышленности более 40 %, а в машиностроении и металлообработке - почти 32 %. Причем в силу ограниченности возможностей отечественных производителей по выпуску качественной продукции от 50 до 80 % ассортимента по различным товарным группам формируется за счет импортных поставок⁵. Понятно, что появление и существенность этих близких факторов связаны с сокращением выпуска в переходный период, низкой загрузкой мощностей и наличием большого числа предприятий, ищущих рынки сбыта. Можно предположить, что с течением времени объемы простаивающих конкурентоспособных мощностей будут сокращаться и усиливающее влияние этого фактора будет снижаться. В отраслевом разрезе высокая удовлетворенность спроса сильнее всего увеличивает конкуренцию

в химической и нефтехимической отраслях. Наличие потенциальных конкурентов сказывается в легкой и пищевой отраслях⁶.

В современных условиях на передний план выдвигаются три приоритетных направления эффективной государственной промышленной политики. Во-первых, последовательное проведение либеральной внешнеэкономической политики. Вступление в ВТО и открытость российского рынка для конкуренции со стороны иностранных товаропроизводителей являются одним из основных факторов противодействия монополистическим тенденциям крупнейших отечественных компаний. Во-вторых, макроинституциональное обеспечение рыночно-адаптационных установок предпринимательских структур в виде реформирования судебной системы, государственного управления, т.е. институционального инфорсменга. В-третьих, проведение эффективной антимонопольной политики и поддержка конкуренции, для чего особенно важен комплекс вопросов дерегулирования (снижение административных барьеров в предпринимательской деятельности).

¹ Клепач А.Н. От экономики неплатежей к денежному хозяйству? (макроэкономический аспект) / Ин-т народнохозяйственного прогнозирования РАН. М., 2007. С. 49.

² Волков В.И. Национальная экономика России: потенциалы, комплексы, экономическая безопасность. М., 2006. С. 79.

³ Порядок проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках (в ред. Приказа МАП РФ от 11 марта 1999 г. № 71): [утв. Приказом МАП России от 20 дек. 1996 г. № 169].

⁴ Senge P.M. The Fifth Discipline: The Art and Practice of Learning Organization. N.Y., 2004.

⁵ Райская Н., Сергиенко Я., Френкель А. Особенности хозяйственной динамики в переходной экономике России. URL: www.IET.ru/ 2008.

⁶ Там же.

Поступила в редакцию 06.11.2011 г.