

## "СОЦИАЛЬНЫЙ ЗАПРОС И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ: ПОВЕСТКА ДНЯ ВЫБОРНОГО ЦИКЛА 2011-2012"

Автор: Ю. М. Баскакова, К. И. Вишнякова

20 января 2012 г. Всероссийский Центр Изучения Общественного Мнения (ВЦИОМ) провел круглый стол "Социальный запрос и политическое предложение: повестка дня выборного цикла 2011/2012" в рамках Гайдаровского форума 2012 г. Участниками мероприятия стали представители научного сообщества и лидирующих компаний российского исследовательского рынка.

Круглый стол начался с выступления первого заместителя генерального директора ВЦИОМ К. В. Абрамова, который рассказал об основных направлениях научной деятельности компании: проведение зимней школы социолога, конкурс студенческих научных работ, инициативные исследовательские проекты, проведение ежегодных Грушинских конференций, издательская программа.

Ключевой темой обсуждения на круглом столе стал анализ специфики социального запроса в текущем выборном цикле. В частности, обсуждался вопрос, можно ли сегодня заявлять о сохранении патернализма, как доминирующего социального запроса или его сменил запрос "креативного класса" на свободный выбор.

В выступлении **зав. отделом Института социологии РАН В. В. Петухов**, высказал мнение, что нынешний социальный запрос сформировался летом-осенью 2010 г. на фоне диссонанса между подчеркнuto маскулинным образом первого лица и бессилием "дряхлеющей" власти перед лицом пожаров и катастроф. Поэтому современные протестные настроения мало связаны с результатами выборов в Госдуму, и причины протеста лежат значительно глубже. Он сделал акцент на распространении неправильных представлений об общественных ожиданиях, сводимых, обыкновенно, к двум утверждениям. Первое, запрос креативного меньшинства на легализацию общественно-политической жизни является мифом вследствие того, что самостоятельный городской средний слой, рефлексирующий и артикулирующий свои интересы, а также креативное меньшинство, опирающееся на единые ценности, сегодня отсутствуют. Второй постулат. Запрос большей части населения на патерналистскую политику государства также не имеет обоснования в реальности, что подтверждают результаты опросов общественного мнения: большинство россиян в трудной ситуации, как правило, полагаются не на государство, а на самих себя. Речь идет, по сути, о том, что значительная часть общества дистанцируется от государства, что является опасной тенденцией. Самыми актуальными запросами граждан к государству сегодня являются, запрос на работающие институты власти, реально выполняющие свои функции, запрос на равенство всех перед законом и запрос на моральное оздоровление общества.

**В выступлении** председателя комиссии Общественной палаты по вопросам развития гражданского общества **И. Е. Дискина**, суждения о преобладании патерналистских настроений в обществе являются некорректными и ведут к закреплению в общественном сознании стереотипов, замедляя модернизационный процесс. Он предложил свою интерпретацию квазипатерналистских суждений, получающих широкую поддержку респондентов в ходе социологических опросов - "государство должно решать разного рода проблемы, заботиться о населении, предоставлять льготы и пр.". По его мнению, подобные суждения следует трактовать как проявление индивидуальной рациональной готовности получить те блага, которые может предоставить государство ("надо брать, пока дают"). Но, с другой стороны, те же опросы наглядно демонстрируют, что при решении проблем люди полагаются, в первую очередь, не на государство, а на самих себя. Исходя из этого, говорить о проявлении патерналистского запроса

сегодня нельзя, и правящим элитам следует учитывать, что экономическая политика, ставящая во главу угла индивидуальную активность, должна дополняться такими видами социальной поддержки, которые не консервируют патернализм.

**Несогласие с позицией И. Е. Дискина высказала руководитель Общественно-политического центра Фонда М. Горбачева О. М. Здравомыслова**, заявив, что говорить о рациональности социального и политического поведения россиян сейчас преждевременно, и стремление дистанцироваться от власти следует понимать не как проявление рациональности, а именно как проявление "постсоветского патерналистского синдрома".

**А. И. Турчинов (РАГС и НХ) в своем выступлении** высказал мнение, согласно которому наиболее острые проблемы, находящиеся в центре общественного внимания, зачастую являются рукотворными и обусловлены недостаточным качеством аппарата чиновников. Так, негативные процессы, происходящие на государственной гражданской службе, так или иначе проецируются на всех граждан. Согласно результатам исследований, половина населения (46%) не доверяет власти, еще столько же (47%) считает, что власть не меняется за последние годы. Кроме того, чем ближе чиновник к простым гражданам, тем выше уровень недоверия к нему (например, для местного самоуправления уровень недоверия составляет 66%). А. И. Турчинов предложил интегральные критерии оценки государственного служащего, которые "позволят запустить меритократический отбор": способность принимать адекватные, эффективные решения, обеспечить развитие общества и т.д.

**И. В. Задорин (ЦИРКОН)** представил анализ качеств власти с точки зрения населения. По результатам проведенных фокус-групп был составлен список черт власти, протестированный в ходе массового опроса населения. Идеальный и реальный образы власти находятся в тесной взаимосвязи в сознании обывателя: в представлениях об идеальной власти на первом плане находятся те черты, которых не хватает власти реальной. Так, наиболее востребованным качеством власти стала "забота о народе" (50%), а в качестве наименее востребованных качеств власти участники опроса отнесли силу (25%), которая, в то же время, является наиболее распространенной реальной характеристикой власти (22%). Кроме того, исследование показало выделение в обществе двух групп, которые формируют два разных идеальных образа власти: "власть-отец" (от власти ожидают "честности") и "власть-менеджер" (от власти ожидают "законности"). Подводя итоги своего выступления, И. В. Задорин пригласил коллег к участию в содержательной интерпретации полученных данных. В ответ на предложение **В. В. Петухова** договориться о критериях патернализма, он дал определение патернализма как типа поведения, при котором люди рассматривают государство, как на основное средство решения своих проблем, а все вопросы развития рассматривают через призму взаимодействия с властью.

**В выступлении М. В. Мамонова (ВЦИОМ), темой стали** перспективы правых партий в современной России. Правые партии не имеют своей фракции в Государственной Думе с 2003 г., и это ставит перед социологами вопрос, что же является недостающим компонентом - спрос или предложение. Исследователь представил анализ динамики электоральной поддержки партии "Правое дело" в течение 2011 г. и предложил свою оценку правого электората, ценности которого включают в себя, с одной стороны, как политическую свободу, с другой - экономический либерализм. По его мнению он составляет 7,5% населения.

Директор исследовательской компании "Башкирова и партнеры" **Е. И. Башкирова**, выразив согласие с мнением, что социальный запрос не менялся за последнее время, отметила наличие запроса общества на диалог с властью, и высказала сожаление по поводу того, что представители власти в недостаточной степени используют потенциал экспертного сообщества.

**Г. Л. Кертман (Фонд "Общественное мнение")** высказал мнение, что патернализм следует рассматривать на двух уровнях - ценностно-нормативном и поведенческом. На первом уровне наличие патернализма вступает в диссонанс с практикой,

когда государство не выполняет пропагандируемый им же контракт с народом. Это создает у граждан ощущение "обманутых ожиданий" и фактически освобождает их от моральных норм, оправдывает коррупцию. В. Путин набрал легитимность на реанимации патерналистского контракта, поэтому в рамках существующей партийно-политической системы сложно будет отойти от этого контракта.

**П. В. Бизюков (Центр социально-трудовых прав), в свою очередь,** выразил мнение, что патерналистские ценности формируются и жестко поддерживаются самим государством, причем формирование этих ценностей происходит не только на идеологическом уровне, но и на практике, в подавлении форм социальной активности. Хотя реально население готово решать свои проблемы, существуют законодательные препятствия, например, практическое отсутствие возможностей провести забастовку. Несогласие с этой позицией высказал **Г. Л. Кертман,** заявив, что причиной является принципиальное нежелание знать правила игры и напомнил участникам дискуссии цитату из В. Касьяновой "Британцы знают свое государство, как механик знает машину, а мы свое не знаем и не хотим знать". Мероприятие завершилось выступлением директора Центра **социологических исследований МГУ им. М. В. Ломоносова СИ. Туманова, который предложил участникам дискуссии обратить внимание** на поведение оппозиционных сил, которые не имеют программы и представления о том, что делать с властью, а также ясных целей, понятных обществу.