

ОТ КОМАНДНОЙ ЭКОНОМИКИ — К РЫНОЧНОЙ¹

Р.М. НУРЕЕВ,

доктор экономических наук, профессор,
Национальный исследовательский университет — Высшая школа экономики,
e-mail: nureev@hse.ru

В очередной главе учебника по экономической компаративистике исследуются процесс трансформации командной экономики в рыночную экономику, особенности приватизации и динамика макроэкономических показателей в странах Восточной Европы.

Ключевые слова: командная экономика; власть-собственность; приватизация; теорема Коуза; остаточная государственная собственность; переходная экономика.

FROM THE COMMAND ECONOMY TOWARDS THE MARKET ONE

R.M. NUREEV,

Doctor of economic sciences (DSc), Professor,
National Research University Higher School of Economics,
e-mail: nureev@hse.ru

In the next chapter of the textbook on economic comparative studies investigated the transformation of a command economy to a market economy, especially privatization and macroeconomic indicators in the countries of Eastern Europe.

Keywords: command economy; plan; power-property; privatization; the Coase theorem the residual state property; transition economy.

JEL classification: B24, Y11, N14.

Глава 14

14.1. Попытка разрушения власти-собственности²

Рынок не возникает из самого себя. Необходимы экономические, социальные, политические и культурные предпосылки. К сожалению, отечественные реформаторы и их западные консультанты не в полной мере были знакомы с традициями власти-собственности. Подготовленные ими макроэкономические рекомендации опирались, главным образом, на западный опыт регулирования, основанный на переходе от одной формы частной собственности к другой. В России же должен был осуществиться переход от власти-собственности к частной собственности.

Реформаторы старались создать **конкурентный капитализм**, т. е. такой капитализм, при котором:

- государство сохраняет сильную регулируемую политику в сфере формирования, поддержания и совершенствования условий хозяйствования, содействия конкуренции, поддержки малого и среднего бизнеса;
- государство максимально устраняется из сферы принятия предпринимательских решений;
- перераспределение ресурсов (кроме социального перераспределения) возлагается на рыночно-конкурентный механизм;
- проводится политика открытых рынков при четких правилах и ответственности субъектов.

¹Продолжение. Начало см.: TERRA ECONOMICUS. 2010. Т. 8. № 1–4; 2011. Т. 9. № 1–4; 2012. Т. 10. № 1–4.

² В данном разделе использованы материалы, любезно предоставленные А.Б. Руновым.

Однако выбранные ими методы не всегда соответствовали российской реальности. Поясним это на примере приватизации.

С теоретической точки зрения, в качестве целей приватизации могут быть:

- **системные изменения**, т. е. новые соглашения о правах собственности;
- **социальная справедливость** (стремление распределить богатство более равномерно);
- **экономическая эффективность**, т. е. увеличение аллокативной эффективности и X-эффективности предприятий и управления; и наконец
- **бюджетная наполняемость** как способ финансирования социальных программ и уменьшения бюджетного дефицита.

Таблица 14-1

Методы приватизации и ожидаемые результаты их применения

Показатель	Публичное размещение акций	Централизованная продажа активов	Выкуп акций работниками и управленцами	Массовая приватизация в пользу аутсайдеров	Массовая приватизация в пользу инсайдеров	Реституция
ЦЕЛИ						
Экономическая эффективность	Да	Возможно	Возможно	Возможно	Нет	Нет
Фискальные и финансовые методы	Да	Да	Возможно	Да	Нет	Нет
Социальное благосостояние	Возможно	Нет	Возможно	Нет	Да	Нет
Политические методы	Нет	Возможно	Да	Да	Да	Да
Защитное реструктурирование	Да	Да	Первостепенное	Медленное	Частичное	Нет
Стратегическое реструктурирование	Да	Да	Медленное	Частичное	Нет	Нет

Составлено по: Институциональная экономика. М.: ИНФРА-М, 2007. с. 467.

Очевидно, что эти цели внутренне противоречивы, и они не всегда достижимы при разных методах приватизации. Французский экономист Владимир Андрефф свел это все в табл.14-1. Рассмотрим на примере. Достижение экономической эффективности неизбежно только при публичном размещении акций, оно возможно при централизованной продаже активов, выкупе акций работников и управленцев и массовой приватизации в пользу аутсайдеров и недостижимо при массовой приватизации инсайдеров и реституции.

В табл. 14-2 наглядно представлено, что в России основным методом приватизации был выкуп менеджерами и работниками, вторым по значению — метод прямых продаж, третьим — массовые приватизации. При доминирующем методе приватизации в России главными оказались не экономические, а политические цели. Что же касается экономической эффективности и социальной справедливости, то достижение данных целей при выбранных тогда методах приватизации является возможным, но далеко не обязательным.

При тех условиях, которые сложились в России, они выпали из сферы первоочередного внимания реформаторов так же, как и вопросы бюджетной наполняемости, что привело к стремительному росту инфляции. Выигравшие группы на разных этапах приватизации показаны в табл. 14-3.

В результате вместо конкурентного возник олигархический капитализм, для которого характерно:

- укрупнение компаний и рост отраслевой концентрации;
- относительно значимое присутствие крупных иностранных компаний на российском рынке;
- делегирование государством принятия хозяйственных решений крупным компаниям, но на условиях политического согласования в рамках «промышленной политики»;
- сочетание открытости экономики с селективными протекционистскими мерами.

Таблица 14-2

Методы приватизации в различных переходных экономиках

Страна	Доля частного сектора в ВВП, 2001	Прямые продажи	Массовая приватизация	Выкуп менеджерами и работниками
Албания	75	3	2	1
Армения	70	3	1	2
Азербайджан	60	2	1	Нет
Беларусь	20	Нет	2	1
Болгария	70	1	2	3
Грузия	65	2	3	1
Венгрия	80	1	Нет	2
Казахстан	65	2	1	Нет
Киргизия	60	3	1	2
Латвия	70	2	1	Нет
Литва	75	2	1	Нет
Македония	60	2	Нет	1
Молдова	50	2	1	Нет
Польша	75	1	3	2
Румыния	65	2	3	1
Россия	70	2	3	1
Словакия	80	3	2	1
Словения	65	3	2	1
Таджикистан	50	Нет	Нет	1
Туркмения	25	2	Нет	1
Узбекистан	45	2	3	1
Украина	65	3	2	1
Хорватия	60	3	2	1
Чехия	80	2	1	Нет
Эстония	80	1	2	Нет

Составлено по: Институциональная экономика. М.: ИНФРА-М, 2007. с. 468–469.

Примечание: 1 — основной метод приватизации, 2 — вторичный метод приватизации, 3 — третий по значимости метод приватизации.

Итак, причины глубокого спада стали следствием того, что политические факторы приватизации доминировали над экономическими. Поэтому недооценка институциональных предпосылок возникновения рынка привела к тому, что были выбраны далеко не оптимальные формы приватизации.

И тем не менее, были созданы условия, при которых постепенно начали работать механизмы рынка, что привело к передаче прав собственности от менее эффективных хозяйств к более эффективным (см. рис. 14-1). Но это означает, что начала действовать теорема Коуза, смысл которой как раз в том и заключается, что права собственности передаются тем, кто может обеспечить их наилучшее применение. Неудивительно, что ими оказались, как правило, иностранцы. Однако это было воспринято некоторыми ответственными чиновниками государств как угроза национальной безопасности.

Таблица 14-3

Стратегия российской приватизации

Этап приватизации	Период	Основные методы	Выигравшие группы
Спонтанная приватизация	1987-1991	Вывод активов	Номенклатура, комсомол
Массовая приватизация	1992-1994	Раздача ваучеров	Инсайдеры (менеджеры и работники)
Денежная приватизация	1994-1997	Продажа и перепродажа активов	Аутсайдеры и некоторые инсайдеры (менеджеры)
Залоговые схемы	1995-1996	Мошенническая продажа банками	Олигархи
Перерыв в приватизации	1997-2000	—	Олигархи
«Точечная» приватизация	2001 и далее	Продажа активов	Олигархи, иностранные инвесторы, аутсайдеры

Источник: Институциональная экономика. М.: ИНФРА-М, 2007. с. 478.

Даже краткий анализ возникновения институтов рынка (табл. 14-4) показывает, они создавались некомплексно, что привело к появлению институциональных разрывов и ловушек институционального развития. Лишь при комплексном развитии институтов рынка глубокий спад сменяется быстрым ростом, и позитивные факторы перехода к частной собственности начинают демонстрировать свое преимущество.

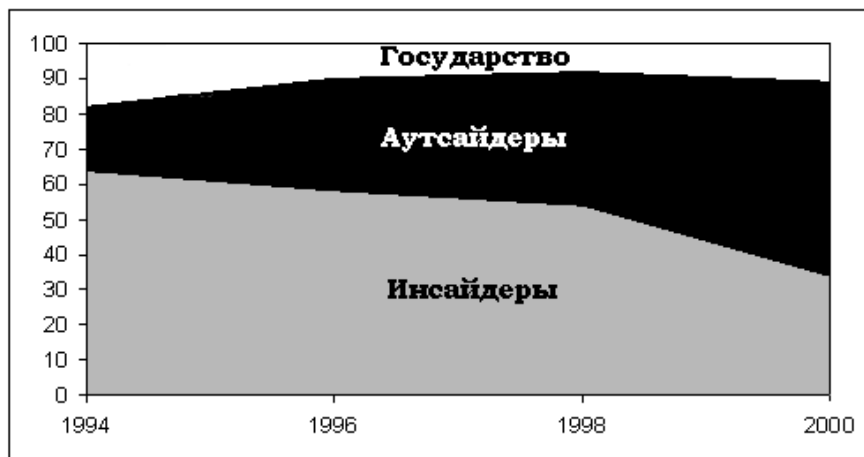


Рис. 14-1. Структура собственности крупных и средних приватизированных компаний в России, %

Составлено по: Radygin A. (2000). *Ownership and control of the Russian industry*, OECD Roundtable on Corporate Governance, www.oecd.org/daf/corporate-affairs.

С известной долей условности можно выделить три основных этапа изменения системы прав собственности в постсоветской России:

1. Номенклатурная приватизация.
 2. Попытка создания системы частной собственности.
 3. Институционализация новой власти-собственности.
- Рассмотрим каждый из них подробнее в параграфе 14.1.1.

Таблица 14-4

Возникновение институтов рынка в России

Период	Ступени изменения прав собственности
Январь, 1992	Либерализация цен, отмена государственной монополии на торговлю
Октябрь, 1992	Начало ваучерной приватизации
Ноябрь, 1992	Принятие закона о банкротстве
Май, 1993	Возникновение рынка казначейских обязательств (ГКО)
Июль, 1994	Начало денежной приватизации
Октябрь, 1994	Принятие нового Гражданского кодекса
Ноябрь, 1994	Создание Федеральной комиссии по ценным бумагам (ФКЦБ)
Июль, 1995	Первые залоговые аукционы («кредиты в обмен на акции»)
Август, 1995	Принятие закона о регулировании естественных монополий
Декабрь, 1995	Принятие законов об акционерных обществах, о ценных бумагах
Январь, 1996	Создание гос. органа по регулированию телекоммуникаций
Февраль, 1996	Создание гос. органа по регулированию транспортной инфраструктуры
Апрель, 1996	Завершение либерализации внешней торговли
Март, 1998	Принятие нового закона о банкротстве
Октябрь, 1998	Создание агентства по реструктурированию банков (АРКО)
Январь, 1999	Принятие первой части нового Налогового кодекса
Февраль, 1999	Принятие закона о банкротстве финансовых институтов
Февраль, 1999	Принятие закона о защите прав инвесторов на фондовом рынке
Июль, 1999	Принятие закона о реструктуризации кредиторской задолженности
Июль, 1999	Принятие закона о зарубежных инвестициях

Период	Ступени изменения прав собственности
Июль, 2000	Принятие закона о реформировании федеральных силовых структур
Май, 2001	Внесение изменений в закон о банках
Июнь, 2001	Начало судебной реформы
Июнь, 2001	Возобновление широкомасштабной приватизации
Июль, 2001	Принятие закона о налоге на прибыль
Сентябрь, 2001	Создание комиссии по регулированию тарифов естественных монополий
Январь, 2002	Принятие нового Земельного кодекса и поправок в закон об АО
Февраль, 2002	Принятие нового КЗОТа
Апрель, 2002	Принятие кодекса корпоративного управления
Июль, 2002	Принятие закона об обороте сельскохозяйственных угодий
2003	Приватизация более 1000 предприятий
2004	Уменьшение срока давности по делам о приватизации компаний с 10 до 3 лет

Составлено по материалам Обзоров экономической политики в России за 1998–2003 гг.

14.1.1. Этап 1: Номенклатурная приватизация (1988–1992)

Номенклатурное разворовывание государственной собственности происходит еще в рамках советской институциональной системы власти-собственности. За основу рынка номенклатуре хотелось взять старый «бюрократический рынок»³, где позиция участника определяется его чином, административной властью, но научиться извлекать из этого рынка *настоящие денежные доходы*. Разгосударствление ей хотелось произвести таким образом, чтобы издержки производства несло общество (государство), а выгоды от этого производства стали частными (и доставались бюрократии)⁴. Этой цели удалось достигнуть за счет размывания государственной собственности.

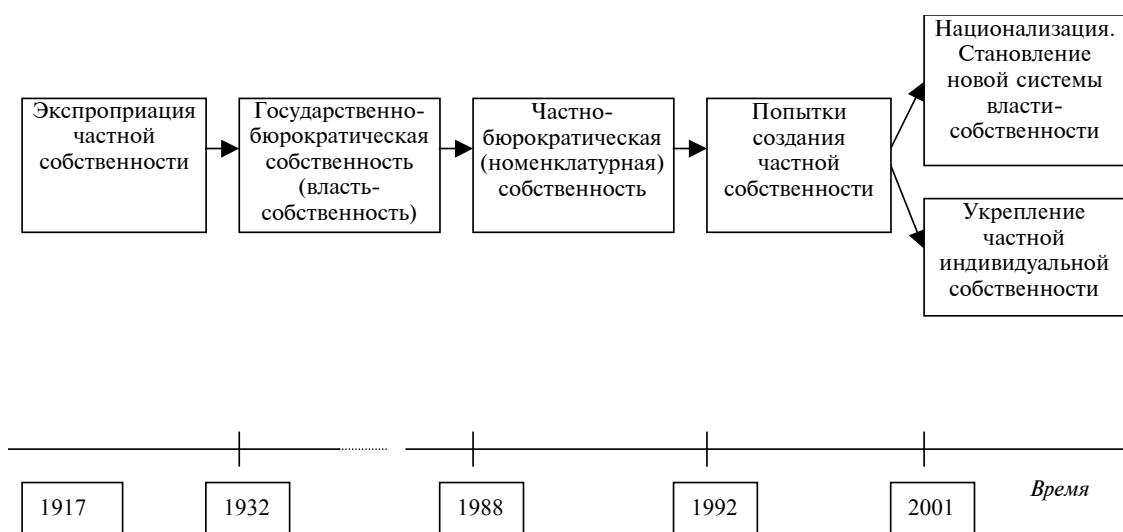


Рис. 14-2. Изменение де-факто системы собственности в рамках советской системы

Такой (созданный сверху) экономический рынок можно рассматривать как своеобразную организационную инновацию номенклатуры⁵. Ее особенность заключается в том, что бюрократия (и прежде всего директора бывших государственных предприятий), использует собственность ослабевшего государства в целях личного обогащения, получая льготные государственные кредиты, лицензии на даровое использование природных ресурсов, создавая свои кооперативы при госпредприятиях, в которые переводится прибыль и где отмываются деньги. Именно эти группы аккумулировали первые крупные капиталы (и/или за счет этого укрепляли свой потенциал влияния на власть) и создавали предприятия на самых выгодных рынках и с помощью уже рыночных (или псевдорыночных) механизмов, которые

³ Найшуль В. Высшая и последняя стадия социализма / Погружение в трясину. М., 1991.

⁴ Первые попытки периодизации и анализа данного процесса см. в работах: Гайдар Е.Т. Государство и эволюция: гл. 4, 5. М., 1997; Приватизация по-русски: гл. 6. Кол. авт.: М. Бойко, Д. Васильев, А. Евстафьев, А. Казаков, А. Кох, П. Мостовой, А. Чубайс / Под ред. А.Б. Чубайса. М., 1999.

⁵ Об организационных инновациях подробнее см. Уильямсон О. Экономические институты капитализма. СПб., 1996.

здесь можно пока рассматривать как организационное нововведение в рамках прежней советской системы. Возникает своеобразная частно-бюрократическая собственность (см. рис. 14-2).

В результате в стране появляется «гибрид бюрократического и экономического рынка» (при преобладании первого), почти законченное здание номенклатурного капитализма, еще юридически не оформленное⁶. Эту его ограниченность попытались снять на втором этапе новоявленные собственники.

14.1.2. Этап 2: Попытка создания системы частной собственности (1992-2000)

Чтобы преодолеть бесконтрольное усиление бюрократии, администрация президента Б. Ельцина решила сделать процесс приватизации формальным. Отныне *де-факто* собственники должны были формализовать свои права. В этом были заинтересованы и новоявленные собственники, потому что в условиях размытости старой и неупорядоченности новой системы прав собственности над ними постоянно витала угроза экспроприации приобретенной собственности.

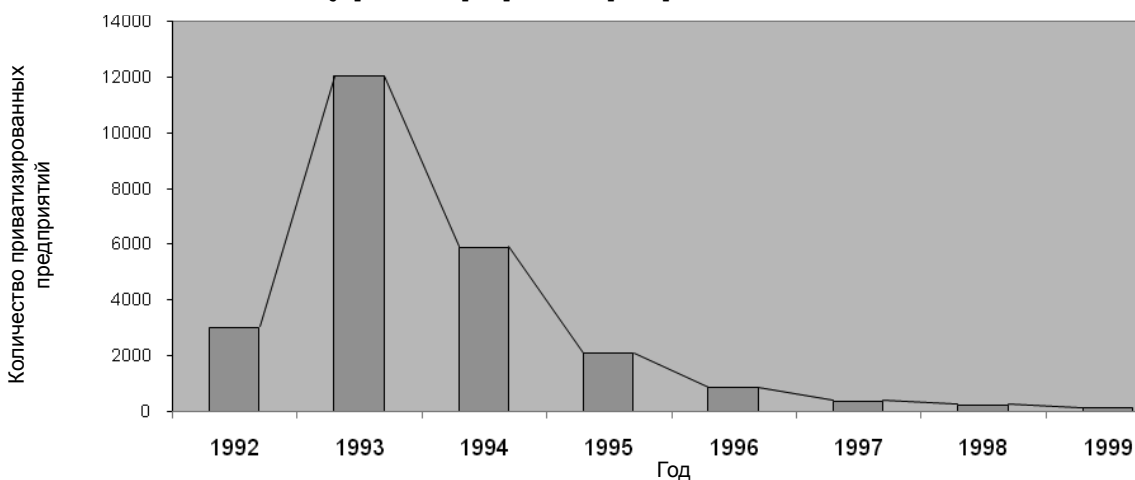


Рис. 14-3. Динамика процесса приватизации в промышленности России

Составлено по: Промышленность России: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2000. с. 73; 1996, с. 33.

Однако делалось это путем механического импорта западных институтов частной собственности без учета российской институциональной специфики. Поэтому возникает разрыв собственности *де-факто* и *де-юре*, и при этом решающими оказываются неформальные, юридически не оформленные права, в которые вкладывается содержание, отличное от закрепленных в юридических контрактах норм⁷.

Таблица 14-5

Состав российской политической и экономической элиты высшего уровня, сер. 1990-х гг., в % от общей численности элитной группы

Номенклатура	Высшее руководство	Лидеры партий	Региональная элита	Правительство	Бизнес-элита	В целом
Всего из номенклатуры в том числе:	75,0	57,1	82,3	74,3	61,0	69,9
Из партийной	21,2	65,0	17,8	0	13,1	23,4
Из комсомольской	0	5,0	1,8	0	37,7	8,9
Из советской	63,6	25,0	78,6	26,9	3,3	39,5
Из хозяйственной	9,1	5,0	0	42,3	37,7	18,8
Из другой	6,1	10,0	0	30,8	8,2	11,0

Источник: Крыштановская О. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // Общественные науки и современность. 1995. № 1. с. 65. (Основой данных послужили социологические исследования, которые проводились сектором изучения элиты Института социологии РАН под руководством О. Крыштановской в 1989–1994 гг.)

⁶ Гайдар Е.Т. Государство и эволюция. М., 1997.

⁷ Тамбовцев В.Л. Формальное и неформальное в управлении экономикой: гл. 3. М.: Наука, 1990; Капелюшников Р.И. Где начало того конца?... (к вопросу об окончании переходного периода в России) // Вопросы экономики. 2001, № 1, С. 138–156.

Главная цель данного этапа состояла, по мнению организаторов, в создании институциональных условий для становления и развития системы частной собственности по образцу западных демократий. Приватизация здесь рассматривалась как средство, необходимое для подкрепления либерализационных и стабилизационных мероприятий. Импорт западных институтов прикрывал российское (восточное) содержание.

Начало положила массовая чековая приватизация. За чековым этапом последовал этап денежных и залоговых аукционов и инвестиционных конкурсов. И хотя этот этап продолжается и поныне (в форме единичной денежной приватизации), пик его приходится на первую половину 90-х гг. (см. рис. 14-3).

К началу 2001 г. на долю государственной собственности приходилось только 42% основных фондов в экономике (по сравнению с 91% в 1991 г.), в частной собственности находилось более 80% от общего числа предприятий. Приватизация государственной и муниципальной собственности затронула все без исключения отрасли экономики. В результате не только в общем числе предприятий, но и в общем объеме производства и численности работников государственная собственность стала занимать подчиненное место.

Таблица 14-6

Изменение характеристик элиты в первые два года правления Б. Ельцина и В. Путина, %

Характеристика элиты*	Ельцинская элита (1993 г.)	Путинская элита (2002 г.)
Средний возраст (годы)	51,3	51,5
Женщины	2,9	1,7
Выходцы из сельской местности	23,1	31,0
Лица с высшим образованием	99,0	100,0
Лица, имеющие ученую степень	52,5	20,9
Лица с военным образованием	6,7	26,7
Лица с экономическим и юридическим образованием	24,5	25,7
Лица с образованием, полученным в элитных вузах**	35,4	23,4
Земляки главы государства	13,2	21,3
Ставленники бизнеса	1,6	11,3
Военные	11,2	25,1

Источник: Крыштановская О. Режим Путина: либеральная мелитократия? // *Pro et Contra*. 2002. Т. 7. № 4. С. 161.

Примечание:

* К элите отнесены члены Совета безопасности РФ, депутаты обеих палат Федерального Собрания РФ, члены Правительства РФ, главы субъектов РФ.

** К категории элитных вузов отнесены МГУ, МГИМО, Институт иностранных языков, ВПШ, ВКШ, АНХ при СМ СССР, АОН при ЦК КПСС, МФИ, Академия внешней торговли, Дипломатическая академия.

Те частные руки, в которые попали самые лакомые куски бывшей государственной собственности, принадлежали главным образом выходцам все из той же советской элиты. В ходе номенклатурной приватизации произошел не столько обмен власти на собственность (как изначально планировалось), сколько слияние политической элиты с бизнес-элитой.

Заметного роста эффективности российских частных предприятий в 1990-е гг. большинством исследователей не обнаружено⁸. И это не случайно, потому что природа собственности коренным образом не изменилась. Однако это стало ясно лишь на третьем этапе.

14.1.3. Этап 3. Институционализация новой власти-собственности (2001-2012)

После всего хаоса, возникшего в ходе второго этапа, к концу 1990-х гг. стало очевидно, что доминирующей оказалась все-таки система власти-собственности как на федеральном, так и на

⁸ Приватизация по-российски. Кол. авт.: М. Бойко, Д. Васильев, А. Евстафьев, А. Казаков, А. Кох, П. Мостовой, А. Чубайс / Под ред. А.Б. Чубайса. М., 1999; *Капелюшников Р.И.* Крупнейшие и доминирующие собственники в российской промышленности // *Вопросы экономики*. 2000, № 1, С. 99–119; *Перевалов Ю.В., Гимади И.Э., Добродей В.В.* Анализ влияния приватизации на деятельность промышленных предприятий. М., 2000. Серия: Научные доклады РПЭИ.

региональном уровне. Об этом свидетельствует состав российской экономической (см. табл. 2-9) и политической элиты (см. табл. 14-5). Из советской номенклатуры вышли свыше половины лидеров партий и три четверти лиц, входящих в правительство и окружение президента. Региональная элита укомплектована советской номенклатурой в еще большей степени. Свыше четырех пятых ее выходцев работали в советском партийном, комсомольском или хозяйственном аппарате (см. табл. 14-5).

Таблица 14-7

Институциональная среда, государство и коррупция

Масштабы госсектора	Институциональная среда	Регулирующие рамки	Коррупция
ПЛАНОВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА			
Практически все отрасли	Правительство действует вне правового поля, но использует свою власть для помощи бизнесу. Контракты выполняются благодаря вмешательству чиновников	Активное государственное регулирование для развития производства	Широко распространена и организована в госсекторе
РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА			
Естественные монополии, коммунальные сооружения, непрестижное производство	Правительство действует в рамках закона и производит минимум общественных благ. Суды обеспечивают выполнение контрактов	Государство соблюдает закон. Регулирующее воздействие минимально	Незначительна, главным образом в госсекторе
ПОСТСОВЕТСКАЯ СЕТЕВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА			
Еще не приватизированные активы (остаточная государственная собственность)	Правительство действует вне правового поля, и чиновники используют власть для получения ренты. Юридическая система не работает. Контракты выполняются благодаря вмешательству организованной преступности	Хищническое регулирование	Широко распространена, неорганизована, как в государственном, так и частном секторах

Составлено по: Институциональная экономика. М.: Инфра-М, 2007. с. 538.

Приведенные данные по элите не означают, что в ее составе не происходило никаких изменений. Если сравнить высшее руководство при Брежневе, Горбачеве и Ельцине, то совершенно очевидно значительное уменьшение технократов (с 88,5% при Брежневе до 36,4% при Ельцине) и удвоение лиц, получивших экономическое или юридическое базовое образование (с 11,5 до 22,7%)⁹. Эти сдвиги стали еще более заметны к концу 1990-х гг.

В начале XXI в. наметились новые тенденции: резко сократилось число лиц, имеющих ученую степень, в высшем руководстве России. Если в 1993 г. лица, имевшие степень, составляли 52,5%, то в 2002-м только 20,9% (см. табл. 14-6). Сократилось и число лиц, получивших образование в элитных вузах (с 35,4 до 23,4%). Зато значительно увеличилось число военных (с 11,2 до 25,1%), выходцев из сельской местности (с 23,1 до 31,0%) и земляков главы государства (с 13,2 до 21,3%). Поскольку число ставленников бизнеса сократилось до минимума, то при Путине началась обратная тенденция: их число возросло в 1,6% в 1993 г. до 11,3% в 2002.

Большинство руководителей предприятий по-прежнему уповают на государство и добровольно готовы передать большую часть своей ответственности, что наглядно показывают результаты многочисленных социологических исследований. Экспресс-опрос 27 директоров крупнейших предприятий Нижегородской области, например, ясно показал, что зона ответственности областной власти по-прежнему велика, а зона ответственности бизнес-элиты по-прежнему ограничена. До сих пор бизнес-элита не является самостоятельным экономическим субъектом. Она по-прежнему стремится ограничить свою ответственность лишь внутрихозяйственной деятельностью

⁹ См.: Крыштановская О. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // *Общественные науки и современность*. 1995, № 1, С. 63.

и прямыми отношениями с заказчиками и поставщиками, отдавая на откуп администрации такие серьезнейшие моменты, как формирование правил доступа к ресурсам, контроль за соблюдением качества выпускаемой потребительской продукции, антикризисное управление и неотложные вопросы социально-экономического развития региона.

Большой круг проблемных тем сохраняется и в зоне совместной ответственности. Среди них: занятость и оплата труда, повышение квалификации, социальное и медицинское страхование, разработка стратегических планов развития крупнейших (бюджетообразующих) предприятий, важнейшие вопросы инновационной и инвестиционной политики, не говоря уже о создании инфраструктуры и лоббировании отраслевых интересов на федеральном уровне. В результате, баланс *де-юре* и *де-факто* складывается явно в пользу областной администрации¹⁰.

О том, что фактически происходит не формирование системы частной собственности, а укрепление имущественного положения лиц, стоящих у власти, свидетельствует и анализ двух перечней предприятий, запрещенных к приватизации¹¹. Формально (*де-юре*) эти документы свидетельствуют о сокращении сферы государственной собственности и расширении собственности частной. Однако *де-факто* они свидетельствуют о росте appetites номенклатуры.

Сравнение распределения производственных предприятий первого и второго перечней по отраслям промышленности показывает, что изменение отражает стремление чиновников получить в частные (точнее, свои) руки наиболее лакомые объекты государственной собственности (нефтяная, топливная, химическая и нефтехимическая, авиационная, атомная и т. д.), причем только на такой стадии, когда для этого созданы необходимые условия. В табл.14-7 представлены масштабы госсектора, институциональная среда, характер государственного регулирования и специфика коррупции в условиях плановой, рыночной и постсоветской сетевой экономики. Выводы, которые можно сделать, довольно очевидны. Постсоветская сетевая экономика уже не плановая, но еще далеко не рыночная. Она находится на полпути к рынку, хотя, конечно, возможны и попятные движения.

14.2. Макроэкономическая динамика в переходный период¹²

Переход от командной экономики к рынку вызвал глубокую структурную перестройку во всех посткоммунистических странах. Это привело к падению ВВП в России на фоне устойчивого роста в развитых и развивающихся странах. Если для мира в целом ежегодные темпы прироста ВВП составили с 1991 по 2000 гг. 2,6% (причем в развитых странах 2,2%, а в развивающихся даже 5,1%), то в России снижение темпов прироста составило в среднем 6,5%¹³.

Ситуация стала выправляться лишь в начале XXI в. После трансформационного спада, связанного с переходом к рыночной экономике, в странах Восточной Европы, Балтии, СНГ и Монголии начался устойчивый экономический рост (см. рис. 14-4).

Наиболее глубоким спад был в странах СНГ и Монголии. Падение реального ВВП в этих странах превысило 50% (при том, что в среднем для стран с переходной экономикой оно не достигло и половины этой величины — см. рис. 14-5). Однако в этих странах после 1999 г. установились и наиболее высокие темпы роста. В XXI в. они в среднем превышают 15% (см. рис.14-6).

Наименее глубоким трансформационный спад был в странах Балтии и Центральной части Восточной Европы. Они уже в 1993 г. сумели преодолеть спад производства и создать предпосылки для экономического подъема. Однако для них в настоящее время характерны и более

¹⁰ Подробнее см.: Nureev R., Runov A. Russia: Whether Deprivatization Is Inevitable? Power-Property Phenomenon As a Path Dependence Problem Report prepared for International Society for New Institutional Economics (ISNIE) 5-th Annual Conference "Institutions and Governance" USA, Berkeley, California, 2001. September 13–15.

¹¹ Постановление Правительства РФ от 18.09.95 № 949 «О перечне акционерных обществ, производящих продукцию (товары, услуги), имеющую стратегическое значение для обеспечения национальной безопасности государства, закрепленные в федеральной собственности акции которых не подлежат досрочной продаже»; Постановление Правительства РФ от 17.07.98 № 784 «О перечне акционерных обществ, производящих продукцию (товары, услуги), имеющую стратегическое значение для обеспечения национальной безопасности государства, закрепленные в федеральной собственности акции которых не подлежат досрочной продаже».

¹² При подготовке данного раздела использованы материалы: Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития. М.: Норма; ИНФРА-М, 2011. С. 234–243.

¹³ Мировая экономика. Глобальные тенденции за 100 лет. М.: Экономика, 2003. World Development Indicators.: The World Bank. 2006.

низкие темпы роста. Отчасти это связано с тем, что падение ВВП не было таким глубоким, отчасти с тем, что по уровню развития они заметно выше, чем страны СНГ. Согласно данным Международного валютного фонда их ВВП на душу населения (по ППС) в три раза превосходит ВВП стран СНГ и Монголии (см. рис. 14-7). Этот разрыв в темпах роста был типичен на протяжении последнего десятилетия, судя по всему он сохранится и в последующие годы.

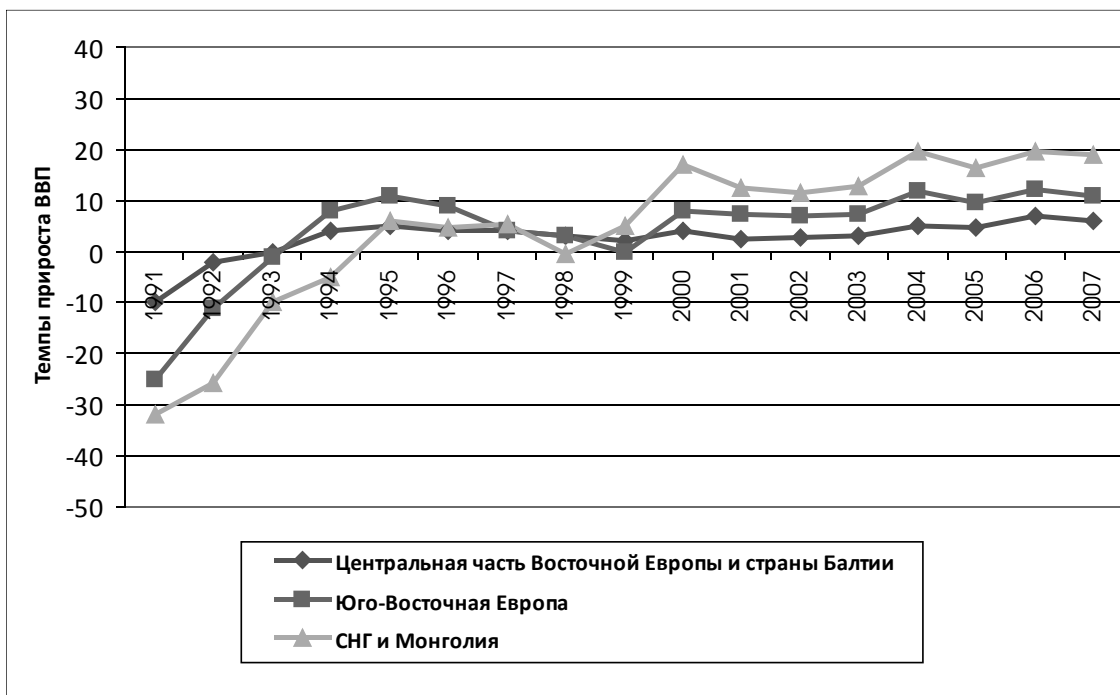


Рис. 14-4. Рост ВВП в реальном выражении в странах Центральной и Восточной Европы и СНГ
Источник: Международный валютный фонд, 2008.

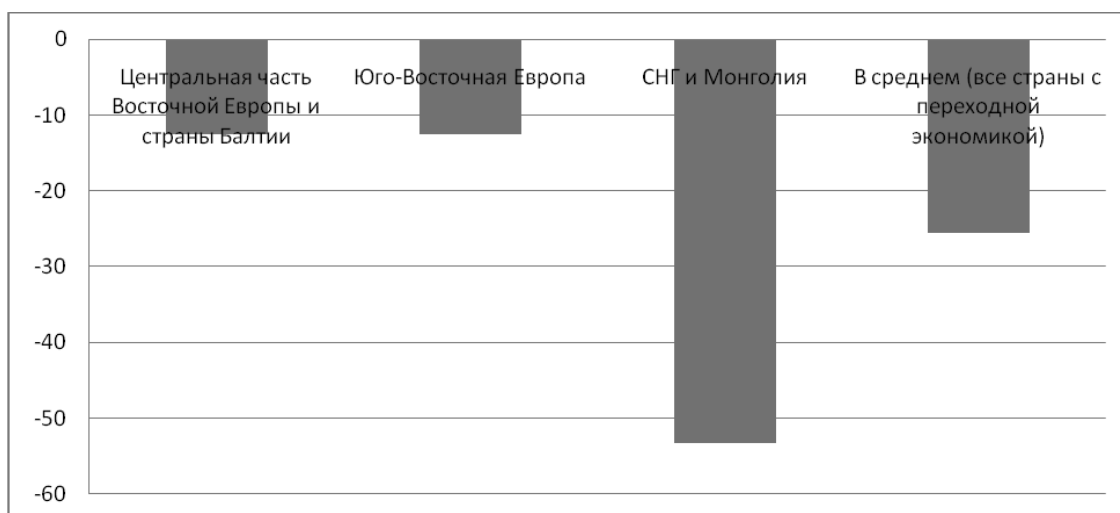


Рис. 14-5. Падение реального ВВП
Источник: Международный валютный фонд, 2008.

Страны с переходной экономикой Балтии и Юго-Восточной Европы сохраняют промежуточное значение: первые по уровню ВВП на душу населения ближе к странам ЦВЕ, а вторые — ближе к СНГ (см. рис. 14-6).

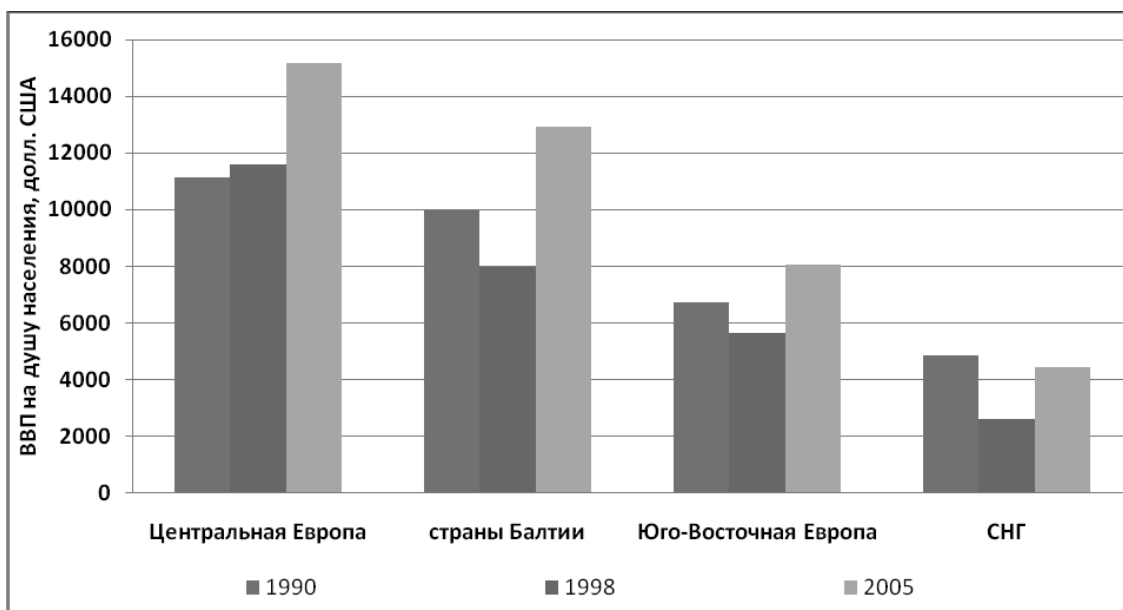


Рис. 14-6. ВВП на душу населения в посткоммунистических странах, 1990-2005 гг.

Источник: Международный валютный фонд, 2008.

Одна из реальных причин различий в темпах роста связана с динамикой инвестиций в странах СНГ: они на три процентных пункта выше, чем в Центральной и Восточной Европе (см. рис. 14-7). Впрочем, такое превышение — не новая особенность, оно имело место и в первой половине 90-х гг. (до 1997 г.). Лишь в течение трех лет (1998–2000 гг.) страны ЦВЕ опережали страны СНГ по показателю инвестиций (% от ВВП).

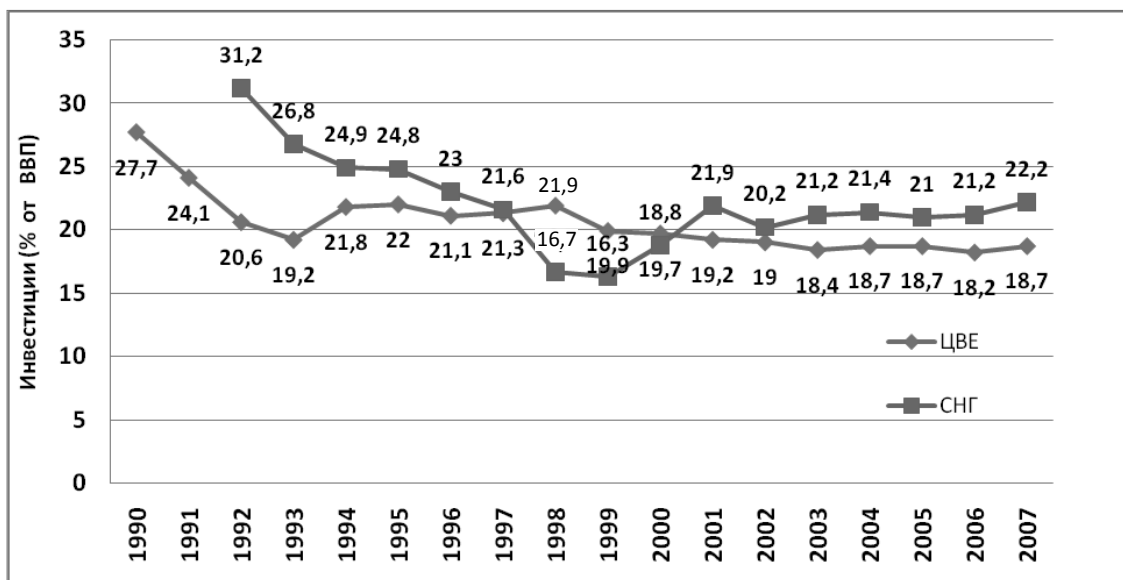


Рис. 14-7. Инвестиции (% от ВВП)

Источник: Международный валютный фонд, 2008.

Низкие темпы роста стран Центральной и Восточной Европы отчасти связаны со сложностью их перехода не просто к рыночной экономике, а к развитой рыночной экономике, типичной для государств Общего рынка. Вступление в Европейский Союз вызвало глубокие изменения в народном хозяйстве этих стран. Им приходится искать сравнительные преимущества в острой конкуренции с крупнейшими компаниями развитых европейских стран.



Рис. 14-8. Инфляция в странах с переходной экономикой, 1991–2007 гг. (%)
Источник: Международный валютный фонд, 2008.

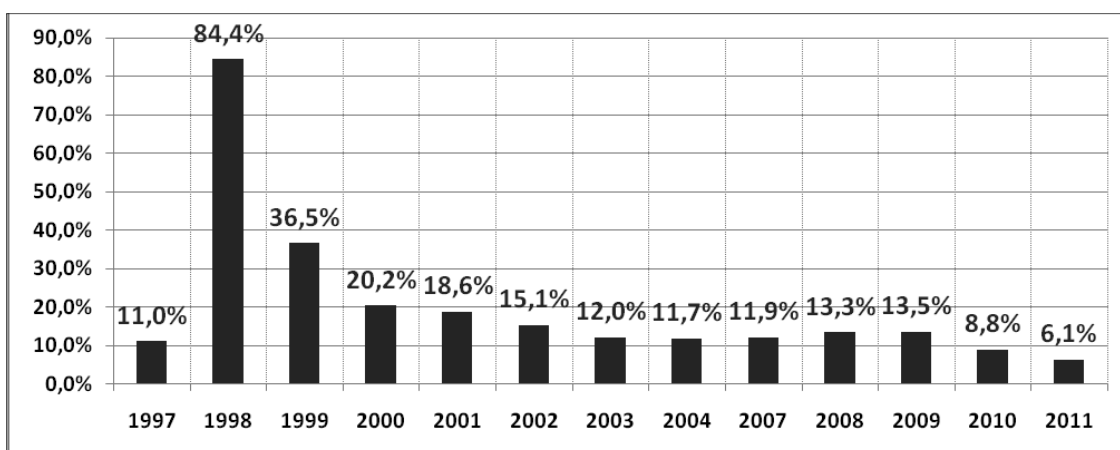


Рис. 14-9. Уровень инфляции в России 1997–2011гг., (%)
Источник: официальный сайт статистики Росстат. URL: <http://www.gks.ru>.

С гиперинфляцией странам с переходной экономикой удалось в основном справиться к середине 1990-х гг. (см. рис. 14-8). Наиболее острые формы она имела в странах СНГ, Монголии и Юго-Восточной Европе, наименее острые — в странах Балтии и Центральной и Восточной Европы. Наиболее затяжной характер инфляция имела в России (см. рис. 14-9). Однако и здесь ее удалось снизить с 84,4% в 1998 г. до 6,1% в 2011 г. Это произошло вместе со снижением уровня безработицы с 7,1 млн чел. в 2000 г. до 4,3 млн чел. в 2012 г. (см. рис. 14-10).

Высокий уровень инфляции привел к острому бюджетному дефициту, который удалось преодолеть только к 2000 г. (см. рис. 14-11).

Наиболее остро проблема бюджетного дефицита стояла в России в первой половине 90-х гг., когда его размеры превышали 10% ВВП. Сейчас она сменилась на противоположную — проблему бюджетного профицита.

Падение жизненного уровня привело к резкому росту теневой экономики и коррупции, которая в большинстве стран с переходной экономикой превысила 40% ВВП¹⁴. Стремительный рост теневой экономики происходил в процессе приватизации. Это привело к такому парадоксальному

¹⁴ The Size of the Shadow Economies of 145 countries all over the world: First results over the period 1999 to 2003.

явлению, как положительная связь между ростом частного сектора и коррупцией в посткоммунистических странах.

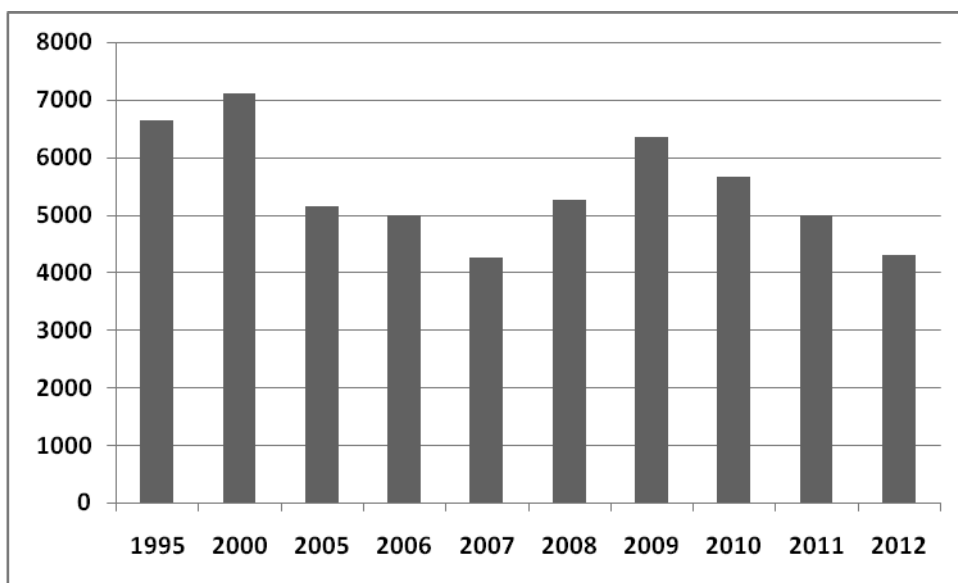


Рис. 14-10. Уровень безработицы в России 1995–2012 гг., (тыс. чел.)

Источник: официальный сайт статистики Росстат. URL: <http://www.gks.ru>.

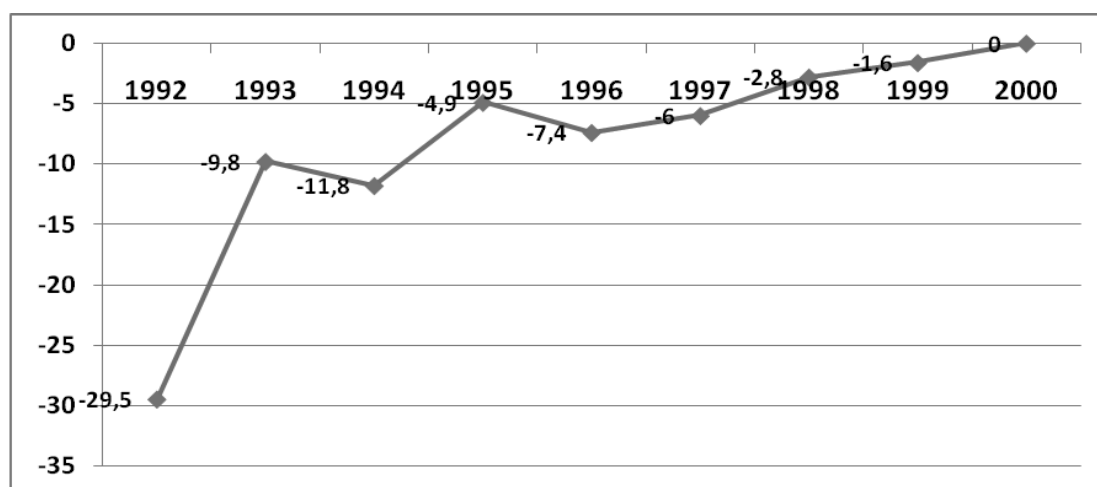


Рис. 14-11. Бюджетный дефицит в России, 1992–2000 гг.

Источник: Международный валютный фонд, 2008.

Можно сомневаться в расчетах Transparency International Agency, но несомненно одно, уровень теневой экономики заметно вырос во всех странах с переходом к рынку. Отчасти это связано с тем, что при командной экономике рынок развивался в условиях нелегального сектора, отчасти с ослаблением роли государства в переходный период, и в известной степени — с разрушением старой системы принуждения и становлением новой, когда старые правила игры уже не действовали, а новые институциональные ограничения еще не окрепли.

Во всяком случае, по уровню коррупции страны с переходной экономикой приблизились к государствам Азии, Африки и Латинской Америки (см. рис. 14-12), заметно опережая в этой области развитые страны. Наиболее низкий уровень коррупции в странах Балтии и ЦВЕ, дальше идут страны Юго-Восточной Европы и Монголия и завершают список страны СНГ.

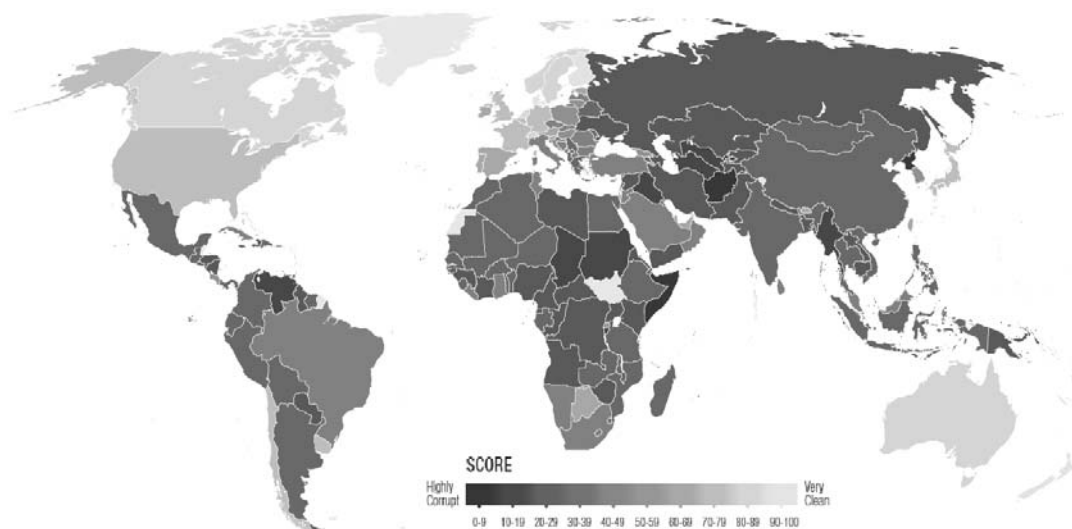


Рис. 14-12. Показатели коррупции в мире, 2012.
 Источник: Transparency International, 2012.

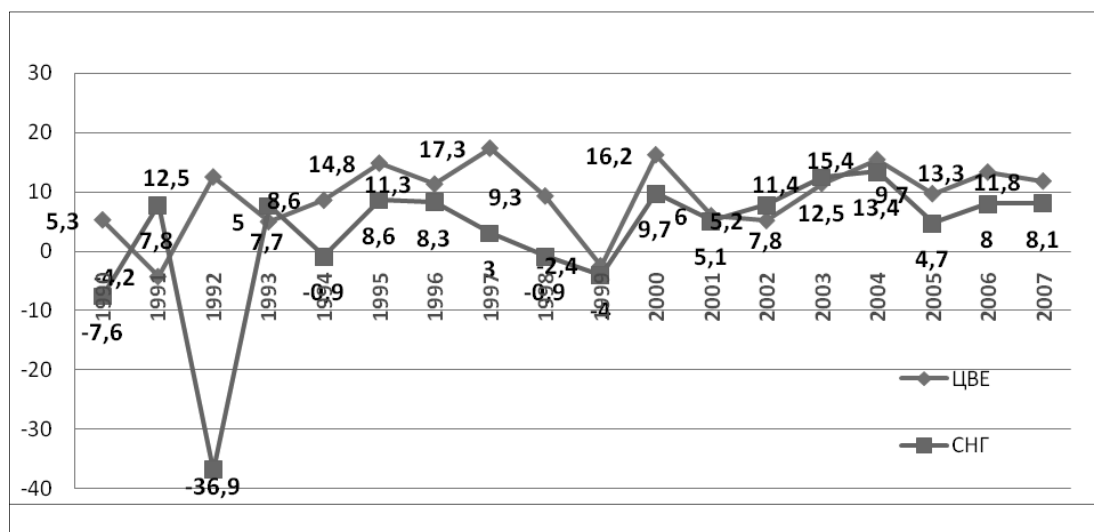


Рис. 14-13. Экспорт товаров и услуг, %.
 Источник: Международный валютный фонд, 2008.

После падения экспорта товаров и услуг в начале 90-х гг. положение понемногу выправляется в странах ЦВЕ и СНГ (см. рис. 14-13). В настоящее время уровень внешней торговли в этих странах стал превышать размеры ВВП (см. рис. 14-14), что создает определенные предпосылки для снижения уровня внешнего долга.

Для социалистических стран внешний долг не был типичным явлением. Даже в более развитых странах Центральной и Восточной Европы он не превышал третьей части ВВП. Для СССР он был еще ниже: меньше 10% (см. рис. 14-15). В настоящее время доля внешнего долга превысила 50% у ЦВЕ и 30% у Содружества Независимых Государств.

Высокие цены на нефть, газ и некоторые виды сырья создают в настоящее время предпосылки для уменьшения внешнего долга России, Казахстана и ряда других стран СНГ, у которых в последнее время платежный баланс сводится с положительному сальдо. Ситуация с ЦВЕ гораздо хуже: сальдо платежного баланса в последние 14 лет отрицательно и имеет тенденцию к росту (см. рис. 14-16).

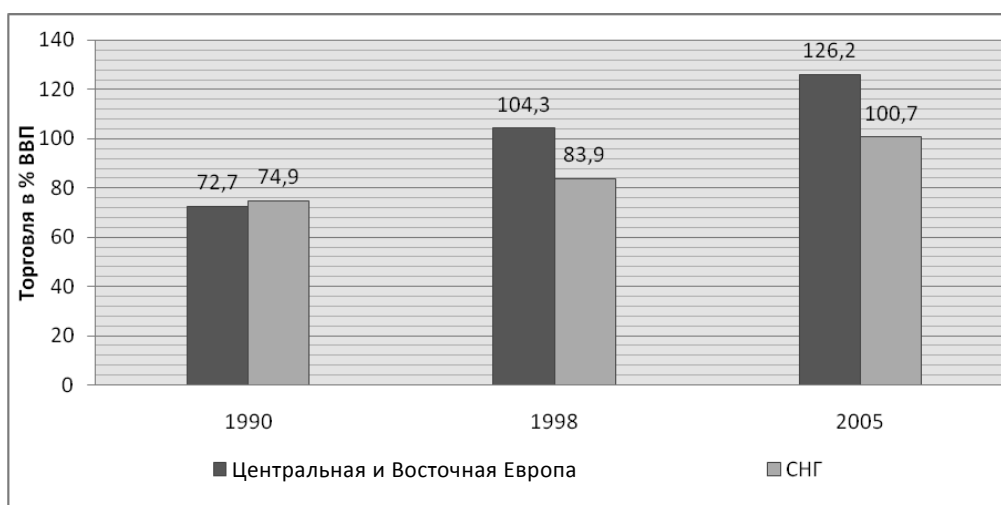


Рис. 14-14. Внешняя торговля в % от ВВП в странах Центральной и Восточной Европы и СНГ, 1990–2005 гг.

Источник: Международный валютный фонд, 2008.



Рис. 14-15. Внешний долг в ЦВЕ и СНГ, (1990-2008 гг.)

Источник: Международный валютный фонд, 2008.

14.3. Ближайшие перспективы развития

Развитие России теоретически возможно в трех направлениях: с преобладанием роли государства, олигархии или с созданием условий для укрепления и развития мелкого и среднего бизнеса. Назовем эти варианты условно:

- Государственный капитализм.
- Олигархический капитализм.
- Конкурентный капитализм.

Развитие по пути государственного капитализма означает всеобъемлющее вмешательство государства в экономику, усиление централизованного перераспределения ресурсов, ограничение свободы предпринимательских и инвестиционных решений (как центром, так и региональными властями), дозированная открытость экономики и ставка на максимизацию роста на базе ограниченного круга отраслей. Это в итоге приведет к укреплению и развитию института власти-собственности.

В случае реализации сценария олигархического капитализма произойдет дальнейшее укрупнение компаний и рост отраслевой концентрации, относительно значимое присутствие крупных ино-

странских компаний на российском рынке, делегирование государством принятия хозяйственных решений крупным компаниям, но на условиях политического согласования в рамках «промышленной политики», сочетание открытости экономики с селективными протекционистскими мерами.

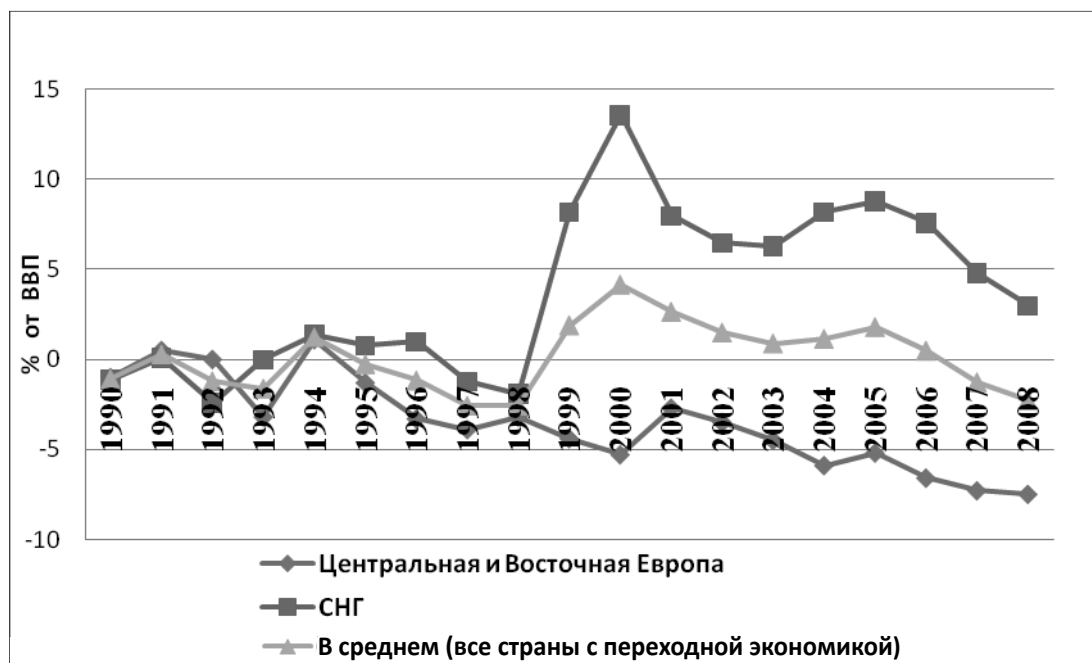


Рис. 14-16. Платежный баланс в ЦВЕ и СНГ, 1990-2008 гг.

Источник: Международный валютный фонд, 2008.

При реализации сценария конкурентного капитализма государство сохраняет сильную регулируемую политику в сфере формирования, поддержания и совершенствования условий хозяйствования, содействия конкуренции, поддержки малого и среднего бизнеса, максимально устраняется из сферы принятия предпринимательских решений; перераспределение ресурсов (кроме социального перераспределения) возлагается на рыночно-конкурентные механизмы; проводится политика открытых рынков при четких правилах и ответственности субъектов.

Однако даже реализация этих сценариев возможна в различных институциональных формах.

Их влияние на политику будет различаться в зависимости от целого ряда обстоятельств. В зависимости от укрепления или ослабления вертикальной модели политического управления, вероятны следующие варианты:

- Авторитаризм – демократия, «управляемая демократия».
- Протекционизм – фритрейдерство.
- Закрытое – открытое общество.
- Современное либеральное – классически либеральное.

В зависимости от развития политического федеративного устройства возможны усиление централизма или развитие федерализма, ослабление или усиление региональной власти. В результате будет реализована либо преимущественно административная, либо либеральная модель.

Однако и в этом случае возможна различная роль политических организаций. Произойдет ли ослабление или усиление роли партий и их влияния на принятие значимых решений — все будет зависеть от конкретных условий. В настоящее время ярко выражена тенденция к укреплению однопартийной системы, однако, как показывает исторический опыт, это страны с неустойчивой демократией.

С. Мейнворинг исследовал 46 демократических периодов продолжительностью не менее 25 лет в 30 странах. Результаты его исследований представлены в табл. 14-8. Он разделяет все системы на президентские, парламентские и смешанные, которые классифицирует по принципу господства партий: системы с одной, двумя или несколькими доминирующими партиями.

В числителе указывается количество стран, в которых демократия существовала не менее 25 лет, а в знаменателе — число стран, в которых существует соответствующая форма правления.

Выводы из анализа напрашиваются сами собой. Наиболее важным из них является то, что президентские модели менее стабильны, особенно в условиях многопартийной системы. Из 31-й страны с президентской системой длительные периоды демократии характерны только для 7. Из 15 многопартийных стран с президентской системой только одна (Чили!) оказалась стабильной. Угрозу демократии представляет и безраздельное господство одной партии. В странах с одной доминирующей партией демократические режимы менее устойчивы, так как формой выявления недовольства нередко становятся военные путчи. Это порой случается там, где существует доминирующая оппозиционная партия, кандидат которой не смог победить на президентских выборах. На 14 стран с одной доминирующей партией нашлась только одна, для которой был характерен длительный период демократического правления. Из 24 стран с нестабильной президентской системой, в 10 существовали однопартийные или двухпартийные, а в 14 — многопартийная системы.

Таблица 14-8

Устойчивость демократии при президентских и парламентских системах

СИСТЕМЫ \ ПАРТИИ	ПАРТИИ		
	Одна доминирующая	Две	Много
Президентские	0/5	6/11	1/15
Парламентские	1/8	5/7	19/29
Смешанные	0/1	0/1	4/5

Источник: Mainwaring S. Presidentialism, Multipartism and Democracy. Comparative Political Studies, 1991. V. 26. No.2. p. 198–228.

Слабостью парламентских систем является неустойчивость коалиций. Наличие большого числа партийных фракций приводит к тому, что они нередко распадаются. Парламентская система правления оказалась наиболее эффективной в индустриально развитых странах. И наоборот, мы должны сделать неутешительный вывод о том, что никакие формы демократии не эффективны в странах третьего мира.

Время покажет, закрепится ли однопартийная система в России или ей на смену придет двухпартийная. В условиях президентских систем возникновение устойчивой многопартийной системы менее вероятно.

В последнее время предпринимаются шаги по повышению роли гражданского общества, однако, насколько они сумеют выразить интересы различных социальных групп, покажет время. Совершенно очевидно, что во многих странах (например, Великобритании, Франции, Японии) большую роль сыграли профсоюзы. В ряде стран (например, в Германии) важную роль играют союзы предпринимателей, а также политические организации малого и среднего бизнеса.

Важно, чтобы экономическая политика была понятной гражданам, а политики сумели убедить людей в ее правильности. Необходимо, чтобы политика была последовательной, открытой и честной. К тому же она должна быть правильно выстроена тактически, т. е. ориентироваться не только на долгосрочный, конечный результат, но и доказывать свою эффективность в разумные, с точки зрения ожидания населения, временные сроки. Только в этом случае мы сумеем реализовать те возможности, которые предоставляет нам история.

Учебно-методические материалы

Занятие 14. Переходная экономика

Основные концепции перехода к регулируемой рыночной экономике. Пути и методы разгосударствления экономики. Условия проведения эффективной денационализации. Концепции и практика приватизации. Объективные основы многообразия форм собственности, их соотношение в переходный период. Пути преобразования монополизированной экономики в рыночную. Обострение инфляции и дефицита, методы борьбы с ними. Налоговая политика.

Субъекты предпринимательства и формы предпринимательской деятельности в переходный период. Новые формы хозяйства в аграрной сфере. Смешанные предприятия, проблемы формирования свободных экономических зон.

Значение и ограниченность чисто рыночных стимулов перехода. Роль государства в переходный период.

Радикальные реформы 1990-х гг. и их результаты. Постсоветское общество: изменение социально-экономической структуры. «Номенклатурная приватизация» и «криминальный капитализм». Новое в отношениях занятости. Изменение трудовых и статусных ориентиров. Социально-экономическая дифференциация. Проблемы финансовой стабилизации. Современные социальные проблемы. Варианты институционального развития России в начале XXI в.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. *Нуреев Р.М.* Россия: особенности институционального развития. М.: Норма, 2011. Гл. 2, 3.
2. Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ). 10 лет спустя / Под ред. Р.М. Нуреева. М.: МОНФ, 2010. Введение к 1-й, 2-й и 3-й частям.

Дополнительная

3. *Голдман М.* Пиратизация России. Новосибирск, М.: Фонд-Тренды, 2005.
4. *Заславская Т.И.* Современное российское общество. Социальный механизм трансформации: Учебное пособие. М.: Дело, 2004.
5. Институциональная экономика / Под ред. А. Олейника. М.: ИНФРА-М, 2005. Гл. II.3- II-5, II-8.
6. *Нуреев Р.М.* Экономика развития: модели становления рыночной экономики. М.: НОРМА, 2008. Гл.14.2-15., С. 561-634.
7. *Полтерович В.М.* Элементы теории реформ. М., 2007.
8. Постсоветский институционализм / Под ред. Р.М. Нуреева, В.В. Дементьева, Донецк: Каштан, 2005.
9. Постсоветский институционализм–2006: Власть и бизнес / Под ред. Р.М. Нуреева, Ростов н/Д: Наука-Пресс, 2006.
10. *Фатхутдинов Р.А.* Конкурентоспособность: Россия и мир 1992–2015. М.: Экономика, 2005.
11. *Шкаратан О.И.* Государственная социальная политика и стратегии выживания домохозяйств. М.: ГУ ВШЭ, 2003.
12. Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ) / Под ред. Р.М. Нуреева. 2-е изд. М.: МОНФ, 2003. Введение. Гл. 2, 8, 13, 16, 17, 19.

Web-ресурсы

13. *Полтерович В.М.* Элементы теории реформ. М., 2007. Введение. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cemi.rssi.ru/publication/newbooks/theory-ref/th-ref_intr.php.
14. *Шкаратан О.* Социальные реалии России начала 2000-х гг. Предварительные итоги представительного опроса россиян // Мир России. 2003. № 2. С. 46–80. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ecsocman.edu.ru/db/msg/101647>.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ

1. Обсудите проблемы трансформации формальных и неформальных институтов в постсоветской экономике.
2. Какую роль сыграли культурные стереотипы в процессе трансформации командной экономики в рыночную?
3. Каково соотношение новых и неординарных форм в экономической и социальной сферах в современном российском обществе?
4. Перечислите особенности развития легального и нелегального сектора в постсоветской России. Сравните их с другими Восточно-Европейскими странами и странами СНГ.
5. Что такое административный ресурс и каковы особенности поиска политической ренты субъектами государственного регулирования на федеральном и региональном уровне?

ТЕСТЫ¹⁵**1. Верны ли следующие утверждения?**

1. Экономическое развитие России в 90-е гг. характеризуется снижением альтернативных издержек нефтегазового производства в неизменных ценах.

Да Нет

2. Состояние современной экономики России можно изобразить точкой, находящейся ниже кривой производственных возможностей.

Да Нет

3. Экономическая программа, предложенная Григорием Явлинским для реформирования России, называлась «1001 день».

Да Нет

4. В 2001–2007 гг. в России интенсивно начались процессы усиления государственного присутствия в экономике.

Да Нет

5. Несмотря на важность неформальных связей в российской экономике, применение западных стандартов ведения бизнеса всегда генерировало наибольшую отдачу.

Да Нет

6. Если общество переходного типа выбирает модель «невидимой руки», то правительство ограничивается проведением приватизации и либерализации цен, после чего устраняется от какого-либо вмешательства в хозяйственную жизнь.

Да Нет

7. Согласно данным социологических исследований предприниматели стран Восточной Европы страдают от коррупции государственных чиновников и мафиозного рэкета гораздо меньше, чем предприниматели постсоветских государств.

Да Нет

8. Развитие предпринимательства в постсоветской России подтверждает концепцию В. Зомбарта о «духе» капитализма.

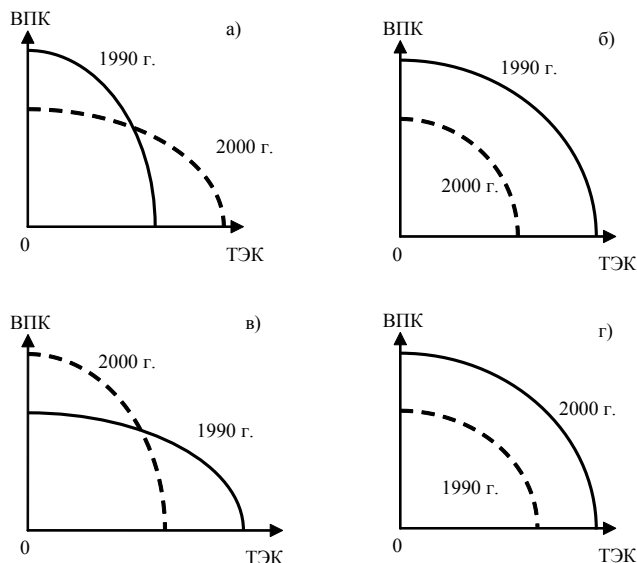
Да Нет

9. «Милицейские крыши» появились в России позже «бандитских крыш».

Да Нет

2. Выберите правильный ответ.

10. Какой из графиков правильно показывает изменение кривой производственных возможностей России? (ТЭК — топливно-энергетический комплекс, ВПК — военно-промышленный комплекс. Продукция оценивается в натуральных показателях).



¹⁵ Тесты и задания составлены при активном участии профессора Ю.В. Латова.

11. Самый дефицитный ресурс современной российской экономики — это
- а) труд;
 - б) земля;
 - в) капитал;
 - г) предпринимательство.
12. Основным инструментом приватизации наиболее привлекательных объектов государственности — это
- а) распределение акций среди работников предприятия и его менеджмента;
 - б) продажа пакетов акций на конкурентных аукционах;
 - в) залоговые аукционы;
 - г) передача в безвозмездное пользование на длительные сроки.
13. Какая из следующих форм организации большого бизнеса наиболее широко использовалась в 1993–1996 гг.?
- а) общество с ограниченной ответственностью;
 - б) холдинг — управляющая и координирующая компания, не имеющая контрольных прав собственности на организации-члены;
 - в) холдинг — управляющая компания на правах владельца;
 - г) государственное унитарное предприятие.
14. Плата рэкетирам за «крышу» является в современной России элементом издержек
- а) поиска информации;
 - б) защиты прав собственности;
 - в) оппортунистического поведения;
 - г) всех перечисленных транзакционных издержек.
15. «Клановый капитализм» в постсоветской России отличается от «нормального» капитализма в развитых странах Запада тем, что в России, в отличие от стран Запада
- а) частная собственность на основные средства производства фактически принадлежит не столько отдельным физическим лицам, сколько семейно-родовым кланам;
 - б) основными субъектами хозяйственной жизни являются не отдельные предприятия, а финансово-промышленные группы;
 - в) сохраняется доминирование отношений личной зависимости;
 - г) производительная деятельность предпринимателей преобладает над рентоискательской.
16. Какой из нижеперечисленных видов советского монополизма сохранился и в постсоветской экономике?
- а) монополия государства на внешнеэкономическую деятельность;
 - б) монополия государства на защиту прав собственности;
 - в) монополия министерств на контроль над отраслевым производством;
 - г) монополия отдельных предприятий на выпуск товаров конкретного вида.
17. В условиях модели «помогающей руки» главным механизмом защиты прав собственности предпринимателей является
- а) судебный арбитраж;
 - б) деятельность общественных организаций;
 - в) административное регулирование государственных чиновников;
 - г) деятельность уголовников-рэкетиров.
18. Какая из моделей не требует сознательного социального конструирования?
- а) модель «невидимой руки»;
 - б) модель «помогающей руки»;
 - в) модель «грабщей руки»;
 - г) верно и а) и в).

19. Экономика рэкета — это хозяйственная система, в которой предприниматели страдают
- от коррупции государственных чиновников;
 - от высоких государственных налогов;
 - от вымогательства уголовников;
 - верно все перечисленное.
20. Согласно концепции М. Вебера стремление «делать деньги» любыми средствами, как многие «новые русские», — это
- неизбежная черта начальной стадии капитализма;
 - черта, характерная для развития капитализма у нехристианских народов;
 - имманентный признак капитализма;
 - черта, характерная для докапиталистических обществ.
21. Какие особенности развития бизнеса в постсоветской России совершенно не характерны для развитых капиталистических стран?
- лоббистское давление предпринимателей на правительство с целью извлечения рентных доходов;
 - уклонение от налогов;
 - совмещение руководства коммерческими фирмами с занятием ответственных должностей в государственном аппарате;
 - участие предпринимателей в политической деятельности;
 - все вышеперечисленное верно.
22. Основной массив предпринимателей постсоветской России — выходцы из
- диссидентов;
 - легальной рыночной экономики;
 - нелегальной командной экономики;
 - нелегальной рыночной экономики.

ВОПРОСЫ И ЗАДАЧИ

3. Решите задачи и ответьте на вопросы повышенной сложности.

23. Изобразите в двухмерной системе координат («время — экономические системы») траекторию эволюции российской экономики на протяжении XX в.
24. Расположите следующие сферы бизнеса в порядке смены их друг другом в шкале приоритетов большого российского бизнеса с начала реформ:
- сырьевой сектор (нефть, газ, металлургия и т. д.);
 - торговля;
 - финансовый сектор;
 - теневое производство потребительских товаров.
25. Какова причина фальсификации объемов экспорта в сторону завышения многими российскими нефтяными компаниями?
26. Что, по Вашему мнению, стало причиной широкого распространения коррупции и взяточничества в постсоветской России? Критически оцените модель Бланшара, объясняющую коррупцию при помощи сравнительного анализа России и Китая.
27. Опишите основные этапы становления и утверждения новой системы власти-собственности в России.
28. Каковы основные механизмы отчуждения собственности в пользу Российской Федерации в постприватизационный период?

29. Охарактеризуйте кризис 1998 г.

- а) Каковы основные предпосылки кризиса 1998 г.?
- б) В чем состояли решения от 17.08.1998 г., которые в народе называли дефолтом?
- в) Охарактеризуйте инвестиционный климат в России, сложившийся в 1999 г.

30. Сравните разные модели взаимоотношений государства и бизнеса, заполняя таблицу.

Характеристики	Модель «невидимой руки»	Модель «помогающей руки»	Модель «грабящей руки»
Степень государственной централизации			
Цели деятельности государственных чиновников			
Методы государственного регулирования			
Степень и форма коррупции			
Методы защиты прав собственности			
В каких странах развивается			

31. Сравните три модели экономик переходного периода, по типологии Т. Фрея и А. Шляйфера, анализируя соотношение для каждой из них трех типов институционального развития. Заполните таблицу (на пересечении строк и столбцов ставите "+", если такое соотношение существует, или "-", если оно отсутствует) и объясните свой выбор.

Модели экономик переходного периода	Типы институционального развития		
	Зависимость от предшествующего развития	Импорт институтов	Институциональное новаторство
Модель «невидимой руки»			
Модель «помогающей руки»			
Модель «грабящей руки»			

32. Современный российский экономист В. Кокорев¹⁶ обнаружил любопытный парадокс: хотя переход от командной экономики к рыночному хозяйству должен вести к уменьшению доли транзакционных издержек, в реальной экономике России 1990-х гг. доля транзакционных издержек в общем объеме производственных расходов не снижалась, а росла. Предложите объяснения «парадокса Кокорева».

33. Сравните три возможных пути формирования предпринимательства в постсоциалистических обществах.

- а) Из каких социальных групп формируется бизнес-класс в каждом из этих вариантов?
- б) Какие институциональные предпосылки необходимы для осуществления каждого из этих вариантов?
- в) Каковы их сравнительные преимущества и недостатки: с точки зрения экономической эффективности и с точки зрения социальной справедливости? Рассмотрите отдельно позитивные и негативные эффекты в краткосрочном и в долгосрочном периоде.
- г) Какой путь из этих трех преобладал в различные периоды трансформации советской командной экономики в экономику переходного типа на протяжении 1988–1994 гг.?

¹⁶ Кокорев В. Институциональные преобразования в современной России: анализ динамики транзакционных издержек // Вопросы экономики. 1996, № 12, С. 61–72.