

Оценка экономического развития Республики Марий Эл на основе показателя налоговой восприимчивости

© 2012 А.А. Миронов

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва

E-mail: nkc.yola@gmail.com

Рассматривается методика оценки экономического развития региона и его муниципальных образований, основанная на расчете параметров эффективности региональной экономики для оценки налоговой восприимчивости.

Ключевые слова: экономическое развитие, налоговая восприимчивость, налоговая активность, оценочные критерии, рейтинг.

Налоговая восприимчивость территорий характеризуется возможностью уплаты налогов и сборов субъектами в сложившихся условиях экономического, политического и производственного уровней развития данной территории. Понимая под территорией отдельно взятый регион и выделенные в его составе муниципальные образования, налоговую восприимчивость следует рассматривать под влиянием основных показателей развития региона. «Как известно, вся экономика налогообложения строится на использовании двух альтернативных пар принципов: 1) эффективности и (или) справедливости; 2) платежеспособности и (или) выгоды¹». На этих обоснованных И.А. Майбуровым принципах налогообложения строятся известные подходы к оценке налогового потенциала территорий².

Рекомендации по оценке налогового потенциала региона, включенные в методику Министерства финансов РФ, используемую при распределении средств Фонда финансовой поддержки регионов (ФФПР), дают достаточно точную и объективную оценку доходных возможностей территорий, но вме-

сте с тем часто критикуются в экономической литературе в связи: с низкой оперативностью формирования показателей, используемых в расчетах; с отсутствием данных в необходимом разрезе; с несоответствием статистической и налоговой отчетности; чрезмерной громоздкостью расчетов и отсутствием прозрачности в расчетах отдельных показателей. Поэтому наряду с методикой Минфина РФ в научно-практических изданиях можно встретить достаточно подробное описание оценки налогового потенциала регионов методом репрезентативной системы налогов. Этот метод стал наиболее распространенным в последние годы методом оценки доходных возможностей регионов не только в России, но и в зарубежной практике.

На основе базовых элементов данного метода рассмотрим уровень налоговой восприимчивости конкретной территории - Республики Марий Эл. В качестве исходной информации возьмем значение показателей, которыми характеризовалось функционирование экономики региона в 2009-2010 гг. (табл. 1).

Таблица 1. Показатели по Республике Марий Эл за 2009-2010 гг.

Показатели	2009	2010
1	2	3
Валовой региональный продукт (ВРП), млн. руб.	75607,5	79085,5
Темп роста ВРП	122,4	104,6
Численность населения региона, тыс. чел.	699,1	698,2
Численность занятых в секторах экономики, тыс. чел.	327,7	337,2
Уровень безработицы в регионе, %	2%	11%
Количество безработных	6,8	39,7
Экономически активное население	366,2	377
Доля активного населения	52%	54%
Количество предприятий на территории региона	14309	14878
Сальдированный финансовый результат предприятий, млрд. руб.	2,1	2,89
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	0,02	21,24
Налоговые поступления, млрд. руб.	15,8	11,3
Индекс промышленного производства, %	97,6	116,2
Внешнеторговый оборот, млн. долл.	300,1	465,8
Стоимость основных фондов в регионе, млрд. руб.	204,3	225,0
Среднедушевые доходы, руб./мес.	9223,2	10195,2
Потребительские расходы на душу населения, руб./мес.	8879,6	9812,0

Составлено автором на основании данных Росстата и аналитических отчетов Управления ФНС России по Республике Марий Эл.

Налоговый потенциал региона даже при неудовлетворительной налоговой активности ряда территорий, курируемых инспекциями ФНС России по Республике Марий Эл, нуждается в определении ряда индикаторов, которые свидетельствовали бы о наличии достаточной налоговой восприимчивости. В табл. 2 приведены показа-

В структуре индекса налоговой активности и налоговой восприимчивости территорий факторы имеют равные весовые коэффициенты. Рейтинговая оценка налоговой восприимчивости территории региона может определяться по формуле

$$NV = (I_t + I_f + I_R + I_K) / 4,$$

Таблица 2. Расчет параметров эффективности региональной экономики (Республика Марий Эл) для оценки налоговой восприимчивости

Показатель	Формула для расчета	Обозначения показателей	Результат расчета	
			2009 г.	2010 г.
1. Производительность труда экономики региона, тыс. руб.	$t = \frac{Y}{N}$	Y - ВРП субъекта РФ; N - среднегодовая численность занятых в экономике	230,7	234,5
2. Фондоотдача экономики региона, %	$f = \frac{Y}{F}$	Y - ВРП субъекта РФ; F - стоимость основных фондов в регионе	37	35
3. Рентабельность экономики региона, %	$R = \frac{Pr}{Y}$	Pr - величина прибыли, полученная хозяйствующими субъектами на территории региона; Y - ВРП субъекта РФ	3	4
4. Индекс потребления	$K = \frac{P}{D}$	P - потребительские расходы на душу населения; D - среднедушевые доходы	0,96	0,96

тели для расчета и расчет параметров эффективности региональной экономики для оценки налоговой восприимчивости.

Все используемые в рейтинге показатели имеют относительные (удельные) единицы измерения, отражающие эффективность региональной экономики.

Методика предполагает такую последовательность действий.

Сначала для каждого из введенных в анализ критериев налоговой восприимчивости определяется территория-лидер, имеющая максимальное значение показателя, которое принимается за 100 %. Соответствующие параметры других муниципальных образований пересчитываются относительно территории-лидера в процентном отношении по формуле

$$I_n = \frac{X_n}{X_{max}} \cdot 100\%,$$

где n - номер территории;

X_n - значение параметра для n -й территории;

X_{max} - максимальное значение параметра территории-лидера;

I_n - процентное отношение значения параметра в n -й территории к территории-лидеру.

Применение данной формулы позволяет получить ряды данных, приведенных к соответствующей базе (территории-лидеру).

Далее проводятся математические преобразования, «сворачивающие» относительные значения индикаторов в итоговые рейтинговые оценки, и формируется рейтинг экономического развития территорий, базирующийся на налоговой восприимчивости.

где NV - рейтинговая оценка налоговой восприимчивости;

I_t - процентное отношение производительности труда экономики территории региона к максимальному значению по совокупности;

I_f - процентное отношение фондоотдачи экономики региона к максимальному значению по совокупности;

I_R - процентное отношение рентабельности экономики региона к максимальному значению по совокупности;

I_K - процентное отношение индекса потребления к максимальному значению по совокупности.

Расчет рейтинговых оценок налоговой восприимчивости и индекса налоговой активности региона приведен в табл. 3.

Итоговая рейтинговая оценка экономического развития региона на основе налоговой восприимчивости будет представлять собой среднее арифметическое NV и NA , т.е. весовые коэффициенты налоговой активности и налоговой восприимчивости будут одинаковыми - 0,5:

$$R_{\Sigma P} = \frac{NV + \frac{I_{NAn}}{I_{NAmax}} \cdot 100\%}{2}.$$

Расчет итогового рейтингового показателя проведен в табл. 4.

Таким образом, рейтинговая оценка уровня экономического развития региона на основе налоговой восприимчивости лежит в интервале от 0 до 100 %. Соответственно, чем больше значение $R_{\Sigma P}$, тем выше место муниципального образования в рейтинге налоговой восприимчивости

Таблица 3. Расчет рейтинговых оценок налоговой восприимчивости и налоговой активности региона в 2009–2010 гг.

Муниципальный район	t		f		R		K		N _V , %		Фактические налоговые поступления, млн. руб.		Потенциальные налоговые доходы, млн. руб.		Индекс налоговой активности I _{нд}	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
	Болжеский	192,0	189,5	2,8	2,5	3,3	4,6	0,7	0,7	18,3	17,2	742,077	757,221	958,409	98	95
Городской округ Истринский	144,8	142,9	4,5	4,0	6,1	8,6	1,2	1,3	30,8	30,9	244,665	234,129	276,938	104,5	102,5	
Звениковский	806,2	795,7	69,6	66,8	0,3	0,4	0,8	0,7	31,0	29,1	403,962	380,737	386,839	106,1	100,1	
Клязьминский	72,1	71,2	14,9	14,4	15,2	21,2	0,9	0,9	32,4	31,3	47,280	49,148	52,538	96,2	94,2	
Куженерский	110,4	109,0	12,9	11,1	9,6	13,4	1,1	1,0	32,4	28,7	41,930	44,606	48,734	94	91	
Мари-Туркеский	161,1	159,0	22,9	22,6	3,7	5,1	1,0	1,1	27,7	28,5	68,151	70,991	85,350	96	92	
Медведский	448,3	442,5	46,0	32,7	0,3	0,5	0,9	0,8	27,9	23,4	401,629	424,555	538,566	94,6	94,6	
Морской	74,8	73,8	13,0	11,3	6,0	8,4	1,0	0,9	27,5	24,0	99,347	109,818	95,895	103,6	100,6	
Новоуральский	109,6	108,2	10,3	9,8	8,6	12,0	1,1	1,1	31,2	29,7	47,759	47,146	51,714	101,3	100,3	
Оршанский	5561,9	5489,6	165,8	141,3	0,1	0,2	0,8	0,7	66,7	63,6	64,578	59,794	183,038	108	105	
Парашинский	89,0	87,8	10,1	10,8	10,4	14,5	1,1	1,1	32,4	31,0	49,745	52,363	56,329	95	93	
Серпуховский	109,0	107,6	13,7	9,6	5,5	7,6	0,9	0,9	25,3	23,5	93,761	95,613	123,021	98	94	
Советский	191,8	189,3	19,6	14,4	2,4	3,4	1,0	1,0	26,4	24,4	122,141	123,002	190,603	99,3	99,3	
Юрицкий	46,0	45,4	2,1	2,1	34,3	47,8	0,9	0,9	44,3	42,9	40,759	39,843	41,920	102,3	102,3	
Город Истринский	443,7	437,9	27,8	25,7	0,1	0,1	0,7	0,6	20,8	18,1	4167,786	4176,138	4923,142	99,8	97,4	

Таблица 4. Итоговая рейтинговая оценка экономического развития территорий региона на основе налоговой восприимчивости в 2009-2010 гг.

Муниципальный район	NV, %		I _{NA}		R _{эп} , %	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Волжский	18,3	17,2	98	95	9,60	9,05
Горномарийский	30,8	30,9	104,5	102,5	15,88	15,94
Звениговский	31,0	29,1	106,1	100,1	15,99	15,03
Килемарский	32,4	31,3	96,2	94,2	16,65	16,10
Куженерский	32,4	28,7	94	91	16,64	14,78
Мари-Турекский	27,7	28,5	96	92	14,29	14,69
Медведевский	27,9	23,4	94,6	94,6	14,39	12,15
Моркинский	27,5	24,0	103,6	100,6	14,23	12,48
Новоторъяльский	31,2	29,7	101,3	100,3	16,07	15,33
Оршанский	66,7	63,6	108	105	33,85	32,30
Параньгинский	32,4	31,0	95	93	16,64	15,94
Сернурский	25,3	23,5	98	94	13,10	12,20
Советский	26,4	24,4	99,3	99,3	13,66	12,67
Юринский	44,3	42,9	102,3	102,3	22,62	21,94
Город Йошкар-Ола	20,8	18,1	99,8	97,4	10,86	9,51

Таблица 5. Оценочные критерии рейтингования муниципальных образований для оценки их налогового потенциала

Рейтинг	Ранжирование рейтинговой величины, %	Характеристика налоговых возможностей региона
Высокий	От 70 до 100	Высокий уровень налоговой восприимчивости: высокая собираемость налогов за счет роста объемов экономики региона, высокая налоговая активность
Средний 1	От 60 до 70	Уровень налоговой восприимчивости выше среднего, активно используются имеющиеся ресурсы для воспроизводства и расширения налогооблагаемой базы
Средний 2	От 40 до 60	Средний уровень налоговой восприимчивости, невысокий уровень собираемости налогов, характерен для большинства субъектов РФ
Средний 3	От 30 до 40	Удовлетворительный уровень налоговой восприимчивости, слабое использование ресурсов экономики для воспроизводства, низкая собираемость налогов
Низкий	От 20 до 30	Низкий уровень налоговой восприимчивости, обусловленный либо низким качеством использования имеющихся ресурсов для налогообложения, либо уходом от налогов
Неудовлетворительный	От 0 до 20	Неудовлетворительный уровень налоговой восприимчивости, отсутствие готовности экономических субъектов региона к осуществлению налоговых платежей

региона и тем выше уровень его налогового потенциала.

Для упрощения и повышения наглядности рейтинговых оценок числовую шкалу можно заменить буквенным кодом, разбив числовую шкалу *R_{эп}* на части и присвоив каждому интервалу значений свой буквенно-символьный код. В результате можно получить модифицированную рейтинговую шкалу налоговой восприимчивости муниципальных образований (табл. 5).

В оценочных критериях мы не делали детализацию рангов высокого уровня рейтингов, поскольку для исследуемого региона исходя из объективных оценок сложившейся экономической ситуации и особенностей регионального развития этот уровень может быть достижимым единичным субъектом. Что касается территорий, то вероятность отнесения территорий региона к высокому рейтингу очень незначительна. Средних уровней мы выделили три, рассчитывая дать более точную характеристику налогового потенциала муниципальных образований.

Используя такой подход к оценке налогового потенциала, можно выяснить место каждого му-

ниципального образования региона с позиции его налоговых возможностей. Результаты рейтинга показали, что большая часть районов исследуемого региона не достигла среднего уровня налоговой восприимчивости. Возможностью увеличения налогового потенциала обладает только один муниципальный Оршанский район, на территории которого работает крупное предприятие ООО «Новофокинский ликероводочный завод».

Такие результаты заставляют усилить мониторинговую составляющую в системе налогового администрирования региона с тем, чтобы для каждого муниципального образования выделить тех хозяйствующих субъектов, деятельность которых уже сегодня позволяет повысить налоговую восприимчивость территории и проводить индивидуальную работу с такими налогоплательщиками.

¹ Майбуров И.А. Необходимость усиления принципа выгоды в налогообложении: концептуальный подход // Инновационное развитие экономики. 2012. □ 4(10). С. 11.

² Миронов А.А. Подходы и методы оценки налогового потенциала региона // Вопр. экономики и права. 2011. □ 4. С. 400-406.

Поступила в редакцию 02.08.2012 г.