

# ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО

## ЕВРАЗИЙСКИЙ МОНИТОР: ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВТОРОГО ЭТАПА ИССЛЕДОВАНИЯ

В сентябре 2004 г. проведено исследование при участии ВЦИОМ, исследовательской группы "ЦИР-КОН" (Россия), лаборатории "Новак" (Белоруссия), Донецкого информационно-аналитического центра (ДИАЦ) (Украина) и Казахстанского института социально-экономической информации и прогнозирования (КИСЭИП) (Казахстан) в рамках проекта "Евразийский монитор". В каждой из стран исследование проводилось по общенациональной репрезентативной выборке (всего опрошено 1550 человек в России, 1075 — в Белоруссии, 2100 — в Украине, 1500 — в Казахстане).

Как показал опрос, уровень удовлетворенности жизнью выше в Казахстане и Белоруссии, несколько ниже в России и существенно ниже в Украине (табл. 1). При этом только в Казахстане доля в той или иной степени удовлетворенных жизнью превышает половину населения — 56% (в их числе 14% вполне удовлетворены). В России и

Белоруссии таковых — чуть менее половины опрошенных — 48 и 49% (в их числе вполне удовлетворенных жизнью — 13 и 9% соответственно). В Украине этот показатель составляет лишь 39%, а доля недовольных — 59%, в том числе 21% — совершенно не удовлетворенных.

По данному показателю, который в определенной мере фиксирует уровень адаптации населения к осуществляемым в странах реформам, в России, Украине и Белоруссии, по сравнению с апрельским опросом, наметилась определенная позитивная динамика (в Казахстане в апреле аналогичное исследование не проводилось). Так, в Украине число недовольных жизнью сократилось за этот период с 64% до 58%, а удовлетворен-

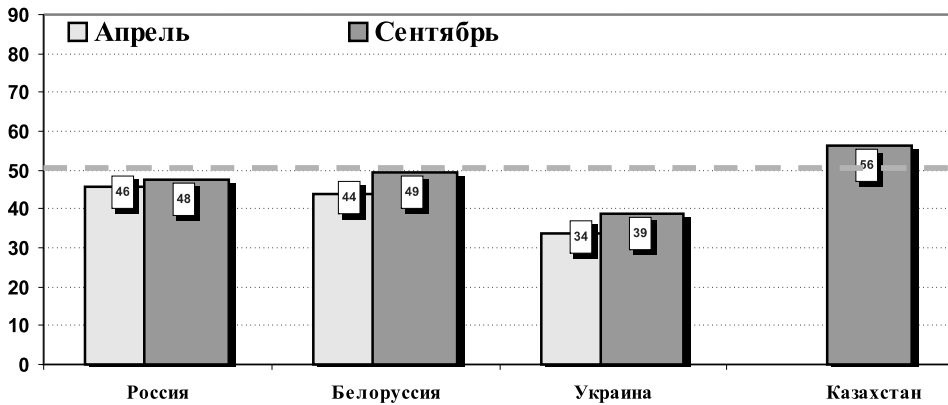
Авторы материала — сотрудники ВЦИОМ и "ЦИРКОН", принимавшие участие в разработке и проведении описываемых исследований. Научный руководитель проекта — директор ВЦИОМ по исследованиям, Петухов В.В.

Таблица 1  
В целом Вы удовлетворены или не удовлетворены жизнью, которую Вы ведете?, %

Варианты ответов	Россия	Белоруссия	Украина	Казахстан
Вполне удовлетворен	13	9	9	14
Скорее удовлетворен	35	40	30	42
Скорее не удовлетворен	36	36	38	31
Совершенно не удовлетворен	15	11	21	10
Затрудняюсь ответить	1	4	2	3

Рисунок 1

**Динамика уровня социальной адаптации (доля положительных ответов на вопрос об удовлетворенности сегодняшней жизнью), %**



ных, наоборот, выросло с 34% до 39% (рис. 1).

Однако, несмотря на позитивные изменения, уровень социальной адаптации в этих четырех странах остается заметно ниже, чем в странах ЕС, где, по данным 2003 г., удовлетворенность жизнью отметили 79% респондентов.

В России, Украине и Казахстане степень удовлетворенности жизнью, как правило, тем выше, чем выше уровень образования респондентов. В Белоруссии такой прямой зависимости не зафиксировано; более того, удовлетворенность жизнью здесь чаще других отмечают опрошенные с образованием ниже среднего (табл. 2).

Степень удовлетворенности жизнью граждан связана, как известно, с уровнем их материального

положения, а также с экономической ситуацией в стране. Большинство россиян, а также жителей Украины, Белоруссии, Казахстана оценивают свое материальное положение как среднее (соответственно, 56%, 54%, 51%, 57%). Немало и тех (от 37% в Украине до 20% в Казахстане), кто считает свое материальное положение плохим. При этом среди казахстанцев значительно больше, чем среди россиян, белорусов и особенно украинцев, оценивающих свое материальное положение как хорошее или очень хорошее (22%).

Как и следовало ожидать, среди тех, кто оценивает свое материальное положение как хорошее, существенно больше удовлетворенных жизнью и, соответственно, наоборот. Это характерно для всех

Таблица 2

**Удовлетворенность жизнью в группах, выделенных по уровню образования, %\***

("+" - вполне удовлетворен, скорее удовлетворен; "-" - скорее не удовлетворен, совершенно не удовлетворен)

Образование	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	+	-	+	-	+	-	+	-
Ниже среднего	34	64	63	33	33	63	37	57
Среднее общее	51	47	50	47	34	63	58	40
Среднее специальное	48	50	42	53	37	60	49	49
Высшее, незаконченное высшее	60	39	53	45	51	47	65	33

\*Суммы ответов могут быть менее 100%, поскольку не указаны затруднившиеся ответить.

исследуемых стран, однако есть некоторые нюансы. Очень жесткая дифференциация на "довольных богатых" и "недовольных бедных" просматривается в относительно благополучном Казахстане, менее выраженная — в Белоруссии (табл. 3).

В России чем моложе респонденты, тем чаще они оценивают материальное положение своей семьи как хорошее или среднее. В Украине материальное положение молодежи также лучше, чем старшего поколения. В Белоруссии в самой молодой и самой старшей группах оценки выше, чем в "средних" возрастных группах. Наконец, в Казахстане в наихудшем материальном положении находятся семьи "среднего" поколения.

Если за прошедшие почти полгода позитивные оценки материального положения россиян и белорусов практически не изменились, то в Украине и по этому показателю видны положительные сдвиги: увеличение "средней" когорты с 47% до 54% и сокращение доли тех, кто оценивает свое материальное положение скорее как "плохое", с 45% до 37%. Впрочем, и в России, и в Белоруссии число оценивающих свое положение как плохое также несколько снизилось.

Та же тенденция просматривается и в оценках экономического по-

ложения своей страны. Самые позитивные оценки ситуации в своей стране дают жители Казахстана, самые негативные — жители Украины. Так, экономическое положение своей страны как плохое оценивают 58% украинцев и 21% казахстанцев. Россияне и белорусы на этом фоне занимают промежуточную позицию: большинство опрошенных считают, что положение в их странах можно охарактеризовать как "удовлетворительное", и негативные оценки даются чаще позитивных (рис. 2).

В России, Украине и Казахстане с повышением уровня образования респондентов число позитивных оценок экономической ситуации в стране растет; в Белоруссии оптимизм характерен для "крайних" образовательных групп — ниже среднего, а также неоконченного высшего и высшего. В Белоруссии экономическое положение страны считают благополучным более половины опрошенных во всех образовательных группах, в Украине — менее половины, в России и Казахстане — более половины в группах со средним, неоконченным высшим и высшим образованием, причем в Казахстане в наиболее образованной группе этот показатель достигает 82%.

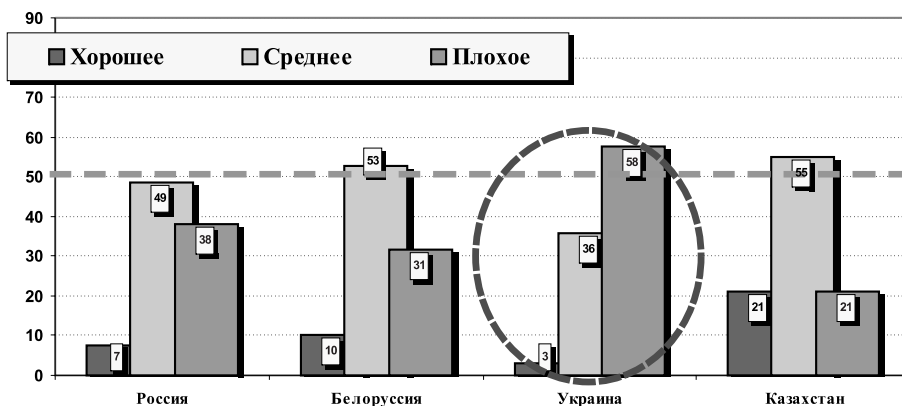
Сопоставление в динамике совокупных оценок экономического по-

Таблица 3  
Удовлетворенность жизнью в группах с разным материальным положением, %

Удовлетворенность жизнью	Оценка своего материального положения											
	Россия			Белоруссия			Украина			Казахстан		
	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое
Вполне удовлетворен	31	14	3	35	9	2	40	9	2	40	9	2
Скорее удовлетворен	50	44	13	50	56	16	46	43	9	49	53	5
Скорее не удовлетворен	14	33	49	11	27	55	11	37	45	9	31	58
Совершенно не удовлетворен	3	7	33	3	5	23	2	8	43	1	5	33
Затрудняюсь ответить	2	2	2	1	3	4	1	3	1	1	2	2

Рисунок 2

Оценка экономического положения страны, %



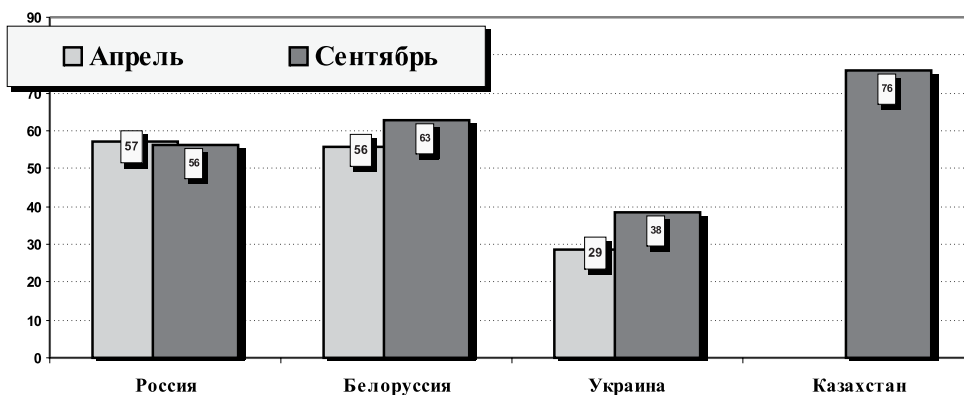
ложения своих стран — "среднее", "хорошее" и "очень хорошее" — показывает, что в России за прошедшие пять месяцев ситуация осталась практически без изменений (снижение на 1 пункт может быть отнесено за счет статистической погрешности), в Белоруссии и Украине ситуация улучшилась. Если в апреле россияне и белорусы считали экономическое положение своих стран благополучным примерно в равных долях опрошенных, то в сентябре, по оценкам респондентов, ситуация в Белоруссии стала лучше, Украина же по-прежнему на последнем месте, хотя и с самыми высокими темпами улучшения по-

ложения. Явным лидером и здесь является Казахстан (рис. 3).

Сравнение оценок материального положения своей семьи и экономического положения своей страны (речь идет о совокупных "благополучных" оценках — "хорошее" и "среднее") свидетельствует, что лишь в Белоруссии респонденты считают, что экономическая ситуация в их стране несколько лучше, чем материальное положение ее жителей. В других трех странах, напротив, материальное положение семей оценивается лучше экономической ситуации. Причем, если в Белоруссии и Казахстане разница между этими двумя пока-

Рисунок 3

Динамика оценки экономического положения страны (совокупная доля оценок "среднее", "хорошее" и "очень хорошее"), %



зателями составляет 2—3%, то в России и Украине — 12 и 24% соответственно.

В целом во всех странах, за исключением Украины, социальную ситуацию можно охарактеризовать как относительно стабильную и "скорее удовлетворительную". В Украине, с одной стороны, налицо позитивная динамика социальных процессов, но, с другой — недовольство значительного числа граждан социально-экономической ситуацией в стране. На это, безусловно, накладывается и беспрецедентная по своему накалу избирательная кампания по выборам президента, которая актуализирует многие социально-экономические проблемы. Тем не менее, если говорить о перспективах, то украинцы не выглядят менее оптимистичными, чем жители других стран.

Хотя жизнь людей далека от процветания, большинство опрошенных россиян, белорусов, украинцев и казахстанцев надеются, что она изменится к лучшему или на худой конец останется такой же, как сейчас. Наименее оптимистичны белорусы, среди которых меньше всего тех, кто надеется на улучшение жизни (22%), и больше тех, кто считает, что жизнь может ухуд-

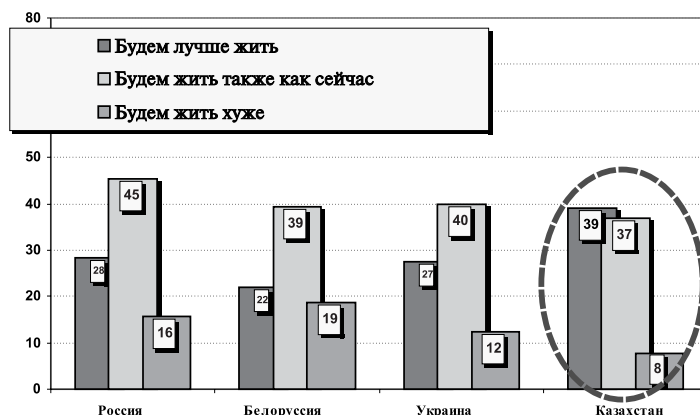
шиться (19%); а наиболее оптимистичны казахстанцы, среди которых 39% считают, что их жизнь улучшится, и лишь 8%, — что ухудшится (рис. 4).

Уровень оптимизма/пессимизма в значительной мере определяется нынешним материальным положением опрошенных — чем оно лучше, тем больше оптимизма они демонстрируют. А если учесть, что личные прогнозы, как правило, имеют под собой реальные основания, то (при условии сохранения нынешней экономической и социальной политики) во всех четырех странах можно прогнозировать дальнейшее углубление социального неравенства. Сказанное особенно касается России, где хорошо обеспеченные респонденты примерно в 10 раз чаще плохо обеспеченных отвечают, что они и их семьи будут через год жить значительно или несколько лучше, чем сейчас (в остальных странах — приблизительно в 3—5 раз чаще). При этом в России среди малообеспеченных 35% опрошенных полагают, что их жизнь в той или иной мере ухудшится. Этот показатель выше лишь в Белоруссии — 38%.

В чем-то совпадают, а в чем-то существенно расходятся мнения ре-

Рисунок 4

Уровень социального оптимизма/пессимизма (доли различных оценок ожидания изменения жизни в ближайший год), %



спондентов о проблемах, которые представляются им наиболее актуальными и вызывают наибольшую тревогу. В число таких проблем вошли ситуация в экономике, рост цен, инфляция и безработица. Являясь общими для населения всех четырех стран, они тем не менее беспокоят их в разной степени. Экономическое положение больше всего тревожит жителей Белоруссии, Украины (39% и 38% соответственно), безработица — жителей Казахстана (37%), а рост цен, инфляция — украинцев (42%) (табл. 4).

Есть и специфические проблемы. В России это, безусловно, терроризм и преступность. Они занимают первые два места в общей иерархии беспокоящих россиян проблем. Причем, если число тех, кто отмечает преступность, практически не изменилось с апреля 2004 г., то тревога россиян в отношении терроризма буквально взмыла вверх с 15% в апреле до 45% в сентябре (с 6-го места на 1-е). В Белоруссии достаточно остро стоят проблемы жилья и здравоохранения, в Украине и Казахстане — проблемы преступности и здравоохранения.

Естественно, безработица и рост цен чаще беспокоят плохо материально обеспеченных респондентов во всех странах-участницах исследования.

Итак, исследование зафиксировало определенные различия и в социальном самочувствии, и в наборе значимых для населения России, Украины, Белоруссии и Казахстана проблем. Однако было бы неправильно делать далеко идущие выводы о том, что эти различия могут стать препятствием для экономической, политической и социальной интеграции наших государств.

Следующий блок вопросов касался **отношения жителей исследуемых стран к основным государственным институтам** (президенту, правительству, парламенту). Если большинство россиян, казахстанцев и белорусов одобряют деятельность своих президентов, то большинство украинцев, напротив, отрицательно относятся к работе президента своей страны. Однако рейтинг доверия Л. Кучмы с апреля несколько вырос (с 18% до 24%) и, соответственно, сократилось число не одобряющих его де-

Таблица 4

**Какие две, на Ваш взгляд, самые важные проблемы стоят в настоящий момент перед нашей страной?, %**

Проблемы	Россия	Белоруссия	Украина	Казахстан
Преступность	31	14	21	22
Общественный транспорт	2	2	1	3
Экономическое положение	24	39	38	21
Рост цен, инфляция	24	36	42	24
Налоги	3	8	7	5
Безработица	13	31	32	37
Терроризм	45	7	3	7
Оборона, внешняя политика	5	6	1	2
Жилищная проблема	12	17	10	16
Иммиграция	0	1	1	2
Система здравоохранения	9	19	15	19
Система образования	4	8	6	14
Пенсии	9	10	9	9
Защита окружающей среды	2	3	2	10
Другое	1	3	3	1
Затрудняюсь ответить	1	1	1	1

тельность (с 65% до 55%). Еще более позитивная динамика у А. Лукашенко — рост с 37% до 52%. Число не одобряющих деятельность В. Путина с апреля по сентябрь выросло с 17% до 22%, а число одобряющих снизилось с 74% до 68%. Тем не менее он, как и Н. Назарбаев, пользуется поддержкой большинства жителей своей страны (табл. 5).

Деятельность правительства со знаком плюс оценивается жителями Белоруссии и отчасти Казахстана, со знаком минус — России и особенно Украины. Но и в этих двух странах отношение к правительству, по сравнению с апрелем, несколько изменилось в лучшую сторону. В России это произошло за счет резкого сокращения числа тех, кто не мог составить определенное мнение о деятельности только сформированного правительства — с 41% затруднившихся

с ответом в апреле до 20% в сентябре (табл. 6).

Деятельность законодательной ветви власти во всех странах, за исключением Белоруссии, оценивается скорее негативно. Существенный рост негативных оценок зафиксирован прежде всего в России — число не одобряющих работу Государственной думы выросло с 49% до 61%, что, по всей видимости, связано с серией непопулярных законопроектов, принятых парламентом России летом (табл. 7).

В целом, высшим государственным органам власти склонны доверять жители Белоруссии. И, наоборот, в Украине все эти институты находятся в зоне недоверия. В России доверием пользуется лишь президент, в Казахстане помимо президента, доверяют и правительству, хотя число одобряющих практически равно числу не одобряющих. Можно сказать, что политические

Таблица 5

**Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность президента своей страны?, %**

Варианты ответов	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	Апрель	Сентябрь	Апрель	Сентябрь	Апрель	Сентябрь	Апрель	Сентябрь
Одобряю	74	68	37	52	18	24	-	68
Не одобряю	17	22	33	30	65	55	-	16
Затрудняюсь ответить	9	10	30	18	17	21	-	16

Таблица 6

**Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность правительства своей страны?, %**

Варианты ответов	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	Апрель	Сентябрь	Апрель	Сентябрь	Апрель	Сентябрь	Апрель	Сентябрь
Одобряю	26	31	31	41	15	23	-	36
Не одобряю	33	49	36	29	65	53	-	35
Затрудняюсь ответить	41	20	33	30	20	24	-	29

Таблица 7

**Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность парламента своей страны?, %**

Варианты ответов	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	Апрель	Сентябрь	Апрель	Сентябрь	Апрель	Сентябрь	Апрель	Сентябрь
Одобряю	19	22	25	35	8	15	-	34
Не одобряю	49	61	36	29	72	58	-	35
Затрудняюсь ответить	32	18	39	36	20	27	-	31

системы России, Белоруссии и Казахстана "держатся" на своих президентах, а верховные органы власти Украины получают одобрение менее четверти населения (рис. 5).

Исследование зафиксировало общую и предсказуемую для всех четырех стран закономерность: чем выше материальное положение респондентов, тем чаще они одобряют деятельность органов государственной власти. Кроме того, установлена определенная зависимость между удовлетворенностью социальной ситуацией и функционированием государственных институтов в той или иной стране.

В исследовании выявлялось **отношение граждан изучаемых стран к возможному их сближению с Россией** (для россиян — с Украиной, Белоруссией и Казахстаном) **или с Западом**. Опрос показал, что политики, ориентирующиеся в первую очередь на сближение с Россией, могут получить несколько большую поддержку в Украине (39%), хотя здесь чуть больше (по сравнению с Белоруссией и Казахстаном) тех, кто считает важным сближение с Западом (13%). В Ка-

захстане и Белоруссии относительное большинство склонно к одновременному партнерству и с Россией, и с Западом (соответственно, 47% и 42%).

В обобщенном виде эти данные представлены на рис. 6.

При этом если в Белоруссии на сближение с Россией чаще ориентированы те, кто оценивает свой уровень жизни скорее как хороший, то в Украине и Казахстане — низко обеспеченные.

Что касается россиян, то число тех, кто считает, что Россия должна прежде всего ориентироваться на сближение с Украиной, Белоруссией, Казахстаном, сопоставимо с теми, кто уверен, что для России важно одновременно сближаться и с бывшими республиками СССР, и с Западом (41% и 39%).

Пожалуй, один из немногих вопросов, по которому наблюдается схожесть позиций жителей четырех стран — это вопрос о том, **в каком союзе государств** было бы лучше жить народу отдельно взятой страны — в Европейском союзе или в союзе России, Украины, Белоруссии и Казахстана. Больше по-

Рисунок 5

Сравнение уровней позитивных оценок верховных органов власти (доли респондентов, одобряющих деятельность соответствующего органа власти), %

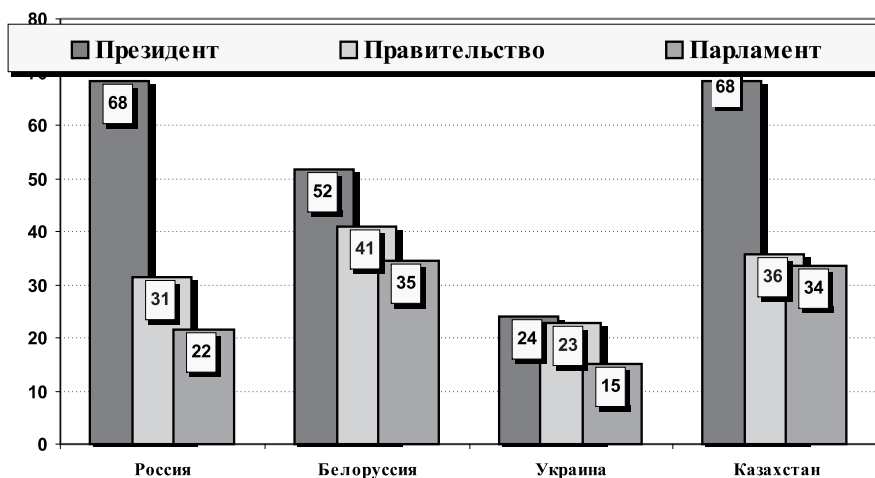
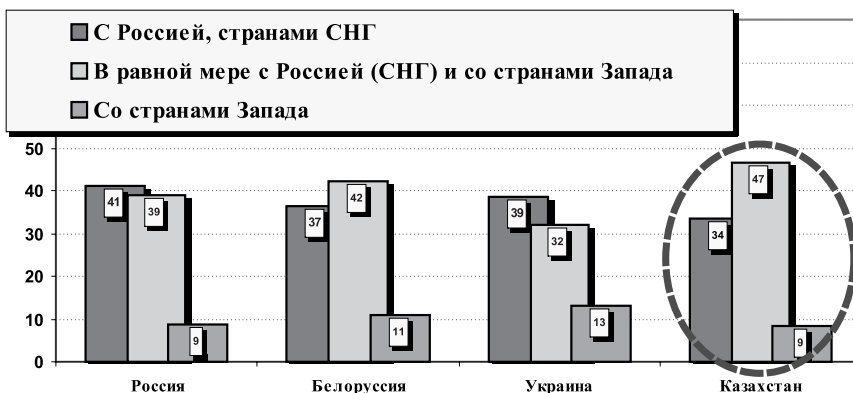




Рисунок 6

Ориентация на сближение... (доли оценок, отражающих большее стремление к сближению с Россией, со странами СНГ и странами Запада...), %



ловины всех опрошенных полагают, что предпочтительным является "союз четырех". Немало и тех (около трети в каждой стране), кто предпочел бы интеграцию в Европейский союз (табл. 8).

В обобщенном виде интеграционные ориентиры респондентов исследуемых стран представлены на рис. 7.

Во всех исследуемых странах молодежь чаще остальных считает,

Таблица 8

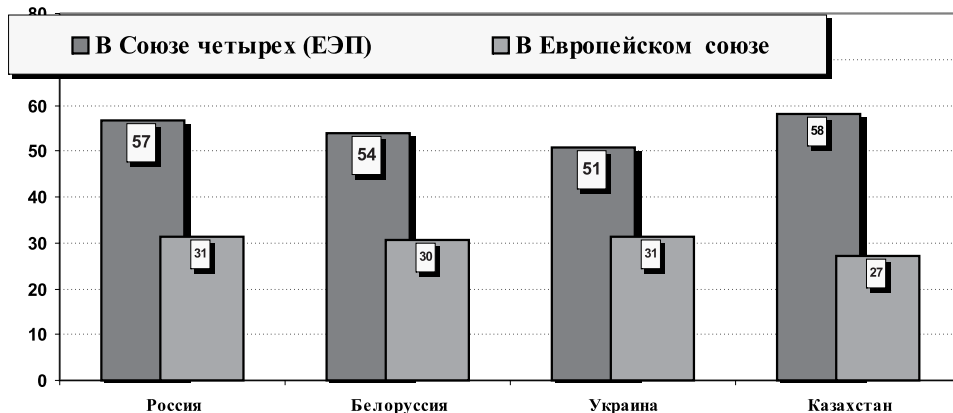
На Ваш взгляд, в каком союзе государств было бы лучше жить народу Вашей страны — в Европейском союзе или в союзе России, Украины, Белоруссии и Казахстана? %

Варианты ответов	Россия	Белоруссия	Украина	Казахстан
Безусловно в Европейском союзе	11	9	12	7
Скорее в Европейском союзе	21	22	20	20
Скорее в союзе России, Украины, Белоруссии и Казахстана	41	37	30	41
Безусловно в союзе России, Украины, Белоруссии и Казахстана	15	18	21	17
Затрудняюсь ответить	12	16	18	15

Рисунок 7

Интеграционные ориентиры

("в каком союзе государств было бы лучше жить народу Вашей страны — в Европейском союзе или в союзе России, Украины, Белоруссии и Казахстана?"), %



что их народу лучше жить в Европейском союзе, и напротив, старшие поколения чаще отдадут предпочтение "союзу четырех".

В целом результаты исследования свидетельствуют, что в массовом сознании населения четырех стран имеет место, с одной стороны, стремление к сближению с Западом и Европой, а с другой — потребность в более тесном сотрудничестве и интеграции в рамках России, Украины, Белоруссии и Казахстана при условии, что все интеграционные инициативы позитивно скажутся на жизни людей внутри каждой страны.

В 2004 г. во всех исследуемых странах прошли общенациональные выборы. В России и Казахстане опрос проводился после завершения президентских выборных кампаний, в Украине и Белоруссии — в самом разгаре избирательной кампании. В ходе опросов выяснялись уровень электоральной активности населения России, Белоруссии, Украины и Казахстана и некоторые другие аспекты, касающиеся особенностей политической жизни этих государств.

Как и следовало ожидать, уровень электоральной активности оказался выше там, где проходила реальная избирательная кампания. В Белоруссии о своем намерении участвовать в выборах (безусловно да, скорее да) заявили 84% опрошенных, в Украине эта цифра беспрецедентно высока — 91%. По-

нятно, что это связано с крайне напряженной борьбой, которая приобретает черты не просто выбора отдельных кандидатов в президенты Украины, а выбора вектора дальнейшего развития страны. Уровень гипотетической электоральной активности в России и Казахстане также достаточно высок (76 и 77% соответственно), причем он существенно превышает уровень реального голосования на последних выборах (64% на выборах президента России в марте 2004 г. и 57% на парламентских выборах в Казахстане в сентябре 2004 г.) (табл. 9).

Чем лучше материальное положение респондентов, тем выше уровень их электоральной активности, во всяком случае, тем чаще они отмечают, что будут участвовать в голосовании. Исключение составляет лишь Украина, где материальное положение опрошенных не повлияло на их готовность или неготовность принять участие в голосовании (табл. 10).

Серьезной проблемой для всех стран постсоветского пространства является демократизм выборов: их честность и законность, возможность всем кандидатам и партиям доносить до избирателей свои идеи и программные установки.

Как показал опрос, к сложившейся в этих странах избирательной системе в целом граждане относятся неоднозначно (в Украине этот вопрос не задавался). В Белоруссии и Казахстане мнения по по-

Таблица 9

**В ближайшее время в нашей стране пройдут выборы в ... (вариант для России — представьте себе, что в ближайшее время в нашей стране пройдут выборы в...). Скажите, будете ли Вы участвовать в голосовании?, %**

Варианты ответов	Россия	Белоруссия	Украина	Казахстан
Безусловно да	45	54	73	40
Скорее да	31	30	18	37
Скорее нет	10	7	3	14
Безусловно нет	6	4	4	7
Затрудняюсь ответить	8	5	2	2

Таблица 10

Уровень декларируемой электоральной активности в группах с разным материальным положением, %

Варианты ответов	Оценка своего материального положения											
	Россия			Белоруссия			Украина			Казахстан		
	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое
Безусловно да	32	49	45	66	59	44	77	74	71	55	41	25
Скорее да	50	29	27	27	30	30	14	17	20	33	41	26
Скорее нет	9	8	12	3	5	10	3	3	3	9	10	29
Безусловно нет	5	5	7	1	2	7	4	3	4	3	5	16
Затрудняюсь ответить	4	9	9	3	4	9	2	3	2	-	3	4

воду того, насколько существующая в их стране избирательная система позволяет отразить волю народа, разделились практически пополам, тогда как в России большинство (51% против 37%) дали отрицательный ответ на этот вопрос (рис. 8).

В группах респондентов, оценивающих свое материальное положение как хорошее, доверие к избирательной системе в их стране выше, чем в группах средне и тем более плохо материально обеспеченных.

Сопоставление ответов респондентов на вопрос о доверии к избирательной системе в зависимости от того, ориентированы они в большей мере на вхождение их

страны в ЕС (условно говоря, "западники") или в СНГ (условно — "евразийцы"), показало, что в России чаще склонны доверять существующей избирательной системе "западники", в Белоруссии и Казахстане — "евразийцы" (табл. 11).

Во всех четырех странах респонденты фиксируют отсутствие объективности подачи хода избирательной кампании в государственных СМИ, причем в наименьшей степени — в России и в наибольшей — в Украине. Даже "благодушно" настроенные по многим другим вопросам казахстанцы заявляют, что госканалы скорее необъективны в презентации тех или иных политиков или политических партий (рис. 9).

Рисунок 8

#### Доверие избирательной системе

("Как Вы считаете, ныне существующая в нашей стране избирательная система позволяет или не позволяет достаточно точно отразить, выразить волю народа?"), %

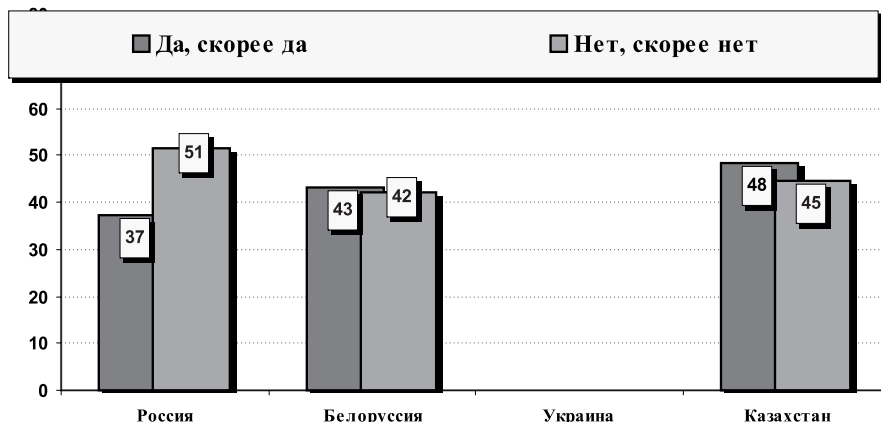


Таблица 11

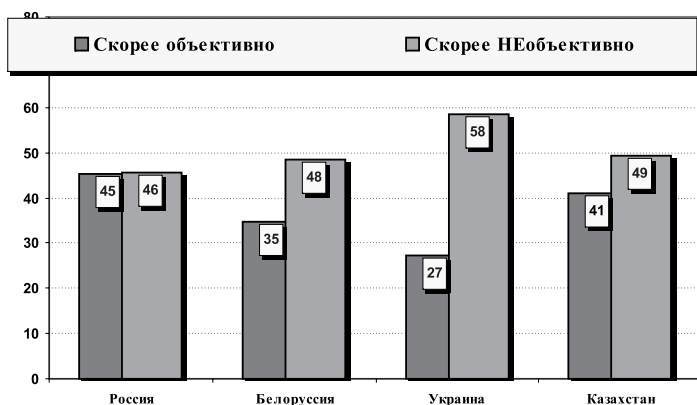
Доверие избирательной системе в группах респондентов, ориентированных на вхождение их страны в Европейский союз или в союз России, Украины, Белоруссии и Казахстана, %

Доверяют ли избирательной системе	Ориентация на вхождение страны в Европейский союз или союз России, Украины, Белоруссии и Казахстана							
	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	ЕС	"Союз четырех"	ЕС	"Союз четырех"	ЕС	"Союз четырех"	ЕС	"Союз четырех"
Безусловно да, скорее да	43	36	26	55			44	51
Скорее нет, безусловно нет	53	52	62	31			51	42
Затрудняюсь ответить	5	12	12	15			5	6

Рисунок 9

### Отражение выборов в государственных СМИ

("Как Вы считаете, государственные телеканалы в основном объективно отражают ход избирательной кампании или необъективно?", %)



В России объективность телеканалов в освещении избирательных кампаний чаще фиксирует молодежь, в Белоруссии и Казахстане — старшие возрастные группы, а в Украине возраст респондентов не влияет на их мнение по этому вопросу.

Чем лучше материальное положение респондентов, тем чаще они выражают доверие тому, как государственные телеканалы представляют ход избирательной кампании.

Объективность государственных СМИ при освещении хода избирательной кампании в России чаще отмечают респонденты, ориентированные на вхождение страны в ЕС; в Белоруссии, Украине и Казахстане — ориентированные на вхождение

их страны в "союз четырех". Мнения "западников" и "евразийцев" по данному вопросу особенно заметно расходятся в Белоруссии, где доверяют объективности СМИ 15% первых и 47% вторых, а не доверяют, соответственно, 72 и 36% (табл. 12).

За исключением белорусов, у остальных респондентов преобладает мнение, что предстоящие выборы будут скорее нечестными, с серьезными нарушениями закона. В Украине это соотношение носит угрожающий характер: лишь 19% считают, что президентские выборы пройдут в честной борьбе и их результаты будут соответствовать волеизъявлению народа, противоположной точки зрения придержива-

Таблица 12

**Отражение выборов в государственных СМИ, по мнению респондентов, ориентированных на вхождение их страны в Европейский союз или в союз России, Украины, Белоруссии и Казахстана, %**

Как отражаются выборы в СМИ	Ориентация на вхождение страны в Европейский союз или союз России, Украины, Белоруссии и Казахстана							
	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	ЕС	"Союз четырех"	ЕС	"Союз четырех"	ЕС	"Союз четырех"	ЕС	"Союз четырех"
Безусловно объективно, скорее объективно	52	42	15	47	25	29	39	45
Скорее не объективно, безусловно не объективно	43	48	72	36	67	57	54	48
Затрудняюсь ответить	6	10	13	16	9	13	7	7

ются 63%. Конечно, в этих данных много эмоций, связанных с накалом выборной кампании, широким использованием "грязных" технологий и т. д., но тем не менее уже сейчас ясно, что значительная часть граждан Украины и после выборов будет подвергать сомнению их легитимность. В Белоруссии же острота предстоящих выборов существенно ниже, соответственно ниже опасения фальсификации, "грязных" технологий и т. п. (рис. 10)

Хорошо материально обеспеченные опрошенные чаще средне и особенно плохо обеспеченных ожидают, что выборы будут честными и законными. Среди белорусов по-

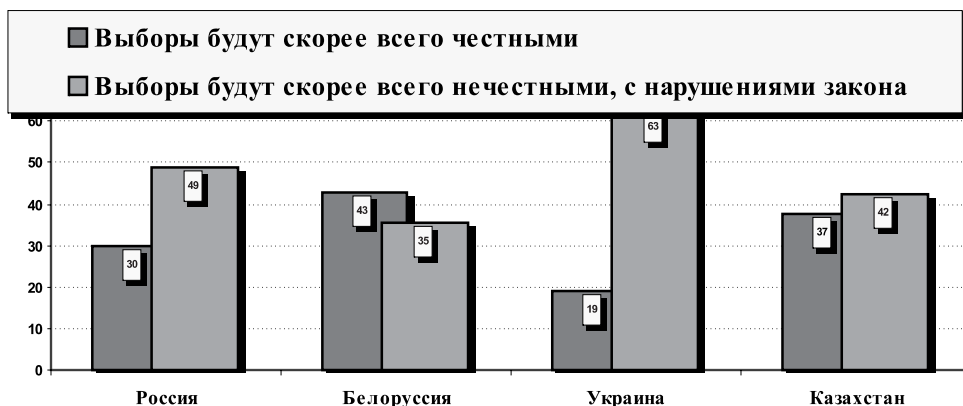
лагают, что выборы пройдут в соответствии с законом, большинство хорошо и средне материально обеспеченных опрошенных. В Казахстане так считает почти половина хорошо обеспеченных. Среди плохо обеспеченных респондентов во всех четырех странах не менее 50% полагают, что выборы будут скорее нечестными. Впрочем, в Украине во всех группах, выделенных по материальному положению (включая и хорошо обеспеченных), не менее половины отметили, что выборы пройдут скорее с нарушениями закона.

Ожидают, что выборы будут честными, в России чаще "западни-

Рисунок 10

#### Ожидания честности выборов

("Как Вы считаете, предстоящие выборы будут в основном честными или нечестными, с серьезными нарушениями закона или без них?"), %



ки", в Белоруссии, Украине и Казахстане — чаще "евразийцы". Причем и по данному вопросу наиболее значимые различия во мнениях этих двух групп зафиксированы в Белоруссии (табл. 13).

В отношении политических элит и их ротации мнения респондентов разошлись. Наиболее остро потребность в приходе к власти новых лидеров ощущается в Украине, в наименьшей степени — в России. За смену элиты и приход новых лидеров высказались 65% опрошенных украинцев и 31% россиян. Доли сторонников и противников перемен во властной элите в Белоруссии составили 41:41, в Казахстане — 45:43.

Опрос в России проводился практически сразу после трагических событий в Беслане. Тем не менее, судя по полученным результатам, россияне сочли неактуальной постановку вопроса о смене правящей элиты. И наоборот, несмотря на некоторые позитивные сдвиги в социальной ситуации в Украине, ее жители считают целесообразным приход к власти в стране новой команды (рис. 11).

Во всех исследуемых странах мужчины несколько чаще женщин выступают за смену политической элиты. А респонденты из самой старшей возрастной группы в этом вопросе наиболее консервативны: они чаще других считают, что луч-

Таблица 13

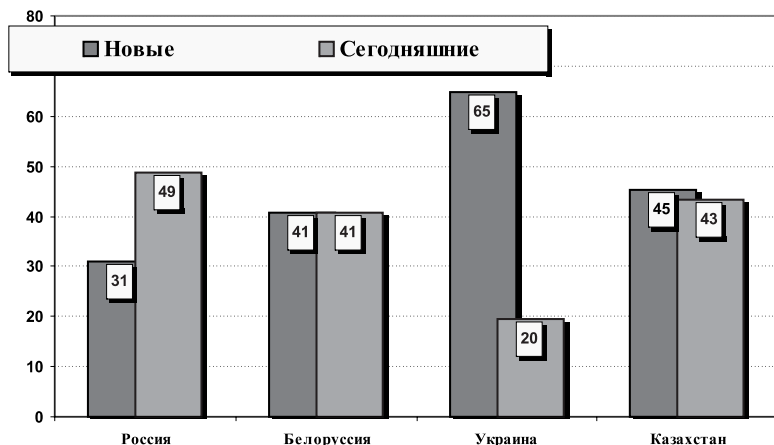
**Ожидания честности выборов среди респондентов, ориентированных на вхождение их страны в Европейский союз или в союз России, Украины, Белоруссии и Казахстана, %**

Какими будут выборы	Ориентация на вхождение страны в Европейский союз или союз России, Украины, Белоруссии и Казахстана							
	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	ЕС	"Союз четырех"	ЕС	"Союз четырех"	ЕС	"Союз четырех"	ЕС	"Союз четырех"
Скорее честными и законными	36	30	21	57	16	21	36	40
Скорее нечестными, с нарушениями закона	51	49	59	23	72	62	47	42
Затрудняюсь ответить	13	22	20	20	12	17	17	18

Рисунок 11

**Ориентация на смену национальных лидеров**

("Как Вы считаете, сейчас для страны было бы лучше, чтобы к власти пришли новые люди (или чтобы у власти остались в основном сегодняшние лидеры?"), %



ше, если у власти останутся сегодняшние лидеры.

Чем лучше материально обеспечены респонденты, тем чаще они высказываются за сохранение у власти нынешней политической элиты. В России, Белоруссии и Казахстане среди хорошо обеспеченных опрошенных этого мнения придерживаются не менее половины. И лишь в Украине во всех группах респондентов, выделенных по материальному положению, большинство считает, что необходима смена политических лидеров (табл. 14).

Таким образом, результаты исследования свидетельствуют, что во всех странах "четверки" существуют серьезные проблемы с доверием не только государственным институтам, но и выборным процедурам и политическим элитам. Не случайно в предыдущем исследовании (март 2004 г.) большинство граждан России, Украины, Белоруссии заявили о том, что они не удовлетворены функционированием

демократических институтов в их странах. Любые интеграционные процессы, помимо экономических и социальных изменений, должны включать в себя действия, направленные на совершенствование политических институтов, ведь, как показывает мировой опыт, стабильная демократия является важнейшей предпосылкой для экономического роста и улучшения жизни людей.

*In the abstracts of the report "Eurasian Monitor" devoted to the 2nd wave of the cross-country study, the authors from VCIOM and ZIRCON Research Group analyze the data obtained in September 2004 in Russia, Ukraine, Belarus and Kazakhstan. In the course of the study, the researchers tried to clarify the attitude of the population towards major political and state institutions, self-assessments of material situation and satisfaction with life; to follow the dynamics of the social processes and checked the approach of the people to integration within the CIS and Single Economic Space, as well as the prospects for rapprochement with the EU. Special block of questions dealt with the electoral situation and expectations in Ukraine, Belarus and Kazakhstan, in particular.*

Таблица 14

**Ориентация респондентов с разным материальным положением на смену/сохранение национальных лидеров, %**

Варианты ответов	Оценка своего материального положения											
	Россия			Белоруссия			Украина			Казахстан		
	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое
Лучше, чтобы к власти пришли новые лидеры (политики)	34	29	34	30	33	54	58	64	67	36	45	56
Лучше, чтобы у власти остались в основном сегодняшние политики	50	51	43	58	49	26	30	22	15	50	46	28
Затрудняюсь ответить	16	20	23	12	18	20	12	14	18	14	9	16