

# ДИСКУССИИ

---

## ОБСУЖДЕНИЕ СТАТЬИ В.В. ПЕТУХОВА "ДИНАМИКА МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ И ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ УСТАНОВОК РОССИЯН"

*В номере журнала № 1 за 2008 год была напечатана статья В.В. Петухова "Динамика мировоззренческих и идеологических установок россиян", которая вызвала большой читательский интерес. Ниже мы публикуем комментарии на статью двух постоянных авторов журнала.*

### Л.Г. Бызов ВРЕМЕННОЕ ПЕРЕМИРИЕ ИЛИ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫЙ КОНСЕНСУС?

*Статья В.В. Петухова "Динамика мировоззренческих и идеологических установок россиян", посвящена анализу "мейнстрима" массовых настроений россиян, образовавшегося в последние десять лет. Как показывают результаты исследований, за эти годы произошло ценностное выравнивание, затронувшее практически все слои российского общества, независимо от их социального положения, идеологических акцентов, национальной и конфессиональной принадлежности. Имевшие место в 90-е годы идейные противоречия оказались "задвинуты" на периферию общественной и политической жизни, а партии и движения, продолжающие "эксплуатировать" в своей практической деятельности старые общественные разногласия, либо уходят с политической сцены, либо занимают на ней все менее влиятельные позиции. Идеология "как товар" сегодня становится плохо востребованной, общество становится все прагматичнее, интерес к политике как таковой становится уделом политизированного меньшинства. На уровне декларируемых политических ценностей и идеологических установок общество делается единым, практически нерасчлняемым. Выражаясь языком советских идеологов, "сформирована новая историческая общность" — современная российская политическая нация. Многие факты в этой связи настраивают на оптимистический лад, но многое по-прежнему вызывает тревогу.*

Во-первых, это само "качество" нового общенационального консенсуса. Да, сегодня россияне избегают крайностей и ищут идейно-политического синтеза, заимствуя для "нового консенсуса" чего-то "справа", а чего-то "слева". Этот феномен идейной всеядности был неоднократно назван в наших публикациях

---

БЫЗОВ Леонтий Георгиевич — кандидат экономических наук, член научного совета ВЦИОМ.

"путинской метаидеологией". Нынешняя "правящая партия" — яркий пример политического субъекта, возвращенного этой метаидеологией. В ней есть что-то от большого мыльного пузыря, надувающегося в условиях продолжающегося безразличия общества к тому, как ведутся дела в стране.

За фасадом всеобщего единomyслия набирают оборот скрытые тенденции общественного распада, которые усугубляются отчуждением общества от власти и от большой политики как таковой. Общество и власть живут по принципу негативного консенсуса — "Мы вас не тронем, и вы нас не трогайте". Как на разных планетарных орбитах, эти миры в обыденной жизни едва-едва пересекаются, каждый занят своим делом. Где уж тут предпосылки для формирования единой политической нации?

В. Петухов справедливо отмечает, что за феноменом нового политического единomyслия стоит своя социальная база — "путинский средний класс". Тот самый средний класс, появления которого мы так долго ждали все беспокойные 90-е годы. Сегодня этот класс "правит бал в стране", задавая всему обществу культурные, этические и эстетические нормы. Но до чего же они убоги. Автор статьи приводит два мнения о перспективах социализации "нового среднего класса" — скорее оптимистический И. Дискина и скорее пессимистический В. Федотовой. Социокультурные характеристики среднего класса ждут своего внимательного изучения, однако ясно, что он возник в ходе революционных процессов трансформации, возник в большей степени вопреки, чем благодаря национальным культурным традициям и это обстоятельство не может не придавать ему черты отрицательного своеобразия. Неслучайно многие исследователи указывают на резкое расхождение, принимающее порой просто ортогональный характер, между автостереотипами русской нации в ее традиционном понимании и реальными характеристиками нынешней "новорусской политической нации".

Но, пожалуй, главная проблема, которая не позволяет говорить о завершенности процесса формирования "новорусской нации" на базе "путинского" ценностного консенсуса, это углубляющийся институциональный кризис, охвативший в сегодняшней России все общественные сферы и этажи. Эффективные институты невозможно создать из ничего, практически все они исходят из недр традиционного и посттрадиционного общества, в ходе общественной трансформации они зачастую существенно меняют свой облик и содержание, однако их смысл и необходимость не подвергаются сомнению со стороны социальных субъектов. Россияне не понимают реального смысла квазидемократической политической системы, ее надстроек в виде института многопартийности, не воспринимают принцип разделения властей как что-то существенное и значимое. После бурных событий первой половины 90-х оказались бесповоротно разрушенными основы местного самоуправления, для которого исчезает и экономическая база. Не возникает устойчивых социальных связей и по профессиональному принципу, общество остается атомизированным и, следовательно, несет в себе черты люмпенского маргинального самосознания.

В этих условиях любой идеологический консенсус "недорогого стоит". В. Петухов обращает внимание на "лево-правый" характер идеологического мейнстрима массового сознания в сегодняшней России. Люди мечтают о "новом социализме", не похожем на советский опыт, говорят о равенстве возможностей как основе социальной справедливости, дорожат достижениями потребительского общества, ценят свободу зарабатывать, потреблять, перемещаться в пространстве. Они ценители идей порядка и справедливости, патриоты по убеждениям и общему социальному самочувствию. Но на практике подобная вполне объяснимая система ценностей оборачивается инфантильным передоверием властям, готовностью предоставить им возможность "делать то, что они считают нужным", практически

полной общественной апатией. Никаких вменяемых политических сил в стране не рождается, в том числе и вокруг "мейнстримной" идеологии лево-правого синтеза. Партий и движений, способных реализовать "лево-правую" систему ценностей в стране так и не сформировалось, а то, что возникает, либо быстро распадается, либо встраивается в обоз "партии власти". В этих условиях труднодостижимой остается задача формирования ответственной национальной политической элиты, самодостаточной и без наличия пресловутого "административного ресурса". Отсутствие такой элиты делает существование нации просто невозможным.

На фоне неработающих институтов происходит стремительная архаизация общественных отношений. В ее основе лежат примитивные социальные конструкции — личная договоренность, неформальная иерархия по "праву сильного", первичные биосоциальные инстинкты. Самоорганизация общества осуществляется на частных и локальных уровнях, тогда как сфера "национальных интересов", с каким бы пафосом о ней ни вещали с высоких трибун, остается "зоной всеобщего отчуждения", ничейной социальной территорией.

На фоне всех этих процессов "тотальная нерасчлененность" общественного сознания, отсутствие сформированного самосознания социальных и региональных групп общества из достоинства, предвещающего быстрое созревание эффективной политической нации, видится скорее недостатком, своего рода "болотом", в котором все позитивные инициативы, все "политически живое" тонет и растворяется, не оставляя видимого следа. Это единомыслие все больше напоминает "консенсус на кладбище".

Сегодня все больше экспертов говорят о надвигающемся кризисе, и эти ожидания не удается успокоить оптимистическими сводками о растущем Стабилизационном фонде и бюджетном профиците. Речь идет о системном кризисе несостоявшегося социума, который чреват тенденциями распада, пусть и распада не на основе разного понимания идеологических и мировоззренческих установок. Распада просто потому, что на практике нас по-прежнему почти ничего или совсем ничего не объединяет.

*The article is a comment to Vladimir Petukhov's article "Dynamics of the World Views and Ideological Precepts of the Russians", published in № 1 Issue of the magazine. The author shares opinion that there is a widely spread conformity of ideas among the public, but warns that this consensus is consequence of "total unity" of mass consciousness, deep political apathy of the people.*

## А.М. Демидов ИДЕОЛОГИЯ "ТРЕТЬЕГО ПУТИ"

Статья В.В. Петухова посвящена основному вопросу современной социальной науки — ментальной структуре российского общества. Автор приводит две противоположные точки зрения на состояние умонастроений россиян. Согласно одной, все у нас развивается в "правильном", европейском направлении, а согласно второй, "российское общество регрессирует практически во всех областях".

---

ДЕМИДОВ Александр Михайлович — кандидат философских наук, генеральный директор ГФК-Русь.

Автор справедливо полагает, что "истина, как всегда, лежит посередине" и убедительно аргументирует это утверждение, приводя основные показатели, характеризующие массовое сознание. Я согласен с автором, что существуют объективные и субъективные причины различий в интерпретации состояния современного российского общества.

Объективные причины состоят в отсутствии общественных и политических структур во всех областях нашей жизни. Социальная структура российского общества размыта, государство мечется между авторитаризмом и демократией, партии представляют непонятно чьи интересы, не сформированы интересы наемных работников. Этот перечень можно продолжать примерами из любой области. Понятно, что на таком фундаменте трудно воссоздать реальную картину общества и умонастроений его граждан.

С субъективной точки зрения, применяемый в нашей общественной науке понятийный аппарат в таких условиях не всегда адекватно отражает существо явлений. Что понимается, например, под "средним классом"? На мой взгляд, в том смысле, в каком этот термин используется на Западе, среднего класса у нас нет. Там принадлежность к этому классу определяется несколькими одновекторными факторами: образованием, местом работы, доходом, местом жительства. У нас эти факторы "разбегаются" в противоположных направлениях. Самые образованные — учителя, врачи, ученые — самые бедные. "Временно не работающие" — ездят на мерседесах. Внятной структуры местожительства вообще не существует. В этой связи понятие средний класс у нас не поддается операционализации, а все известные исследования среднего класса фактически являются исследованиями доходных групп.

Большой заслугой автора в этой связи является углубленная интерпретация результатов исследований, посвященных отношению опрошенных к таким ключевым для российской ментальности понятиям, как государство, социальная справедливость, свобода, порядок, национальная идентичность. Петухов справедливо отмечает, что эти понятия отражаются в массовом сознании, неоднозначно.

Кстати, меня потрясли данные сравнительного исследования ценностных ориентаций Группы ГфК в Европе и России, свидетельствующие о том, что россияне значительно более индивидуалистичны, материалистичны, менее социально ориентированы, в большей степени ценят комфорт, стремятся к успеху, чем жители европейских стран. Такая картина явно противоречит представлениям о русском коллективизме и социальности и в то же время вписывается в концепцию, изложенную в обсуждаемой статье.

Когда-то в годы перестройки было модно задавать вопрос: вы за социализм или капитализм? Подавляющее большинство россиян выбирало "третий путь", которого на самом деле нет. Между тем, в последние 20 лет мы идем именно этим третьим путем.

*The author believes that the main advantage of Petukhov's article is its deep interpretation of such notions in mass consciousness as state, social justice, freedom, order, national identity, which are often interpreted quite differently in public opinion.*