

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ДОХОДОВ ОТ КАПИТАЛОВ С УЧЁТОМ КОНЦЕПЦИИ НЕЙТРАЛЬНОСТИ

СОКОЛОВСКАЯ ЕЛЕНА ВАСИЛЬЕВНА,

*кандидат экономических наук, научный сотрудник,
Институт экономики промышленности НАН Украины,
e-mail: elena.lukyanyenko@gmail.com*

СОКОЛОВСКИЙ ДМИТРИЙ БОРИСОВИЧ,

*кандидат экономических наук, старший научный сотрудник,
Институт экономики промышленности НАН Украины,
e-mail: dmy.falko@gmail.com*

В статье проанализировано экономическое поведение инвесторов с точки зрения достижения налоговой нейтральности. Представлена сравнительная характеристика видов нейтральности. Исследованы два типа налоговой нейтральности при регулировании деятельности экономических агентов: нейтральность к налогам и нейтральность при помощи налогов. Предложена концепция эффективного налогообложения капиталов, основой которой является максимальное приближение при наличии институционального фактора («мир с налогами») к оптимальному размещению капиталов посредством применения принципов налоговой нейтральности в открытой экономике. Даны рекомендации относительно последовательности реформирования налоговой системы Украины, конечным этапом которой является переход к системе двойственного налогообложения доходов от капитала, которая, в свою очередь, предполагает использование пропорциональной ставки налога на все доходы от капитала и применение прогрессивного налога на индивидуальные доходы

Ключевые слова: *налогообложение; экономическое поведение; экономический агент; инвестиции; эффективность.*

DEVELOPING OF INSTITUTION OF CAPITAL INCOME TAXATION TAKING INTO ACCOUNT THE TAX NEUTRALITY CONCEPTS

SOKOLOVSKA OLENA, V.,

*candidate of economic sciences (PhD), researcher,
Institute of Industrial Economics of National Academy of Ukraine, Donetsk,
e-mail: elena.lukyanyenko@gmail.com*

SOKOLOVSKYI DMYTRO, B.,

*candidate of economic sciences (PhD), senior researcher,
Institute of Industrial Economics of National Academy of Ukraine, Donetsk,
e-mail: dmy.falko@gmail.com*

The paper deals with investors' economic behavior in the context of achieving of tax neutrality. The comparative analysis of neutrality types is made. The two types of tax

neutrality in the process of economic agents' activity regulation are examined: the tax neutrality itself and the neutrality, achieving by levying taxes. The approach to effective capital income taxation, based on maximum approximation in presence of institutional factor ("world without taxes") to optimal capital allocation by applying principles of tax neutrality in open economy is submitted. The recommendations concerning sequent reforming of Ukrainian tax system, the final stage of which is to statement of dual income tax system, providing the flat tax rate for all capital income and progressive tax rate for individual income, are provided.

Keywords: *taxation; economic behavior; economic agent; investment; effectiveness.*

JEL: *H21, H30, O17.*

Прямые иностранные инвестиции (ПИИ) являются наиболее привлекательной для страны-реципиента формой притока капитала, так как они вкладываются в реальные производственные активы и сопряжены с множеством положительных эффектов для реципиента, такие как дополнительные рабочие места и налоговые поступления, развитие инфраструктуры, приток технологий и управленческого опыта.

На первый взгляд ситуация с ПИИ для Украины выглядит более чем благополучно. Так, даже в кризисном 2009 г., когда из большинства стран мира наблюдался отток ПИИ, Украина закончила его приростом более чем в \$4 млрд. На 01.06.2012 г. в экономике страны наблюдалось положительное сальдо, уступавшее лишь показателям Китая (среди стран мира к Украине «приблизилась» по этому показателю только Бразилия). На 01.06.2012 г. по величине инвестиций в страны мира на единицу ВВП Украина уступала 16 странам ОЭСР, тогда как показатель привлечённых инвестиций на единицу ВВП для страны превысил аналогичные показатели для всех стран ОЭСР, кроме Бельгии, Ирландии, Люксембурга, Нидерландов, Португалии (сравнение проводилось по выборке из стран ОЭСР, а также ряда развивающихся стран: России, Индии, Индонезии, ЮАР, Бразилии и др.). Также, несмотря на то, что постоянно обсуждается проблема оттока капиталов из страны, аналогичная картина наблюдается и по сальдо привлечённых и выведенных ПИИ. А именно, в течение 2001 – первой половины 2012 гг. в Украине наблюдалось положительное, постоянно растущее сальдо ПИИ, а в кризисном 2009-м Украина по этому показателю уступила только Бельгии.

Однако при ближайшем рассмотрении географической структуры инвестирования можно обнаружить, что упомянутые дискуссии не безосновательны и благополучие – только видимое. Объемы инвестиций в экономику Кипра в течение 2001 г. – первой половины 2012 г. составляли свыше 90% общего объема украинских инвестиций в страны мира. Анализируя динамику ПИИ из Украины в страны мира, можно наблюдать их резкий скачок в 2007 г. При этом этот рост практически полностью покрывается увеличением вложений из Украины в экономику Кипра. Что касается ввозимых в Украину инвестиций, то Кипр на протяжении 2001 г. – первой половины 2012 г. также занимал первые места по объёмам ПИИ в страну. Несмотря на то, что в начале 2006 г. Кипр был исключён Кабинетом министров Украины из списка оффшорных зон, действующий договор ещё между СССР и Кипром об избегании двойного налогообложения позволяет достаточно свободную миграцию капиталов. К тому же Кипр и на сегодняшний день является оффшорной зоной для Российской Федерации.

Поэтому, зная ситуацию с вложением средств в эту юрисдикцию, можно предположить, что в данном случае речь идёт не о реальных инвестициях в экономику страны, а о «перекладывании» денег из одного кармана украинскими/российскими бизнес-группами в другой. Исключение данных и им подобных инвестиционных потоков из общего объёма моментально делает картину с ПИИ для Украины далеко не такой радужной.

Даже если оставить в стороне вопрос о «реальности» киприотских и им подобных инвестиций, структура ПИИ также заставляет задуматься. Ни Кипр, ни РФ, аккумулирующие максимум украинских инвестиций, не входят в группу лидеров по развитости и эффективности экономик, тогда как вложения в страны-лидеры исчисляется десятками долями процента и не достигает и сотни миллионов долларов, что свидетельствует о неэффективном размещении украинских инвестиционных капиталов. С другой стороны, анализ динамики инвестиционных вложений в экономику Украины со стороны субъектов иностранных юрисдикций показывает удельный рост Кипра и России и постепенное падение интереса к Украине со стороны развитых стран ЕС и США, что говорит об ухудшении финансово-экономического климата Украины.

Подходы к исправлению данных проблем, а именно: формирования эффективной структуры размещения капиталов и улучшения инвестиционного климата возможны, в частности, в плоскости налогового регулирования.

Отправной точкой экономического анализа международной налоговой политики является идея максимизации общего благосостояния заданной экономической системы при наличии налогообложения. Государство, выступая в качестве самостоятельного игрока и регулируя ситуацию при помощи использования налоговых инструментов, искажает по своей природе решения экономических субъектов, влияя на перераспределение ресурсов, в частности на желание субъекта инвестировать в стране пребывания или за границей. Поэтому, одной из признанных стратегий экономического поведения государства является такая, при которой его налоговая политика не должна влиять на поведение экономических субъектов.

Следует отметить, что проблема нейтрализации влияния налоговой политики мало исследована отечественными учёными. В условиях финансовой нестабильности необходимо разработать налоговую политику с учётом принципа нейтральности, для того, чтобы избежать проблем, связанных с искажением решений экономических субъектов. Для этого целесообразно обратиться к теоретическим основам проблемы нейтральности в международном налогообложении.

Цель данной статьи заключается в анализе экономического поведения инвесторов с учётом институциональных факторов, в частности, имеющих налоговых искажений и исследовании вопроса эффективности внедрения в экономику Украины налоговых систем, минимизирующих данные искажения. Актуальность этой проблемы возрастает в условиях глобализации мировой экономики, одним из проявлений которой является рост международной мобильности капитала и налоговой конкуренции.

Современная западная экономическая мысль содержит большое количество исследований на тему эффективного налогообложения доходов от капитала в открытой экономике. Проблематикой нейтрального налогообложения доходов от капитала занимались А. Auerbach (*Auerbach*,

1988), M. Devereux (*Devereux, 2007*), M. Desai, C. Foley, J. Hines Jr. (*Desai, Foley and Hines, 2004*), P. Diamond, J. Mirrlees (*Diamond and Mirrlees, 2000*), M. Graetz (*Graetz, 2000*), R. Griffith (*Griffith, Hines and Sørensen, 2010*), P. Musgrave (*Wilford, 1970*), P. Sørensen (*Sørensen, 2011*), J. Stiglitz, P. Dasgupta (*Stiglitz and Dasgupta, 1971*). Отдельные институциональные аспекты этой проблемы, связанные с правами собственности и провалами рынка (market failure), исследовали F. Bator (*Bator, 1958*), M. Desai, J. Hines, Jr. (*Desai and Hines, 2003*), M. Devereux (*Devereux, 2008*), J. Stiglitz (*Stiglitz, 1989*).

Отдельные аспекты налоговой политики различных стран при налогообложении доходов от капитала исследовали K. Hamada (*Hamada, 1966*), D. Hartman (*Hartman, 1981*), J. Hasseldine, A. Lymer (*Lymer and Hasseldine, 2002*), H. Huizinga, G. Nicodème (*Huizinga and Nicodeme, 2003*), D. Knirsch, R. Niemann (*Knirsch and Niemann, 2007*), P. Sørensen (*Sørensen, 2011*) и другие.

Идеальный «мир без налогов» при помощи конкуренции позволяет максимизировать суммарную продуктивность деятельности экономических субъектов путём оптимизации их оптимального размещения. В то же время, очевидно, что «мир без налогов» на сегодняшний день является утопией в силу необходимости централизованного финансирования разного рода общественных благ. Налоги же, уменьшая доходность функционирования агентов, потенциально изменяют их приоритеты, искажая экономическое поведение, что может приводить к нарушению оптимального распределения размещения активов и ряду других неэффективных решений.

Поэтому возникает задача при существовании налогового бремени попытаться максимально обеспечить эффективность распределения инвесторов в экономических системах. Это возможно, если ставки налогообложения будут являться минимально значимым фактором влияния на поведение экономических агентов, в результате чего распределение последних по экономическим средам в достаточной степени будет соответствовать распределению в «мире без налогов». Ситуация, при которой налоговые ставки не оказывают влияния на экономическое поведение агентов, носит название «налоговой нейтральности».

Можно говорить, что налоговая нейтральность является первым ухудшением ситуации, по сравнению с «миром без налогов» (другими словами: аналогом «second-best» – «второго наилучшего» решения относительно суммарной продуктивности инвесторов).

Частные типы нейтральности

Многочисленные исследования свидетельствуют, что всеобъемлющая налоговая нейтральность, обеспечивающая эффективное распределение капиталов, практически недостижима. При этом разработаны, можно их так назвать, частные (локальные) типы нейтральности: нейтральность экспорта капитала (capital export neutrality – CEN), нейтральность импорта капитала (capital import neutrality – CIN), национальная нейтральность (national neutrality – NN) (*Shaheen, 2007; Wilford, 1970*), нейтральность прав собственности на капитал (*capital ownership neutrality – CON*), нейтральность прав на национальную собственность (*national ownership neutrality – NON*) (*Desai and Hines, 2003*), рыночная нейтральность (*la neutralité au niveau du marché*) (*Devereux, 2008*), которые в той или иной мере позволяют приблизиться к требуемому эффективному распределению.

Из вышеизложенного следует, что обеспечение оптимального –

максимально продуктивного размещения капиталов уменьшается при эволюции от идеально-теоретических подходов к прикладным. Тогда как первые потенциально точнее решают исходную задачу, вторые имеют больше шансов быть реализованными на практике (см. рис. 1).

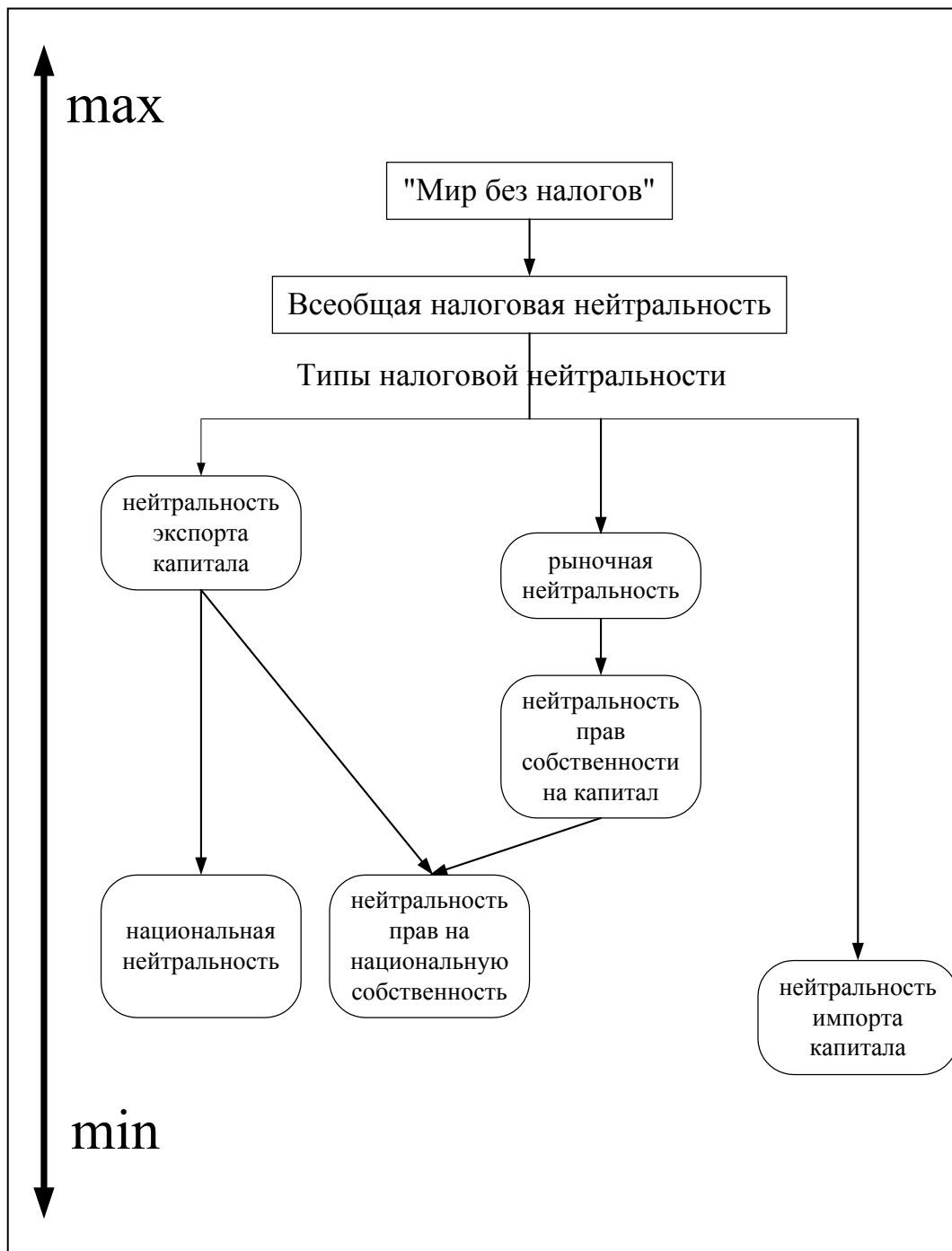


Рис. 1. Возможности обеспечения оптимального размещения капиталов

Исследование отдельных типов нейтральности должно дать ответ на вопрос: какой тип в институциональных условиях украинской экономики наиболее адекватен близко позволяет реализовать общий принцип нейтральности и за счёт чего?

На самом деле достижение общей – для всех инвесторов некоей группы экономик – цели совсем не обязательно является целью каждой из этих экономик, не говоря уже о целях отдельных инвесторов. Очевидно, что цель рационально действующего агента, так же как и экономики (точнее, государства, к которому относится данная экономическая система), состоит, в отличие от коалиции экономик, в максимизации его собственной прибыльности. То есть, рационально действующая национальная экономическая система стремится максимизировать прибыль собственных экономических субъектов, которая состоит из прибылей всех резидентов государства и суммы налогов, собранных с её резидентов и агентов, работающих на её экономическом поле.

При этом если инвестор реагирует на изменение экономической ситуации перераспределением инвестиций, то государство – варьированием налоговых ставок, при этом, абсолютно не собираясь отказываться от использования их регулирующей функции.

Анализируя поход к оптимизации благосостояния с точки зрения отдельной экономики, мы сталкиваемся с налоговой нейтральностью иного рода, отличного от описанного выше: такими ставками налогов, при которых конкретному инвестору становится безразлично, в какую юрисдикцию вкладывать капитал. А именно: обозначим f_1, f_2, \dots, f_M – функции благоприятности экономического климата в заданных странах, отражающие, в какой мере экономический климат способствует повышению доходности инвестиций при прочих равных условиях. Через t_1, t_2, \dots, t_M обозначим общее налоговое бремя в этих странах. Тогда условие налоговой нейтральности будет выглядеть таким образом:

$$\forall j : j = 1, 2, \dots, M : \frac{f_j}{\tau_j} = const \quad (1)$$

Можно выделить два вида учёта государством данного вида налоговой нейтральности при регулировании деятельности экономических агентов. Во-первых, государство может придерживаться принципа нейтральности, варьируя налоговые ставки в пределах, не нарушающих условий нейтральности. Следует заметить, что, учитывая большое разнообразие, сложность и несогласованность налоговых систем в разных странах, на практике нейтральности достигнуть не просто, а иногда и невозможно. В то же время государство может и игнорировать принцип нейтральности, устанавливая налоговые ставки исключительно на основе собственных целей и стремясь использовать искажения поведения агентов в собственных интересах. В этом случае состояние нейтральности может восприниматься в качестве своеобразной «нулевой» точки, начала отсчёта. Обратим внимание, что двум указанным подходам к максимизации благосостояния: с точки зрения объединения экономик и с точки зрения отдельной экономической системы, входящей в данное объединение, соответствуют также два в достаточной степени противоположных вида нейтральности: нейтральность, как минимизация искажений в поведении экономических агентов вследствие налогов – нейтральность к налогам и нейтральность, как безразличие к свойствам конкретных экономических систем, обеспечиваемое налоговым регулированием. Первая стремится минимизировать влияние налогов, отдавая распределение экономических

субъектов на откуп саморегулированию вследствие конкуренции, вторая определяет налоги как основной регулирующий инструмент (см. рис. 2).

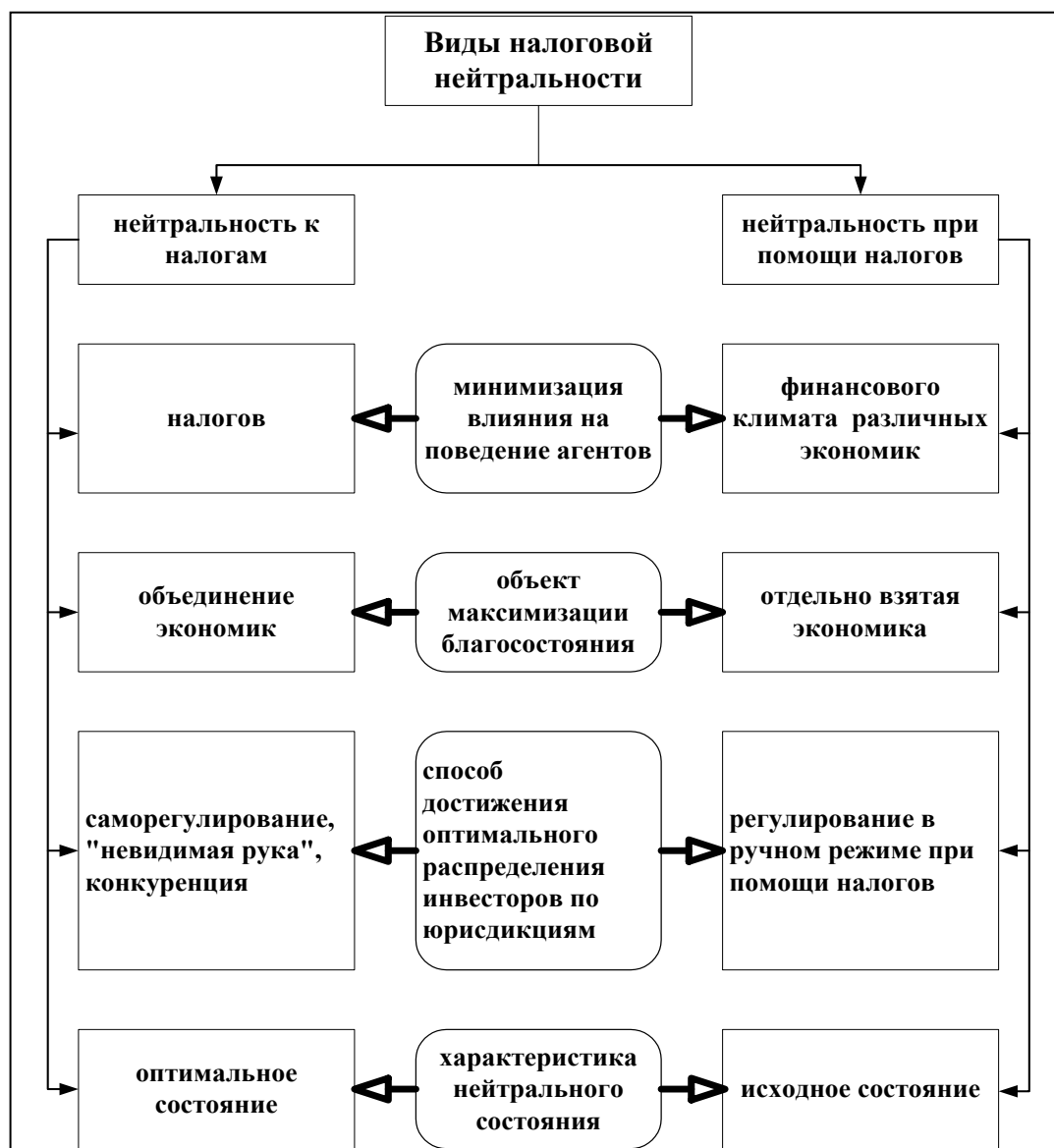


Рис. 2. Сравнительная характеристика видов нейтральности

Кроме уже упомянутого противоречия между целями отдельной экономики и объединением экономик, в которое она входит, любая держава сталкивается также с рядом иных противоречий: в первую очередь, с интересами экономических субъектов (её резидентов и нерезидентов), также стремящихся максимизировать собственную прибыль. Это противоречие порождает проблему оптимальной налоговой нагрузки: с одной стороны государство стремится к максимальным налоговым тарифам, с другой – не должно выходить за пределы налоговой нейтральности, а именно условия:

$$\forall j: j = 1, 2, \dots, M: \frac{f}{\tau} \geq \frac{f_j}{\tau_j},$$

ибо в противном случае агенты уйдут из её экономического пространства.

Наглядно концепция эффективного налогообложения представлена на рис. 3.



Рис. 3. Концепция эффективного налогообложения капиталов с учётом институциональных факторов

Таким образом, основная идея эффективного налогообложения капиталов, состоит в создании условий для максимального приближения при наличии институционального фактора («мир с налогами») к оптимальному размещению капиталов посредством применения принципов налоговой нейтральности в открытой экономике.

В качестве адаптации описанной выше концепции нейтральности рассмотрим ситуацию с налогообложением доходов от капитала в Украине, экономическая система которой подпадает под определение «небольшой открытой экономики». Был проведен анализ существующих альтернативных систем налогообложения (*налог на денежные потоки по типу налога на потребление, ACE, CBIT, DIT-ASE*) на предмет их нейтральности в парах: акционерный/заёмный капитал, внутренние/международные источники финансирования ТНК, размещение доходов компаний в различных юрисдикциях.

На данный момент в Украине используется практически повсеместно принятое налогообложение доходов от капитала «у источника», как для резидентов, так и для нерезидентов. Согласно заключённым международным договорам, избегание двойного налогообложения осуществляется путём освобождения от налогообложения доходов

происхождения из Украины, сокращения ставки налога либо путём возвращения разницы между уплаченной суммой налога и суммой, которую резиденту необходимо уплатить в соответствии с международным договором. При отсутствии такого договора, нерезидент уплачивает налог на репатриацию доходов.

Налогообложение ренты: налог на денежные потоки по типу налога на потребление, взимаемый по принципу места назначения, который освобождает от налогообложения дополнительные инвестиционные проекты, приходясь только на чистую ренту, и в целом является налогом на дивиденды с вычетом на новый выпуск акций.

На сегодняшний день в Великобритании и Норвегии используется налог на доходы нефтедобывающей промышленности по типу налога на денежные потоки корпораций. В частности, в Великобритании имеет место так называемый «налоговый режим Северного моря» (UKNorthSeaFiscalRegime), который включает в себя налог на доходы от продажи нефти (*Petroleum Revenue Tax – PRT*), корпоративный налог на объекты добычи (*ring fence corporation tax*) и дополнительный налог. В Норвегии прибыль от нефтяной промышленности облагается по стандартной ставке корпоративного налога 28%. Но дополнительно применяется специальный налог в размере 50%. Таким образом, максимальная ставка налога на доход корпораций составляет 78%¹. Также разновидности такого налога действуют в Италии и Эстонии.

Налогообложение ренты: налоговые скидки для корпоративного акционерного капитала (Allowance for Corporate Equity – ACE), при котором компании могут вычитать из базы обложения корпоративным налогом условно начисленный нормальный доход на свой акционерный капитал, параллельно вычитая проценты по задолженности. Это позволяет обеспечить налоговую нейтральность между различными способами финансирования инвестиций (за счёт заёмных средств или за счёт выпуска новых акций) и компенсировать искажения, вызванные отклонениями между реальной экономической амортизацией и налоговой амортизацией. В конце 90-х – начале 2000 гг. в ряде стран мира (Австрия, Хорватия, Бразилия, Италия, Бельгия) были попытки применения частичной или полной системы ACE.

Налогообложение дохода от капитала: комплексная система подоходного налогообложения (Comprehensive Business Income Tax – CBIT) ставит своей целью установление единственного налога на все доходы корпорации по ставке приблизительно равной предельной ставке налога на доходы от капитала, получаемого физическими лицами, устраняя, таким образом проблему двойного налогообложения такого дохода.

Двойственное налогообложение доходов (система DIT-ASE). Система DIT предполагает использование пропорциональной ставки налога на все доходы от капитала (включая доходы корпораций) и применение прогрессивного налога на индивидуальные доходы. Пропорциональность налога на доходы от капитала может рассматриваться как попытка достижения максимально возможного уровня нейтральности налоговой

¹ См.: The Petroleum Taxation Act (2007). Act of 13 June, 1975, no. 35 relating to the Taxation of Subsea Petroleum Deposits, etc. Last amended by Act of 29 June, 2007, no. 51. (<http://www.regjeringen.no/en/dep/fin/Selected-topics/taxes-and-duties/Act-of-13-June-1975-No-35-relating-to-th.html?id=497635>).

системы, которая облагает налогом доходы от капитала.

Вариантом системы DIT, которая также может использоваться в открытой экономике, является система скидок на акционерный капитал (*allowance for shareholder equity – ASE*), представляющей собой необлагаемую налогом скидку на нормальный доход от акционерного капитала. Скидка рассчитывается как произведение базы ASE и безрисковой процентной ставки после уплаты налогов (*risk-free after-tax interest rate*) (Sørensen, 2009b). Такая система позволяет избежать двойного налогообложения нормального дохода от акционерного капитала, предоставляя льготы для такого дохода не на уровне корпорации, как предусматривает система ACE, а на уровне индивидуального акционера.

Первыми систему DIT-ASE начали применять страны Северной Европы в конце 80-х гг. XX в. На сегодняшний день различные варианты системы DIT существуют в Австрии, Бельгии, Италии, Португалии, Литве, Польше, Чехии, Греции, Нидерландах, Франции.

Поскольку налогообложение денежных потоков по типу налога на потребление, взимаемое у источника, является достаточно специфичным: в странах мира известно его применение лишь для отдельных отраслей промышленности (например, нефтегазовой), рекомендовать его для использования для всей экономики Украины на данном этапе нецелесообразно. Для применения в отдельных отраслях необходимо дополнительное детальное изучение их функционирования в Украине. С учётом этого факта можно предложить следующий вариант реформирования системы налогообложения капиталов в Украине (см. рис. 4).



Рис. 4. Последовательность реформирования системы налогообложения доходов от капитала в Украине

На первом этапе вводится система налоговых скидок для корпоративного акционерного капитала АСЕ, вследствие чего достигается определённая стабильность бюджетных налоговых поступлений, сокращение оттока капиталов за рубеж, устранение дисбалансов, вызванных отклонениями между реальной экономической амортизацией и налоговой амортизацией, сокращение объёмов тонкой капитализации.

На этом этапе следует смириться со стратегически неэффективной поддержкой непродуктивных корпораций за счёт продуктивных.

При стабилизации развития национальной экономики, накоплении финансовых запасов можно переходить к внедрению более справедливой системы СВІТ, позволяющей увеличить рост объёмов ввозимого капитала, а также устранить налоговую дискриминацию посредством освобождения от налогообложения процентных платежей.

При условии, если на определённом этапе в Украине будет создан благоприятный налоговый и инвестиционный климат, создающий возможность недорогого кредитования, система СВІТ может начинать внедряться и до окончания процесса достаточной капитализации.

Параллельно следует уделить внимание совершенствованию нормативно-правовой базы, связанной с администрированием налогов на капитал.

Наконец, на третьем этапе реформирования при достижении достаточной «прозрачности» системы налогового администрирования и наращивания слоя индивидуальных акционеров имеет смысл переход к системе налогообложения DIT-ASE, позволяющей избежать двойного налогообложения нормального дохода от акционерного капитала и использующей пропорциональный налог на доходы от капитала, что за счёт установления одинаковой нормы доходности на инвестиции создаёт благоприятный налоговый климат для привлечения в страну иностранных инвесторов.

В качестве выводов можно отметить следующее. На сегодняшний день имеет место ухудшение финансово-экономического климата в Украине, что отражается на структуре ввозимых в страну и вывозимых из страны прямых иностранных инвестиций. Один из подходов к решению проблемы формирования эффективной структуры размещения капиталов и улучшения инвестиционного климата, лежит в плоскости налогового регулирования.

Налогообложение доходов от капитала искажает решения, принимаемые экономическими агентами в плане выбора источников финансирования (собственный капитал в виде нераспределённой прибыли, заёмный капитал, акционерный капитал), а также – места размещения своего дохода (в стране – источнике дохода либо в стране размещения материнской компании).

Указанные искажения не позволяют решать задачу оптимального с точки зрения продуктивности размещения капиталов, что возможно в условиях отсутствия налогов.

С целью решения проблемы искажений и решения задачи максимально продуктивного размещения капиталов предложена концепция эффективного налогообложения, основанная на принципе нейтрального налогообложения, то есть налогообложения, сводящего к минимуму изменение решений экономических агентов под воздействием налоговых факторов. Систематизация рекомендаций по реформированию систем

налогообложения доходов от капитала, призванных максимально устранить основные налоговые искажения, анализ предложений по переходу от принципа взимания налога у источника к альтернативным налогам либо налоговым системам, позволила установить, что все указанные системы являются в достаточной мере «идеализированными»: попытки их реализации приводят к многочисленным специфическим практическим проблемам, число которых пропорционально возрастает с увеличением открытости экономики.

Применение в Украине налогов, взимаемых по принципу резидентности или места назначения, априори столкнётся с большими трудностями, так как опыт применения таких налогов в странах мира практически отсутствует. По этой причине на данном этапе реформирования налоговой системы Украины следует ограничить выбор налогами, взимаемыми у источника, а именно налогообложением денежных потоков по типу налога на потребление, налоговыми системами ACE, CBIT и DIT-ASE.

С учётом нынешних институционально-экономических условий Украины, которые не способствуют получению достаточной позитивной отдачи при внедрении какой-либо одной из перечисленных налоговых систем, целесообразно вводить в действие последовательность перечисленных систем в очерёдности: ACE, CBIT, DIT-ASE с обязательным выполнением на каждом шаге необходимых условий внедрения конкретной системы.

Однако прогрессивное налогообложение трудовых доходов в развивающейся экономике может привести к росту проблем, связанных с налоговым администрированием, росту теневой экономики и т. д. Поэтому полезность системы DIT для экономики Украины зависящая от того, перевесят ли плюсы от её внедрения, связанные с её целесообразностью для небольшой открытой экономики, минусы использования прогрессивной ставки налога на доходы физических лиц, требует дальнейшего специального исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

Auerbach A. (1988). The deadweight loss from 'non-neutral' capital income taxation. NBER, WP № 2510.

Bator F. (1958). The Anatomy of Market Failure. *Quarterly Journal of Economics*, 72(3), pp. 351-379.

Desai M. and Hines Jr. J. (2003). Evaluating international tax reform. Harvard Business School.

Desai M. and Foley C. and Hines Jr. J. (2004) Foreign direct investment in a world of multiple taxes. *Journal of Public Economics*, no. 88, pp. 2727-2744.

Devereux M. (2007). Issues in the taxation of income from foreign portfolio and direct investment. In: *Taxing capital income in the European Union*. Oxford: Oxford University Press, pp. 110-134.

Devereux M. (2008). Imposition de l'investissement direct à l'étranger: Principes économiques et considérations relatives à la politique de l'impôt. *Rapport de recherche pour le Groupe consultatif sur le régime canadien de fiscalité internationale*.

Diamond P. and Mirrlees J. (2000). Optimal taxation and public production. Part I: Production efficiency and Part II: Tax rules. *Public Finance*. New York, pp. 53-106.

Graetz M. (2000). Taxing international income: Inadequate principles, outdated concepts, and unsatisfactory policies. New-York University School of Law.

Griffith R., Hines Jr. J. and Sørensen P. (2010). International capital taxation. Published in: *Dimensions of Tax Design: the Mirrlees Review*. Oxford University Press, pp. 914-1027.

Hamada K. (1966). Strategic Aspects of taxation on foreign investment income. *Quarterly Journal of Economics*, no. 80(3), pp. 361-375.

Hartman D. (1981). Tax policy and foreign direct investment. NBER, WP № 689.

Huizinga H. and Nicodeme G. (2003). Foreign Ownership and Corporate Income Taxation: An Empirical Evaluation. *EC Directorate, General for Economic and Financial Affairs Publications*, no. 185.

Knirsch D. and Niemann R. (2007). Allowance for shareholder equity – implementing a neutral corporate income tax in the European Union. *Arbeitskreis Quantitative Steuerlehre, Diskussionsbeitrag*, no. 34.

Lymer A. and Hasseldine J. (2002). The international taxation system. Springer.

Shaheen F. (2007). International tax neutrality: reconsiderations. *Virginia Tax Review*, Summer, pp. 203-239.

Sørensen P. (2009a). The Theory of Optimal Taxation: New Developments and Policy Relevance. EPRU. April, WP № 2009-09.

Sørensen P. (2009b). Recent trends in Nordic tax policy. Institute of Economics, University of Copenhagen.

Sørensen P. (2011). Measuring the Deadweight Loss from Taxation in a Small Open Economy. A general method with an application to Sweden. EPRU, October, WP № 2011-03.

Stiglitz J. (1989). Markets, Market Failures and Development. *American Economic Review*, 79(2), pp. 197-203.

Stiglitz J. and Dasgupta P. (1971). Differential taxation, public goods, and economic efficiency. *The Review of Economic Studies*, no. 38(2). pp. 151-174.

Wilford W. (1970). United States taxation of foreign investment income: Issues and arguments. By P. Musgrave: Book review. *The Journal of Finance*, vol. 25, no. 4, pp. 993-995.

The Petroleum Taxation Act (2007), Act of 13 June, 1975 No. 35 relating to the Taxation of Subsea Petroleum Deposits, etc. Last amended by Act of 29 June, 2007 No. 51. (<http://www.regjeringen.no/en/dep/fin/Selected-topics/taxes-and-duties/Act-of-13-June-1975-No-35-relating-to-th.html?id=497635>).