

УДК 316.6(1-21)+316.334.56

Е.А. Бунич  
МЕТОДЫ ИЗУЧЕНИЯ ВОСПРИЯТИЯ ГОРОДСКОГО ПРОСТРАНСТВА

*БУНИЧ Екатерина Александровна — магистрант кафедры анализа социальных институтов факультета социологии Национального исследовательского университета Высшая школа экономики. E-mail: kath.bunitsch@gmail.com*

Восприятие городского пространства — одна из важнейших категорий, которыми оперируют урбанисты, социологи, географы, психологи и архитекторы. Вместе с тем проблема того, какая методология и какие методы могут использоваться в исследованиях по этой тематике, сравнительно мало исследована. В этой статье рассматриваются различные методологические подходы, а также методы и техники, которые могут быть продуктивными для изучения восприятия городского пространства, а также предлагаются и анализируются наиболее эффективные возможности их сочетания.

**Ключевые слова:** восприятие пространства, город, качественные методы исследования, пространство, урбанистика.

Проблема восприятия городского пространства уже более века дебатруется урбанистами, социологами, психологами, географами и городскими планировщиками. Каждый год выполняются сотни исследований, преследующих совершенно разные цели, — от исключительно научной до предельно практической, когда изучается то, какие изменения необходимо провести в городе, чтобы сделать его более удобным для жизни.

Ответ на вопрос, использование какой методологии и каких методов позволит наиболее полно изучить восприятие городского пространства, до сих пор остается открытым и сравнительно мало обсуждаемым.

Можно выделить три основные проблемы, связанные с изучением восприятия городского пространства, которые делают его специфическим предметом исследования и побуждают к использованию методов, отличных от классических:

- восприятие пространства происходит в движении, поэтому необходимо использовать мобильные методы;
- отсутствие рефлексии относительно восприятия городского пространства;
- трудность вербализации чувственных ощущений, связанных с восприятием городского пространства (особенно в случае тактильного восприятия).

Рассмотрим различные методы изучения восприятия городского пространства и поговорим о том, каким образом они позволяют решить выявленные проблемы.

## Метод Go-along

---

© Бунич Е. А., 2012

Одним из наиболее интересных и, на наш взгляд, продуктивных методов изучения восприятия городского пространства является метод go-along, ряд модификаций которого отличается средствами передвижения. Walk along - при движении пешком, ride along – на машине или на велосипеде. Подробному анализу этого метода посвящена статья американского этнографа М. Кузенбах [4]. Она противопоставляет go-along классическим этнографическим методам (включенное наблюдение и интервью) и так же, как и Дж. Урри, выделяет исследования повседневности вообще и исследования повседневных передвижений людей в частности, утверждая, что для их изучения классические этнографические методы непригодны. Суть этого метода состоит в следующем. Интервьюер передвигается по городу вместе с респондентом, задавая уточняющие вопросы относительно того, на что они посмотрели, куда пошли, каков их опыт передвижения по этим маршрутам и т.д. При использовании метода go-along чувство места обостряется благодаря тому, что передвижение по нему осуществляется в настоящий момент [11].

Очевидный недостаток этого метода состоит во влиянии интервьюера на восприятие городского пространства и передвижение по нему. По мнению Кузенбах, эту проблему частично можно решить, проводя go-along с двумя респондентами (друзьями или парой) одновременно, что позволит снизить некоторую напряженность и заставит респондента обращать меньше внимания на интервьюера.

Рассмотрим более подробно применение метода go-along для изучения восприятия городского пространства. Восприятие пространства определяется, во-первых, физиологическим фактором, во-вторых, эмоциями, предпочтениями и предыдущим жизненным опытом. Все они претерпевают значительные изменения в ходе человеческой жизни. Мы обычно не задумываемся, на чем базируется наше представление о пространстве, с чем связано то, что на одни объекты мы обращаем внимание, а на другие нет.

Также метод go-along позволяет определить, какие ассоциации возникают у людей в связи с местами, мимо которых они проходят. Перемещение по знакомой территории сродни просмотру личного дневника или альбома с фотографиями. В этом смысле метод go-along позволяет понять, как во время передвижения в пространстве связываются прошлое и будущее, что невозможно осуществить, используя метод наблюдения или интервью. Когда люди при передвижении по городу сталкиваются со знакомыми местами, они начинают спонтанно рассказывать о своих воспоминаниях, о событиях в своей жизни, которые связаны с этими местами. Это можно объяснить фундаментальным свойством человеческой психики воскрешать в памяти события, вспоминая места, где они происходили [10].

Кроме того, этот метод позволяет изучить реакцию на проходящих мимо людей. Так, если человек во время go-along встречает своего знакомого, он может начать рассказывать об истории их взаимоотношений, проходя мимо дома, рассказать о человеке, который в нем живет<sup>1</sup>. Этот метод позволяет визуализировать социальные сети в реальном пространстве и времени.

Однако у этого метода есть одно очень важное ограничение: он не может быть использован, если человек не может разговаривать во время той деятельности, которой он занимается (например, тяжелая физическая работа или такие занятия, во время которых требуется молчать).

### Анализ ментальных карт

---

<sup>1</sup> Это скорее актуально для деревень и небольших городов, где вероятность встретить знакомого значительно выше, чем в мегаполисе.

Еще одним методом, который может быть использован для изучения восприятия пространства, является изучение ментальных (или когнитивных) карт.

Можно выделить три типа решений, которые принимает человек исходя из имеющейся у него ментальной карты: решение двигаться или стоять на месте, решение о том, куда идти, решение, каким путем добраться до нужного места. Так формулируются вопросы, ответы на которые можно получить, изучая ментальные карты. Помимо этого, целью ряда исследований является изучение того, как при передвижении по городу изменяется представление человека об окружающем его пространстве и изменяется и дополняется ментальная карта.

Говоря о применении этого метода, можно выделить два направления анализа: первое — изучение специфики восприятия какого-либо пространства разными группами людей (например, детьми, стариками или инвалидами), другое направление связано с лонгитюдными исследованиями. В этом случае с помощью анализа ментальных карт изучается изменение со временем восприятия пространства определенным человеком (например, туристом по мере его узнавания местности).

При анализе ментальной карты, как правило, внимание обращают на следующие детали [8]:

- площадь участка пространства, отображенного на карте (например, треть города или только участок около дома);
- объекты, размещенные в центре ментальной карты. Как правило, в центр человек помещает место, наиболее важное для него и/или где он чаще всего бывает;
- какие объекты играют роль в жизни человека (отражены на ментальной карте).

### Метод автоэтнографии

Суть метода автоэтнографии применительно к изучаемой нами проблеме состоит в том, что исследователь фиксирует опыт своего движения и восприятия городского пространства, а затем анализирует его. Метод автоэтнографии связан с изучением исследователем собственного опыта для понимания культурного опыта. Предполагается, что исследователь сам является носителем определенной культуры, а следовательно, описание его собственного опыта является одновременно описанием самой культуры. Опыт исследователя, не рассматриваемый через призму культуры, естественно, не может быть объектом социологического исследования [1].

При выполнении такого рода анализа исследователю необходимо как бы расколоться на две части — ведь в этом случае он выступает в роли объекта и субъекта исследования одновременно. С одной стороны, исследователь как объект должен производить определенный нарратив, то, что Шюц называет конструктом первого порядка. С другой стороны, он анализирует этот нарратив, производя тем самым конструкт второго порядка. Очевидная проблема состоит в четком разделении самого нарратива и его анализа. Таким образом, крайне важно разделять две роли — исследователя и исследуемого.

По мнению Т. Эденсора [2], поскольку мы не имеем доступа к жизненному миру другого человека и не можем постичь его восприятие пространства, можно описать собственное восприятие пространства. Эденсор использует этот метод для изучения практики путешествия на автомобиле. Тот же метод использует Э. Лурье [5] для описания опыта вождения яхты. Очевидная проблема использования этого метода состоит в субъективности восприятия. Достаточно сложно создать объективное описание какой-либо практики исходя исключительно из опыта одного его носителя. Правда, эта проблема может быть не столь

существенной, если нет значительных различий в описании опыта между различными людьми. Например, Д. Спинни [9] изучил восприятие пространства при передвижении по городу на велосипеде, используя метод автоэтнографии и метод ride-along с другими велосипедистами, и пришел к выводу, что восприятие этой практики различными людьми практически идентично.

### Метод анализа видеозаписей

Использование исключительно метода анализа видеозаписей не позволяет изучить восприятие городского пространства. В какой-то мере оно может дать информацию о практиках передвижения по нему, но не о восприятии. Даже если на видео мы наблюдаем, что человек в течение долгого времени смотрит на что-либо, мы не можем сделать вывод о том, что этот объект его заинтересовал. Использовать метод анализа видеозаписей можно только в том случае, если за этим следует интервью с носителем изучаемой практики. Именно таким образом Лурье [5] проводил исследование практик вождения мотоцикла, а Парр [7] изучал жизненный мир психически больных пациентов.

Совмещение методов анализа видео и интервью происходит следующим образом: сначала происходит съемка на видео, а после этого исследователь и респондент вместе просматривают видео, и исследователь задает вопросы. При ответе на эти вопросы интервьюируемый может апеллировать к видео. Видео служит мостом между практикой и языком, позволяя вербализовать чувственные ощущения. Также комбинация методов позволяет решить проблему разрыва между эмоциями, которые являются частными (так называемая mind-body problem). Эмоция или ощущение не могут быть напрямую переданы от одного человека другому. Увеличение каналов передачи информации позволяет исследователю глубже постичь восприятия человека [3].

При синтезе этих методов проявляется ряд достоинств метода анализа видеозаписей. Одно из важнейших состоит в том, что он делает возможным видеть происходящее, не находясь на месте физически. Кроме того, его использование минимизирует вероятность того, что какие-то детали и особенности останутся незамеченными, ведь видео можно просматривать столько раз, сколько необходимо. Этот метод созвучен идеям укорененной теории, поскольку всегда позволяет вернуться назад, обнаружив какую-либо новую закономерность. Еще одно достоинство метода состоит в том, что он позволяет наиболее четко зафиксировать ритм движения [2]. Следующее достоинство состоит в том, что с его помощью можно выявить чувственное восприятие, причем, как пишет МакДугалл [6], не только его визуальный аспект, но и тактильный. Очевидный недостаток метода анализа видео состоит в том, что анализ происходит извне, и возможны ложные интерпретации, связанные с мышлением исследователя в рамках собственных структур, отличных от структур информанта.

Подведем некоторые итоги. Основная проблема, с которой сталкивается ученый, занимающийся восприятием городского пространства, состоит в том, что люди в большинстве случаев не склонны рефлексировать относительно своего повседневного опыта перемещений, поэтому важнейшей задачей исследователя является актуализация этого опыта. Первый выход из ситуации — проведение интервью непосредственно после передвижения респондентом по изучаемому пространству. Респонденту заранее сообщается, о чем пойдет речь во время интервью, чтобы при передвижении по городу он, по мере возможности, запоминал объекты, на которые обратил внимание. Еще один выход — использование метода go-along. В этом случае проблема актуализации не возникает, поскольку интервью проводится непосредственно во время передвижения. Наконец, последний выход — просмотр перед интервью видеозаписи передвижения респондента.

Следующая проблема связана с трудностью вербализации чувственных ощущений, а также передачей этих ощущений в результатах исследования с минимальным количеством искажений. Один из возможных выходов из ситуации состоит в использовании метода автоэтнографии. Важнейшее ограничение этого метода состоит в том, что описание опыта одного носителя практики может быть недостаточно для описания практики в целом. Метод можно использовать только в ситуации, когда нет ощутимых различий в восприятии практики разными ее носителями. Но, для того чтобы убедиться в этом, необходимо провести дополнительное исследование с использованием метода интервью. Отчасти эта проблема может быть решена за счет социолингвистического анализа слов, используемых для описания эмоций, связанных с восприятием городского пространства.

Таким образом, проблему изучения такого сложного предмета, как восприятие городского пространства, можно решить благодаря совместному использованию различных методов социологического исследования (анализа видеозаписей и интервью, анализа ментальных карт и интервью, автоэтнографии и интервью, go-along, который сам по себе является синтезом двух методов – интервью и наблюдения). Несмотря на стремительный рост технологий, едва ли можно ожидать возникновения метода, использования которого будет достаточно для решения этой задачи. Для того чтобы такой метод появился, необходимо полное понимание работы человеческого мозга, а поскольку наука от этого довольно далека, социологи в ближайшие десятилетия едва ли рискуют остаться без работы.

#### Литература

- 1 Готлиб А.С. Автоэтнография : разговор с самим собой в двух регистрах // Социология 4М. 2004. № 18.
- 2 Edensor T. Geographies of rhythm: nature, place, mobilities and bodies. Farnham: Ashgate, 2010.
- 3 Ingold T. The Perception of the environment : essays on likelihood, dwelling and enskillment. London : Routledge, 2000.
- 4 Kusenbach M. Street phenomenology : the go-along as ethnographic research tool // Ethnography. 2003. Vol. 4. Nr 4. P.455–485
- 5 Laurier E. That sinking feeling : elitism, working leisure and yachting // Leisure practices and geographical knowledge / ed. D. Crouch. London : Routledge, 1999. P. 195–213.
- 6 MacDougall D. The visual in anthropology // Rethinking Visual Anthropology / ed. Banks M., Morphy H. London : Heaven Press, 1997. P. 276–295.
- 7 Parr H. Collaborative Film-making process, method and text in mental health research // Cultural Geographies. 2007. Vol. 14. Nr 1. P. 114–138.
- 8 Popock C. The contribution of mental maps in perception studies // Geography. 1979. Vol. 64. N 4. P. 279–287.
- 9 Spinney J. A Chance to catch a breath : using mobile video ethnography in cycling research // Mobilities. 2011. Vol. 6. Nr 2. P. 161–182.
- 10 Tuan Y. Images and mental maps// Annals of the Association of American Geographers. 1975. Vol. 65 Nr 2. P. 205–213.
- 11 Ways of walking : ethnography and practice on foot / ed. Ingold T., Lee J. London : Ashgate, 2008