

ИНВЕСТИЦИИ В ОБЩЕСТВЕННОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ И ДЕФИЦИТ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ НА ПУТИ ОСВОЕНИЯ РОССИЕЙ СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕХАНИЗМОВ

С.В. НАУМОВ,

кандидат экономических наук,
экономист, акционерное общество «Техпереворужение», г. Москва, Россия,
e-mail: postmastersn@yahoo.com

За последние 15 лет в стране существенно увеличился объем инвестиций в общественном секторе экономики, обеспечив создание беспрецедентного количества уникальных инфраструктурных объектов. В то же время российская экономика, если рассматривать ее общественный и частный секторы как части единого целого, не успевала реагировать на эти инициативы соответствующими изменениями, которые, например, могли бы подтверждаться более высокими показателями ее конкурентоспособности. В статье рассмотрены факторы, влияющие на объем, структуру и динамику инвестиций в общественном секторе экономики, а также условия эффективной мобилизации и применения инвестиционных ресурсов в общественном секторе экономики. Применительно к экономике в РФ рассмотрены причины низкой инвестиционной привлекательности общественного сектора. Опыт развития мировой экономики показывает, что, кроме квалифицированных кадров со стороны всех участников инвестиционного процесса, минимально необходимыми условиями эффективной мобилизации и применения инвестиционных ресурсов в общественном секторе экономики являются: наличие у государства, общества и потенциальных инвесторов доступа к полной и достоверной информации о составе, производительных характеристиках и качестве экономической и социальной инфраструктуры в стране; наличие правовой определенности в законодательстве, регулирующем инвестиционную и иную экономическую деятельность, а также доверие инвесторов к правовой системе государства, гарантирующей соблюдение государством собственных правил; наличие развитого гражданского общества; наличие в стране достаточного количества конкурентоспособных поставщиков и подрядчиков, специализирующихся на производстве товаров (работ, услуг) производственного назначения; наличие у государства собственных структур, обладающих успешным опытом по стандартизации процессов управления сложными проектами. В настоящее время экономика в РФ находится в состоянии глубокой институциональной разбалансированности и, как следствие, отдельные ее субъекты, практика экономического расчета которых могла бы успешно воспроизводиться в границах всей экономической системы, не имеют реальной поддержки ни со стороны государства, ни со стороны общества. На примере института го-

сударственно-частного партнерства показано, каким именно образом дефицит определенности на пути освоения Россией современных экономических механизмов сдерживает эффективность инвестиций в общественном секторе экономики.

Ключевые слова: *качество экономической и социальной инфраструктуры; конкурентоспособность экономики; условия эффективной мобилизации инвестиционных ресурсов в общественном секторе экономики*

INVESTMENTS IN THE PUBLIC SECTOR OF ECONOMY AND SHORTAGE OF CERTAINTY ON THE WAY OF RUSSIA'S MASTERING OF MODERN ECONOMIC MECHANISMS

STANISLAV NAUMOV,

candidate of economics (PhD),

economist, joint-stock company «Tekhperevooruzhenie», Moscow, Russia,

e-mail: postmastersn@yahoo.com

Over the last 15 years of the XXI century the RF government has significantly increased the volume of investments in the public sector of economy, which enabled the formation of the unprecedented number of unique infrastructure projects. At the same time the Russian economy, if we consider its public and private sectors as parts of the unitary whole, has not succeeded in responding to these government's initiatives with corresponding changes that, for instance, could have been supported with higher indicators of its competitiveness. The article focuses on the factors influencing volume, structure, and dynamics of investments in the public sector of economy, as well as conditions for an effective mobilization and usage of investment resources in the public sector of economy. In respect to the economy of the Russian Federation causes of low investment attraction of the public sector are analyzed. The experience of world economy development shows that besides qualified personnel on the part of all the participants of the investment process, minimal necessary conditions of effective mobilization and usage of investment resources in the public sector of economy are as follows: the access on the part of the state, society and potential investors to complete and reliable information on the composition, production characteristics and quality of economic and social infrastructure in the country; the existence of legal certainty in the legislation regulating investment and other economic activities as well as confidence of investors in the state's legal system ensuring the adherence of the state to its own rules; the existence of a developed civil society; the availability of sufficient number of competitive suppliers and contractors specializing in the production of capital goods (works, services); the presence of state's own structures having successful experience in standardizing of challenging project management processes. At present the RF economy is in the state of deep institutional imbalance and consequently its separate subjects, whose practice of economic analysis could be effectively reproduced within the boundaries of the whole economic system, do not have real support either from the state or from the society. Through the example of a public-private partnership institute, it is shown how the shortage of certainty on the way of Russia's mastering of modern economic mechanisms holds the efficiency of investments in the public sector of economy.

Keywords: *quality of economic and public infrastructure; competitiveness of the economy; conditions for an effective mobilization and usage of investment resources in the public sector of economy*

JEL classifications: *H11, H54, P26*

Конкурентоспособность экономики определяется качеством социальной инфраструктуры

Объем, структура и динамика инвестиций в общественном секторе экономики стали в настоящее время центральной проблемной областью в экономической политике многих государств. Опытным путем установлено, что обеспечение необходимого объема и высокого качества инвестиций в общественном секторе экономики служит данному обществу в долгосрочной перспективе надежной защитой от многих экономических проблем.

Высокий уровень развития экономической и социальной инфраструктуры оказывает, например, существенное и положительное влияние на общий уровень конкурентоспособности экономики, что нетрудно проверить по месту соответствующих стран в рейтингах конкурентоспособности международных организаций. На наш взгляд, в мировой экономике в настоящее время прослеживается воспроизводящая себя на локальном уровне закономерность: чем выше качество инфраструктуры конкретной экономики, тем выше ее возможности обеспечить высокий уровень конкурентоспособности и занять соответствующее лидирующее место в глобальном рейтинге. Из приведенной ниже таблицы (см. табл. 1) видно, что из первых пяти стран рейтинга по показателю «Качество инфраструктуры» гарантированно обеспечивают себе лидерство в группе из 10 стран рейтинга по показателю «Общий уровень конкурентоспособности» 4 страны (Швейцария, Сингапур, Финляндия, Гонконг); из следующих пяти стран (6–10 места) рейтинга по показателю «Качество инфраструктуры» в группе из 10 стран рейтинга по показателю «Общий уровень конкурентоспособности» остаются две страны (Германия и Нидерланды); из третьей выборки (11–15 места) по показателю «Качество инфраструктуры» высокий уровень конкурентоспособности может подтвердить только одна страна (Япония).

Таблица 1

Страны-лидеры по качеству инфраструктуры в рейтинге глобальной конкурентоспособности из 148 стран Всемирного экономического форума за 2013–2014 гг.

Страны	Место в рейтинге по показателю «Качество инфраструктуры»	Место в рейтинге по показателю «Общий уровень конкурентоспособности»
Швейцария	1	1
Гонконг, САР Китая	2	7
Финляндия	3	3
ОАЭ	4	19
Сингапур	5	2
Франция	6	23

Окончание табл. 1

Страны	Место в рейтинге по показателю «Качество инфраструктуры»	Место в рейтинге по показателю «Общий уровень конкурентоспособности»
Исландия	7	31
Австрия	8	16
Нидерланды	9	8
Германия	10	4
Португалия	11	51
Испания	12	35
Люксембург	13	22
Япония	14	9
Канада	15	14

Источник: *The Global Competitiveness Report 2013–2014 (2013)*.

Эффективность инвестиций в общественном секторе определяется эффективностью производства необходимых обществу благ

Исторически первым и безальтернативным механизмом мобилизации и применения инвестиционных ресурсов в общественном секторе экономики было государство. Однако недостатки данного механизма, проявившиеся главным образом в слабой заинтересованности обычно многочисленных представителей государства своевременно, экономно и качественно организовывать производство необходимых обществу благ, привели во второй половине XX века к тому, что концепция управления общественным сектором экономики подверглась существенному пересмотру во многих странах с развитой рыночной экономикой¹.

К настоящему времени в странах-участницах Организации экономического сотрудничества и развития (объединяет 34 страны-участницы и 10 стран-партнеров, включая Россию с мая 2007 года) накоплен богатый опыт практического взаимодействия общества, частных компаний и государства, выработаны принципы взаимовыгодного объединения ресурсов, принадлежащих различным группам собственников, в долгосрочных инвестиционных проектах в общественном секторе экономики (*OECD, 2007; OECD, 2008*).

Принципиальным отличием современных механизмов мобилизации и применения инвестиционных ресурсов в общественном секторе экономики от традиционного механизма является максимально полная передача государством функций по оперативному администрированию инвестиционного проекта частной специализированной компании-оператору либо на договорной основе, либо путем формирования соответствующей компании-оператора совместно с другими участниками инвестиционного проекта. Главное – фактическая и юридическая переориентация функций (и ответственности) государства с тотального оперативного администрирования инвестиций в общественном секторе экономики на функции по управлению процессом организа-

¹ Фундаментальная проблема на стороне традиционного механизма состояла в том, что организационная структура соответствующей модели государства оказалась несбалансированной по ряду параметров в отношении требований к управлению современными крупными высокотехнологичными инфраструктурными объектами. С одной стороны, стала проявляться избыточность оргструктуры государства в части структурных единиц, ответственных за контроль собственности и финансирование, с другой – перегруженность в части структурных единиц, ответственных за содержательную проработку решений, связанных с созданием и поддержанием в работоспособном состоянии качественно новых объектов, начиная со стадии их обоснования и проектирования.

ции производства необходимых обществу благ². В последнем случае ресурсы государства значительно высвобождаются, а ответственность за выработку инвестиционных решений концентрируется в двух ключевых областях:

- обоснование приоритетов государственной инвестиционной политики в общественном секторе экономики;
- обеспечение эффективности инвестиционных проектов в общественном секторе экономики, наделенных статусом государственного приоритета.

Минимально необходимые условия эффективной мобилизации инвестиционных ресурсов в общественном секторе экономики

Опыт развития мировой экономики показывает, что, кроме квалифицированных кадров со стороны всех участников инвестиционного процесса, минимально необходимыми условиями эффективной мобилизации и применения инвестиционных ресурсов в общественном секторе экономики являются:

- 1) наличие у государства, общества и потенциальных инвесторов доступа к полной и достоверной информации о составе, производительных характеристиках и качестве экономической и социальной инфраструктуры в стране;
- 2) наличие правовой определенности в законодательстве, регулирующем инвестиционную и иную экономическую деятельность, а также доверие инвесторов к правовой системе государства, гарантирующей соблюдение государством собственных правил;
- 3) наличие развитого гражданского общества;
- 4) наличие в стране достаточного количества конкурентоспособных поставщиков и подрядчиков, специализирующихся на производстве товаров (работ, услуг) производственного назначения;
- 5) наличие у государства собственных структур, обладающих успешным опытом по стандартизации процессов управления сложными проектами.

Другие элементы и особенности современных механизмов эффективной мобилизации и применения инвестиционных ресурсов в общественном секторе экономики детально раскрыты в специальной литературе по данному вопросу (*The World Bank, 2012; Strategic Infrastructure: Steps to Prioritize and Deliver Infrastructure Effectively and Efficiently, 2012; Strategic Infrastructure: Steps to Prepare and Accelerate Public-Private Partnerships, 2013; Варнавский, 2002; Дерябина, 2008; Емельянов, 2011; Захаров, 2011; Захаров, Овакимян, 2012; Корчагина, 2010; Медведев, 2010; Перегудов, Семененко, 2009; Халимовский, 2011; Яббарова, 2008; Ястребов, Пинкевич, 2010; Forrer et al., 2010; Grimsey and Lewis, 2004; Wettenhall, 2003; Yescombe, 2007*).

Институциональная разбалансированность – причина низкой инвестиционной привлекательности общественного сектора

Обращаясь к практике управления инвестиционными проектами в общественном секторе экономики в РФ, необходимо отметить, что, несмотря на длительный период экономических преобразований в новейшей истории России, решение данной проблемы, на наш взгляд, не достигло необходимого уровня, о чем свидетельствуют невысокие темпы модернизации экономики и отсутствие у экономических субъектов определенности в форме официальных разъяснений от имени Правительства РФ например³, по следующим вопросам:

² Государство-подрядчик, находящееся в границах собственной производственной необходимости и субъективного усмотрения, занимает в новом производственном отношении принципиально иное место – службы заказчика от имени общества, что позволяет такой модели государства без противоречий, свойственных государству-подрядчику, эффективнее управлять процессом организации производства действительно необходимых обществу благ, то есть в интересах наибольшей части всех социальных групп. При условии, конечно, если общество поддерживает такую культуру.

³ Государственная программа РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика». Распоряжение Правительства РФ от 21.12.2013 № 2492-р.

1. Каким стратегическим целям развития общества должен соответствовать выбор приоритетов государственной инвестиционной политики в общественном секторе экономики?

2. Кто в государстве и по каким методикам обосновывает приоритеты государственной инвестиционной политики в общественном секторе экономики?

3. Кому в обществе, в каком объеме и в какой форме доводятся результаты обоснования приоритетов государственной инвестиционной политики в общественном секторе экономики?

4. Кто в государстве отвечает за качество коммуникаций с потенциальными участниками инвестиционных проектов и обществом в целом по вопросам обоснования приоритетов государственной инвестиционной политики в общественном секторе экономики?

5. Насколько полно действующая законодательная база РФ соответствует фактическим условиям реализации инвестиционных проектов в общественном секторе экономики и учитывает лучшие мировые практики в данной области правового регулирования?

Дефицит определенности на федеральном уровне в отношении возможных состояний и поведения действующей системы управления инвестиционными проектами в общественном секторе экономики в РФ образует дополнительные сложности для эффективной мобилизации и применения инвестиционных ресурсов на уровне экономики субъектов РФ. Одной из главных причин низкой инвестиционной привлекательности общественного сектора экономики в РФ можно считать глубокую институциональную разбалансированность отечественной экономики. Результат – дефицит субъектов, практика экономического расчета которых могла бы успешно воспроизводиться в границах всей экономической системы. Другими словами, из того, что работает в отечественной экономике, очень мало того, что работает на удовлетворение объективных общественных потребностей системно и эффективно, так на сущностном уровне можно охарактеризовать сложившееся состояние дел.

В исследовании «Практика применения концессионных соглашений для развития региональной инфраструктуры в РФ» авторы выделяют 7 ключевых институциональных факторов, влияющих на развитие механизма концессионных соглашений в РФ (*Практика применения концессионных соглашений для развития региональной инфраструктуры в РФ, 2014*):

1) наличие нормативно-правовой базы, определяющей, в частности, порядок инициации и заключения концессионных соглашений, где четко прописаны принципы их заключения, сроки, ответственные субъекты;

2) наличие в регионе специализированных государственных органов, обладающих необходимыми компетенциями и полномочиями на проработку и сопровождение проектов государственно-частного партнерства, в том числе концессионных проектов, или специализированной организации, оказывающей соответствующий перечень консультационных услуг (принцип «квалифицированного заказчика»);

3) политическая воля государственных органов, которые призваны учитывать положительные результаты и выгоды от заключения концессионных соглашений, среди которых: приток инвестиций и минимизация нагрузки на бюджет субъекта РФ; сокращение рисков, расчет и управление которыми берет на себя частный партнер;

4) стабильная политическая конъюнктура в данном регионе и отсутствие видимых политических рисков, которые могут отрицательно отразиться на процессе выполнения концессионного соглашения;

5) развитая социально-экономическая политика субъекта РФ, что позволяет гарантировать возврат инвестированных средств концессионера в объект инфраструктуры;

6) наличие конкуренции между частными компаниями, способными участвовать в реализации концессионных соглашений;

7) системный подход к развитию инфраструктуры и привлечению для этих целей внебюджетных средств (наличие стратегии развития инфраструктуры субъекта РФ или программы привлечения внебюджетных инвестиций, в том числе с применением механизмов государственно-частного партнерства, или принятая региональная концепция развития механизмов государственно-частного партнерства).

Учитывая, что авторы указанного выше исследования не дают собственной оценки институциональной зрелости российской экономики применительно к данным факторам, следует дополнить, что состояние институциональной разбалансированности экономики в РФ есть факт, который подтверждается следующим неопровержимым доказательством: в современной России достаточно длительное время не приживаются механизмы эффективной мобилизации и применения инвестиционных ресурсов в общественном секторе экономики, с успехом оправдавшие себя во многих других частях света.

Например, на основе анализа практики реализации в России механизмов государственно-частного партнерства указанному обстоятельству в заключении Комитета по вопросам собственности Государственной Думы РФ от 18 апреля 2013 года по проекту Федерального закона «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации» дано следующее объяснение (*Заключение Комитета по вопросам собственности Государственной Думы РФ, 2013*): « ... Принятие в России специального законодательного акта о государственно-частном партнерстве безусловно является шагом в правильном направлении, поскольку достигает целого ряда стратегически важных целей и, в частности, позволит:

- обеспечить консенсус мнений и единство взглядов государства, бизнеса и общества на пути развития в России института государственно-частного партнерства. Общее понимание признаков и важнейших характеристик этого инструмента модернизации российской экономики позволит активизировать процесс заимствования лучших практик государственно-частного партнерства из зарубежного опыта, тиражирования опыта успешных проектов государственно-частного партнерства в России, а также использования государственно-частного партнерства наравне с другими механизмами привлечения частных инвестиций в экономику посредством устранения законодательных ограничений, снижения рисков и издержек, присущих проектам государственно-частного партнерства в России;
- стимулировать процесс согласования существующих во властно-распорядительных органах подходов к пониманию роли государства в современной экономике и необходимости определения закрытого перечня публичных полномочий и задач, к выполнению которых государство готово привлечь частных предпринимателей. В частности, четко обозначить круг вопросов ведения каждого уровня публичной власти, а также оценить степень контроля и меру ответственности государства в тех функциях, которые переданы на исполнение частному бизнесу;
- понять роль и место государственно-частного партнерства в сложившемся на сегодняшний день соотношении между государственным и частным секторами экономики в диапазоне от полного государственного регулирования и монопольного исполнения публично-правовыми образованиями всего спектра общественно значимых услуг и государственных полномочий до полной их «приватизации» бизнесом.

В то же время следует отчетливо понимать, что рассматриваемый законопроект не решит всех проблем развития и повсеместного распространения института государственно-частного партнерства в России, поскольку успешное становление принципов государственно-частного партнерства определяется целой системой взаимосвязанных правовых норм из различных отраслей законодательства – бюд-

жетного, налогового, административного, земельного, корпоративного, антимонопольного, трудового и т.д. и инструментов гражданского права – договоров аренды, купли-продажи, подряда, займа, переуступки прав и т.д. Однако решающим фактором остается согласованность и гармоничность всей системы нормативно-правового регулирования государственно-частного партнерства с релевантными с ним федеральными законами, подзаконными актами и законами субъектов РФ, их практическая совместимость с выбранной государством стратегией использования этого инструмента и принципами формирования пулов государственно-частного партнерства. Если в стране отсутствует должное регулирование отношений собственности (прежде всего, государственной), нет внятной налоговой, тарифной и антимонопольной политики, не проводится единая политика государства в области развития государственно-частного партнерства, не завершена реформа жилищно-коммунального хозяйства и местного самоуправления, велико политическое и институциональное противодействие, имеет место наличие открытого противостояния интересов, не проводится системная работа по повышению качества предлагаемых к реализации проектов государственно-частного партнерства, а частные инвесторы не чувствуют себя защищенными, то в такой ситуации любой, даже «очень хороший», закон о государственно-частном партнерстве работать не будет. Должно пройти немало времени, чтобы провести системную унификацию всего федерального законодательства и снять имеющиеся ограничения, и самое главное, добиться изменения идеологического восприятия, в первую очередь государственными и муниципальными чиновниками, экономической сути института государственно-частного партнерства, чтобы в нашей стране заработал так называемый в мировой практике «PIPE-LINE PPP» – «трубопровод государственно-частного партнерства».

Что изменилось за прошедшее время? 13 июля 2015 года Государственной Думой РФ принят Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Будучи безусловно новой вехой на пути освоения Россией современных экономических механизмов, указанный Закон, на наш взгляд, не предложил ни частным инвесторам, ни публичным партнерам устойчивых правовых решений ключевых проблем в сфере государственно-частного партнерства. Отправная точка при оценке эффективности конкретного проекта государственно-частного партнерства – определенность по долгосрочным целям и задачам публичного партнера – осталась в концепции нового Закона не заданной, составив в этом смысле лишнюю конкуренцию другой проблеме, непосредственно связанной с практической реализацией в России механизмов государственно-частного партнерства: дефициту конкретики в части открытых исходных данных, необходимых для объективного инвестиционного анализа, в документах стратегического планирования на федеральном уровне, на уровне субъектов РФ и на уровне муниципальных образований.

О необходимых механизмах мобилизации инвестиций в общественном секторе российской экономики

Медленное развитие в России механизмов эффективной мобилизации и привлечения инвестиционных ресурсов в общественном секторе экономики на длительное время затягивает действие против России многочисленных факторов, вносящих негативный вклад в показатели общего уровня конкурентоспособности ее экономики. При этом неудовлетворительная динамика в освоении Россией современных экономических механизмов меньше всего связана с недостаточным количеством документов стратегического планирования, принятых на правительственном уровне в связи с необходимостью глубокой модернизации экономики страны.

В конце 2008 года Правительство РФ, например, переформулировало набор общих принципов, соблюдение которых должно было позволить обществу, государству и частным компаниям перейти в перспективе на новую ступень социально-экономического развития⁴. Правительство РФ абсолютно точно спрогнозировало, что успех модернизации экономики и социальной сферы предполагает «выстраивание эффективных механизмов взаимодействия общества, бизнеса и государства, направленных на координацию усилий всех сторон, обеспечение учета интересов различных социальных групп общества и бизнеса при выработке и проведении социально-экономической политики». Вместе с тем инновационный тип экономического развития требует создания максимально благоприятных условий для предпринимательской инициативы, повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности российских частных компаний, расширения их способности к работе на открытых глобальных рынках в условиях жесткой конкуренции, поскольку именно частный бизнес является основной движущей силой экономического развития. Это означает, что государство может создавать необходимые условия и стимулы для развития бизнеса, но не должно подменять бизнес собственной активностью.

С принципами и логикой правительственной Концепции, с одной стороны, трудно не согласиться, если рассматривать общество, государство и частные компании в качестве реально функционирующих субъектов инновационного развития. Однако, с другой стороны, нельзя не заметить, что в сложившихся в России условиях во взаимодействии указанных субъектов нет достаточной активности.

В целях эффективного вовлечения заинтересованных субъектов в формирование и реализацию социально-экономической политики Правительство РФ предложило в

⁴ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. (утв. распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р) предусмотрела, в частности, следующие принципы, которыми должно было руководствоваться государство в отношении с субъектами предпринимательской деятельности в целях перехода к инновационному социально-ориентированному развитию:

- создание условий для свободы предпринимательства и конкуренции, развитие механизмов саморегулирования предпринимательского сообщества;
- снижение административных барьеров в экономике, превращение России в страну с низким уровнем коррупции;
- формирование условий для массового создания новых частных компаний во всех отраслях экономики, совместная с бизнесом работа по повышению общественного статуса и значимости предпринимательства и собственности;
- устранение избыточного государственного регулирования экономики и переход преимущественно к косвенным методам регулирования экономических процессов;
- поэтапное сокращение участия государства в управлении собственностью в конкурентных отраслях экономики путем применения прозрачных и эффективных приватизационных процедур, основанных на принципах рыночной оценки, равного доступа к имуществу и открытости деятельности органов государственной власти;
- концентрация государственного предпринимательства главным образом в отраслях, связанных с обеспечением обороноспособности и национальной безопасности, развитием инфраструктуры, безусловное обеспечение равных условий конкуренции в тех секторах, где наряду с государственными функционируют частные компании;
- поддержание макроэкономической стабильности и предсказуемости изменения основных макроэкономических параметров, последовательное снижение уровня инфляции;
- развитие частно-государственного партнерства, направленного на снижение предпринимательских и инвестиционных рисков, прежде всего в сферах исследований и разработок, распространения новых технологий, развития транспортной, энергетической и коммунальной инфраструктуры;
- поддержка инициатив бизнеса по участию в развитии социальной сферы и человеческого капитала;
- активная поддержка российских компаний на внешних рынках, в том числе прямых иностранных инвестиций российских компаний, при соблюдении норм международного права и обязательств Российской Федерации в данной области, защита интересов российского бизнеса в случае нарушения его прав в иностранных государствах;
- расширение участия предпринимательского сообщества в подготовке решений органов государственной власти, связанных с регулированием экономики.

Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года «выстраивание новой модели развития общества, обеспечивающей:

- эффективность механизмов защиты прав и свобод граждан, без которых невозможно создать конкурентоспособные государственные институты;
- функционирование механизмов вертикальной и горизонтальной социальной мобильности;
- применение процедур и правил, гарантирующих выявление и учет интересов каждой социальной группы при принятии решений на всех уровнях государственной и муниципальной власти, ответственность за результаты и последствия принятых и реализованных решений;
- равноправный диалог общественных организаций, бизнеса и государства по ключевым вопросам общественного развития, результаты которого становятся основой принимаемых нормативных решений;
- высокое доверие граждан к государственным и общественным институтам;
- широкий общественный консенсус по основным вопросам развития России».

Предложения, по сути, были сформулированы верные. Однако, на наш взгляд, «выстраивание новой модели развития общества» может случайным образом выходить на контрпродуктивные траектории развития, если в данном процессе само общество не несет риски дополнительных для себя расходов и, соответственно, не принимает решающего участия.

Оценивая социальные причины недостаточной востребованности в России механизмов эффективной мобилизации и применения инвестиционных ресурсов в общественном секторе экономики, следует согласиться с выводом, к которому в процессе подготовки нового закона, регулирующего отношения в области государственно-частного партнерства, пришли члены Комитета по вопросам собственности Государственной Думы РФ в заключении от 18 апреля 2013 года по проекту Федерального закона «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации», – необходимы изменения идеологического восприятия экономической сути института государственно-частного партнерства. В целом, на наш взгляд, можно утверждать шире: в России вновь пришло время переопределения связей экономики с природой, обществом, человеком и культурой. В результате таких преобразований в обществе формируется потребность на приведение функций собственной управляющей системы в соответствие с изменениями в объекте управления.

Опираясь на анализ мирового и российского опыта, можно сделать вывод, что фиксируемые в настоящее время недостатки действующего в России механизма мобилизации и применения инвестиционных ресурсов в общественном секторе экономики свидетельствуют о значительном потенциале совершенствования управляющей системы, однако при этом накопленные недостатки не являются критичными, поскольку фактически они компенсируются в известном масштабе резервами эффективности действующей модели государства на уровне первичного перераспределения доходов российского общества.

ЛИТЕРАТУРА

Варнавский В. (2002). Партнерство государства и частного сектора: теория и практика // *Мировая экономика и международные отношения*, № 7.

Государственная программа РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика». Распоряжение Правительства РФ от 21.12.2013 № 2492-р.

Дерябина М. (2008). Государственно-частное партнерство: теория и практика // *Вопросы экономики*, № 8.

Емельянов Ю.С. (2011). Нормативное регулирование инновационной деятельности на федеральном и региональном уровнях // *Вопросы экономики и права*, № 8.

Заключение Комитета по вопросам собственности Государственной Думы РФ от 18 апреля 2013 года № 3.9-36/1 по проекту Федерального закона «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации».

Захаров А.Н. (2011). Роль механизмов государственно-частного партнерства в решении экономических и социальных проблем России // *Мировое и национальное хозяйство*, № 1(16).

Захаров А.Н., Овакимян М.С. (2012). Использование зарубежного опыта государственно-частного партнерства в решении экономических задач России (на примере Франции) // *Российский внешнеэкономический вестник*, № 6.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р.

Корчагина А.С. (2010). Развитие форм государственно-частного партнерства в России // *Известия Саратовского университета, Серия Экономика. Управление. Право*, вып. 1.

Медведев Д.А. (2010). Обновляем страну, меняемся сами. Послание Президента РФ к Федеральному Собранию // *Российская газета*, № 271, 1 декабря.

Перегудов С., Семенов И. (2009). Бизнес и государство в социальной сфере: конфронтация или партнерство? // *Мировая экономика и международные отношения*, № 7.

Практика применения концессионных соглашений для развития региональной инфраструктуры в РФ (2014). М.: Центр развития государственно-частного партнерства.

Халимовский Ю.А. (2011). Государственно – частное партнерство в субъектах РФ: Блуждание в темноте // *Налоги (газета)*, № 14.

Яббарова Э. (2008). Некоторые особенности применения механизмов государственно-частного партнерства в России // *Международная экономика*, № 12.

Ястребов О.А., Пинкевич И.К. (2010). Создание условий для развития института государственно-частного партнерства в РФ // *Проблемы современной экономики*, № 3.

Forrer J., Kee J., Newcomer K. and Boyer E. (2010). Public-Private Partnerships and the Public Accountability Question // *Public administration review*, pp. 475–484.

Grimsey D. and Lewis M.K. (2004). *Public-Private Partnerships: The Worldwide Revolution in Infrastructure Provision and Project Finance*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.

OECD (2007). *Principles for Private Sector Participation in Infrastructure*. Paris.

OECD (2008). *Public-Private Partnerships: In Pursuit of Risk Sharing and Value for Money*. Paris: Organization for Economic Co-operation and Development.

Strategic Infrastructure: Steps to Prepare and Accelerate Public-Private Partnerships (2013). Geneva: World Economic Forum.

Strategic Infrastructure: Steps to Prioritize and Deliver Infrastructure Effectively and Efficiently (2012). Geneva: World Economic Forum.

The Global Competitiveness Report 2013–2014 (2013). Geneva: World Economic Forum, Geneva.

The World Bank (2012). *Public-private Partnerships Reference Guide*. Washington DC.

Wettenhall R. (2003). The Rhetoric and Reality of Public-Private Partnerships // *Public Organization Review*, 3 (1), pp. 77–107.

Yescombe E.R. (2007). *Public-Private Partnerships: Principles of Policy and Finance*. Burlington, MA: Butterworth-Heinemann/Elsevier.

REFERENCES

Deryabina M. (2008). State-Private Partnership: Theory and Practice. *Voprosy Ekonomiki*, no. 8. (In Russian).

Khalimovskiy Yu.A. (2011). State-Private Partnership in the RF Territorial Entities: Wandering in the Dark. *Taxes* (newspaper), no. 14. (In Russian).

Korchagina A.S. (2010). The Development of State-Private Partnership Forms in Russia. *News of Saratov University. Series: Economy. Management. Law*, issue 1. (In Russian).

Medvedev D.A. (2010). Renewing the Country, We Reshape Ourselves. Address of the RF President to the Federal Assembly. *Russian Newspaper*, no. 271 (December 1). (In Russian).

Peregudov S. and Semenenko I. (2009). Business and State in the Social Sphere: Confrontation or Partnership? *World Economy and International Relationships*, no. 7. (In Russian).

The Concept of the Long-Term Social-Economic Development of the Russian Federation for the Period up to 2020. The Order of the RF Government, dated 17.11.2008, no. 1662-p. (In Russian).

The Conclusion of the Ownership Committee of the RF State Duma, dated April 18, 2013 no.3.9-36/1 on the Draft of the Federal Law «On the Grounds of Public-Private Partnership in the Russian Federation». (In Russian).

The Practice of Concession Agreement Usage for the Development of Regional Infrastructure in the RF (2014). Moscow: The Development Centre of Public-Private Partnership. (In Russian).

The RF State Program «Economic Development and Innovative Economy». The Order of the RF Government, dated 21.12.2013, no. 2492-p. (In Russian).

Varnavskiy V. (2002). The Partnership of Public and Private Sector: Theory and Practice. *World Economy and International Relationships*, no. 7. (In Russian).

Yabbarova E. (2008). Some Peculiarities of Usage of Public-Private Partnership Mechanisms in Russia. *International Economy*, no. 12. (In Russian).

Yastrebov O.A. and Pinkevich I.K. (2010). Creating Conditions for the Development of Public-Private Partnership Institute in the RF. *Problems of Modern Economy*, no. 3. (In Russian).

Yemelyanov Yu.S. (2011). Regulatory Control of Innovative Activities on Federal and Regional Levels. *Issues of Economy and Law*, no. 8. (In Russian).

Zakharov A.N. (2011). The Role of State-Private Partnership Mechanisms in Solving Economic and Social Problems in Russia. *Global and National Economy*, no. 1(16). (In Russian).

Zakharov A.N. and Ovakimyan M.S. (2012). The Usage of Foreign Experience of Public-Private Partnership in Achieving Economic Objectives in Russia (using the example of France). *Russian Foreign Economic Reporter*, no. 6. (In Russian).

Forrer J., Kee J., Newcomer K. and Boyer E. (2010). Public-Private Partnerships and the Public Accountability Question. *Public administration review*, pp. 475–484.

Grimsey D. and Lewis M.K. (2004). *Public-Private Partnerships: The Worldwide Revolution in Infrastructure Provision and Project Finance*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.

OECD (2007). *Principles for Private Sector Participation in Infrastructure*. Paris.

OECD (2008). *Public-Private Partnerships: In Pursuit of Risk Sharing and Value for Money*. Paris: Organization for Economic Co-operation and Development.

Strategic Infrastructure: Steps to Prepare and Accelerate Public-Private Partnerships (2013). Geneva: World Economic Forum.

Strategic Infrastructure: Steps to Prioritize and Deliver Infrastructure Effectively and Efficiently (2012). Geneva: World Economic Forum.

The Global Competitiveness Report 2013–2014 (2013). Geneva: World Economic Forum, Geneva.

The World Bank (2012). *Public-private Partnerships Reference Guide*. Washington DC.

Wettenhall R. (2003). The Rhetoric and Reality of Public-Private Partnerships. *Public Organization Review*, 3 (1), pp. 77–107.

Yescombe E.R. (2007). *Public-Private Partnerships: Principles of Policy and Finance*. Burlington, MA: Butterworth-Heinemann/Elsevier.