

*Р.М. НУРЕЕВ,  
Е.В. МАРКИН*

## Модели управления и финансирования Олимпийских игр

В статье выделяются три основные модели управления и финансирования при подготовке к Олимпийским играм. Рассматриваются успехи и провалы зимних Олимпийских игр 1972–2014 гг., дается сравнительная характеристика их основных финансовых показателей. Рассматриваются первые итоги XXII Олимпийских зимних игр 2014 г. в Сочи. Показывается их влияние на развитие города-курорта и Краснодарского края в целом.

**Ключевые слова:** Сочи-2014, зимние Олимпийские игры, олимпийский деловой цикл, инвестиции, модели управления и финансирования, региональная экономика.

The article highlighted three main models of administration and financing of the preparation for the Olympic Games. Discusses the successes and failures of the Olympic Winter Games in 1972–2014. The comparative analysis of main Games characteristics and key financial indicators are done. The article deals with the first results of the XXII Olympic Winter Games in Sochi in 2014. Shows the impact on the development of the resort town and the Krasnodar Territory in general.

**Keywords:** Sochi 2014, Olympic Winter Games, Olympic Business Cycle, investments, models of administration and finance, regional economy.

Успешно закончились XXII зимние Олимпийские игры в Сочи. Однако в ходе подготовки и особенно после завершения они стали предметом широкой дискуссии. Справедливую критику вызвали огромные расходы, связанные с подготовкой и проведением Игр. Действительно, если мы сравним затраты при подготовке Игр 1994–2010 гг. с затратами на Игры в Сочи, то превышение наших расходов будет, как минимум, в четыре-пять раз. Олимпийские игры в Сочи стали самыми дорогими в истории и одними из самых больших в истории проведения Игр в целом (см. рис. 1). Если не сравнивать с наиболее дешевыми за последние 20 лет Играми в Норвегии (1994 г.) и США (2002 г.), то даже по сравнению с относительно дорогими играми в Канаде (2010 г.) и Японии (1998 г.) расходы нашей страны кажутся неоправданно высокими.

Но все же абстрагируемся от эмоций и проанализируем, насколько оправданы были эти затраты. Для этого необходимо кратко охарактеризовать, какие модели управления и финансирования сложились на данный момент и какое влияние они могут оказывать на развитие национальной и региональной экономики. Так уж сложилось, что разные страны ставят разные цели при проведении Олимпийских игр.

---

*Нуреев Рустам Махмудович – доктор экономических наук, ординарный профессор Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики, заведующий кафедрой макроэкономики Финансового университета.*

*Маркин Евгений Валерьевич – кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры истории физической культуры, спорта и олимпийского образования Российского государственного университета физической культуры, спорта, молодежи и туризма.*

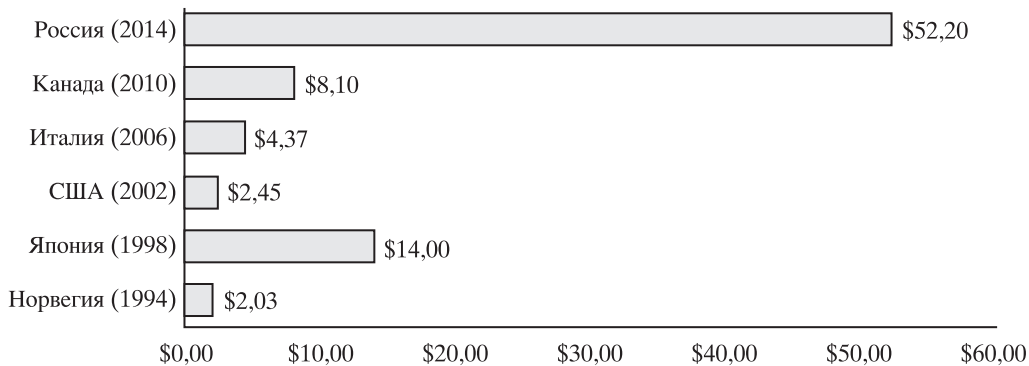


Рис. 1. Общие расходы на организацию зимних Олимпийских игр (в млрд долл.).

Составлено по данным [Flyvbjerg, Stewart, 2012].

### Олимпийский деловой цикл в свете государственной и частной активности

Издержки и выгоды при подготовке к Олимпиадам могут быть разделены по-разному между государством и частным бизнесом на всех этапах олимпийского делового цикла. Данную тему мы уже затрагивали в [Нуреев, Маркин, 2010]. Как мы тогда отмечали, основные издержки государства связаны с расходами на подготовку заявки и участие в отборочном процессе, затем с созданием материально-технической базы (стадионы, бассейны, тренировочные базы, олимпийская деревня, пресс-центр и др.), с развитием инфраструктуры (строительство дорог, линий метро, систем связи и электронных коммуникаций, защита окружающей среды и др.). Бизнес в первую очередь вкладывает средства в строительство гостиниц, совершенствование туристической и бизнес-инфраструктуры, которая окупается в краткосрочном и среднесрочном периодах.

Проведение Олимпийских игр дает импульс развитию экономики страны их проведения и направлено на две основные цели – получение максимальной прибыли и достижение максимального положительного внешнего эффекта<sup>1</sup>. Частный бизнес более заинтересован в достижении первой цели, ко второй в большей степени стремится государство.

Все источники финансирования мероприятий и инфраструктуры при подготовке и проведении Олимпийских игр, которые поступают за счет государственного, регионального и местного (городского) уровней, составляют государственное финансирование. Все, что поступает за счет частного бизнеса (отечественного и иностранного), – частное финансирование. Соотношение государственного и частного финансирования позволяет выделить три основных модели управления и финансирования, применимые к любым Олимпийским играм:

1) модель государственного управления и финансирования (доля государственного участия более 67%);

<sup>1</sup> Внешние эффекты (экстерналии) – издержки или выгоды от рыночных сделок, не получившие отражения в ценах. Они называются “внешними”, так как касаются не только участвующих в данной операции экономических агентов, но и третьих лиц. Возникают они в процессе как производства, так и потребления товаров и услуг. Внешние эффекты делятся на отрицательные и положительные. Отрицательные эффекты связаны с издержками, положительные – с выгодами для третьих лиц. Таким образом, внешние эффекты показывают разность между социальными издержками (выгодами) и частными издержками (выгодами). Подробнее об этом см. [Нуреев, 2009, с. 423–430].

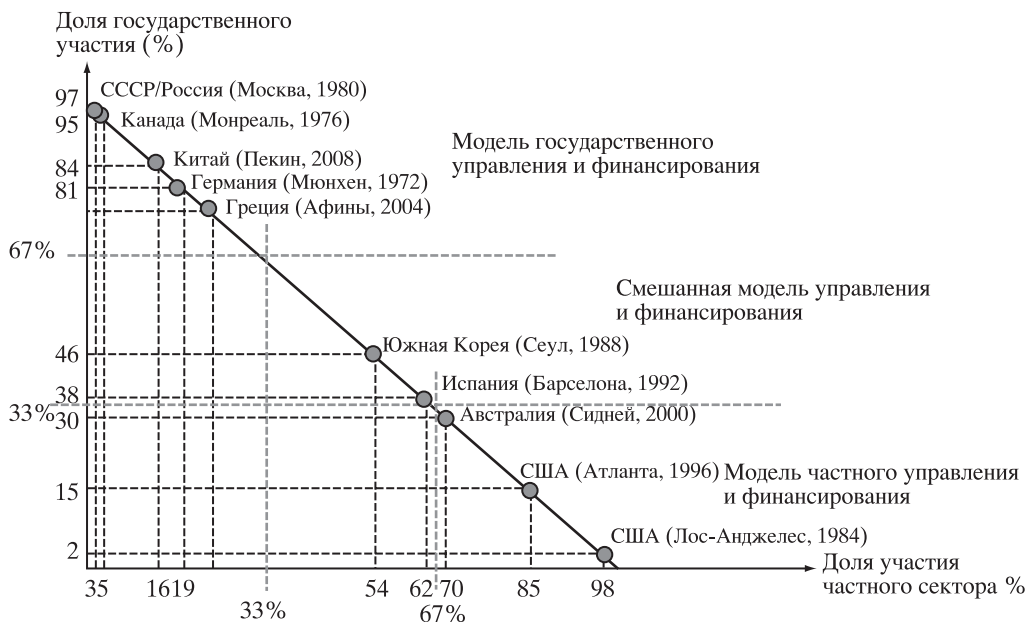


Рис. 2. Модели управления и финансирования Олимпиад 1972–2004 гг.

Составлено по [Preuss, 2000; Коваль, 1978; Прицельный... 2004; Игры... 2008\*].

2) смешанная модель управления и финансирования (доля государственного участия от 33% до 67%);

3) модель частного управления и финансирования (доля государственного участия менее 33%).

На рисунке 2 показано, какие модели управления и финансирования были характерны для Олимпиад в 1972–2004 гг. Игры 1984 г. в Лос-Анджелесе стали примером привлечения частного капитала к финансированию столь масштабного мероприятия, как Олимпийские игры. Планируя их, Оргкомитет Игр в США сделал ставку на частный бизнес и не ограничивался при этом сбором платежей в виде оплаты за рекламу. Управление деятельностью Оргкомитета было построено на принципах управления бизнесом частной компании. Американским компаниям Оргкомитет предложил выступить спонсорами – как больших Игр, так и американских сборных по различным видам спорта. Так, компания “Севен Элевен”, представляющая всеамериканскую сеть небольших продуктовых магазинов, взяла шефство над американской командой и построила на свои средства велотрек. А за право стать спонсорами Игр компании должны были внести в казну Оргкомитета минимум по 4 млн долл. Взамен компании получали право на рекламу своих товаров и услуг на стадионах. В результате Олимпийские игры в Лос-Анджелесе принесли 223 млн долл. прибыли [Землянский, 1987].

Необходимо отметить, что США – единственная в мире страна, где федеральное (центральное) правительство почти не финансирует спорт, а также не принимает участие в финансировании крупных спортивных событий, в том числе Олимпийских игр [Атланта... 1996]. Бывает, что в финансировании участвуют местные власти (штата, города), но и в этом случае им следует заручиться поддержкой жителей, платящих налоги. Одним из ярких примеров проявления деловой активности населения и региона проведения Олимпийских игр может быть попытка организации зимних Олимпийских игр 1976 г. в Денвере (штат Колорадо, США). Этот город был выбран столицей Олимпиады, однако на референдуме, организованном правительством штата, население высказалось против ее финансирования из местного бюджета. Поэтому Игры были

перенесены в Инсбрук (Австрия). Таким образом, в США в механизме принятия решения, от которого зависит развитие региона (штата), есть место для общественного мнения, которое можно выразить на референдуме.

Соотношение государственных расходов и расходов бизнеса на Олимпийские игры в Афинах было три к одному. Игры не окупились (с учетом затрат на инфраструктуру), а дефицит госбюджета вырос [Прицельный... 2004]. Затраты на XXIX Олимпийские игры в Пекине в течение олимпийского делового цикла тоже выросли в несколько раз и достигли 40 млрд долл. [Великий... 2008].

Рассмотренные выше примеры позволяют сделать вывод о том, что прибыльность Игр во многом зависит от привлечения к их финансированию частных инвесторов: чем большую долю во вложениях занимают финансы частного сектора, тем большая вероятность, что Игры окупятся. Роль же государства здесь заключается в создании институциональных предпосылок для привлечения частного бизнеса к участию в организации и финансировании Игр, а также в управлении макроэкономическими процессами на разных этапах олимпийского делового цикла. И наоборот, если государство уделяет больше внимания экстернальным эффектам (повышению имиджа государства, созданию предпосылок для развития туризма, воспитанию здорового поколения), то Игры чаще всего принесут убытки или едва окупаются (см. табл. 1).

Однако важно отметить, что для экономики страны ситуация может быть кардинально противоположной: чем больше государство вкладывает в подготовку Игр (чем больше его доля в их бюджете), тем больше вероятность того, что внешний эффект (главная цель государства) будет максимальным, а в течение олимпийского делового цикла (ОДЦ) и после Игр продолжится рост экономики и темпы прироста ВВП будут повышенными по сравнению с олимпийскими деловыми циклами и периодом после их проведения в странах, где в финансировании превалировала доля частного капитала. При организации зимних Олимпийских игр возникают дополнительные проблемы, связанные со спецификой инфраструктуры, требуемой для проведения Игр и размещения гостей. Остановимся на них подробнее.

## Успехи и провалы зимних Олимпийских игр

Города, где проходили **зимние Олимпийские игры**, можно разделить на три основных типа: зимние города-курорты, города, имеющие важное политическое, экономическое или туристическое значение, и небольшие города локального значения.

С 1924 по 1960 г. такие игры проводились в городах – известных **горнолыжных курортах**. Это не случайно, так как они уже имели хорошо развитую туристическую инфраструктуру, культурную программу, услуги для отдыха, то есть все то, что требовалось для организации Игр. Целью их проведения были исключительно имидж и дополнительная реклама. Об окупаемости на тот момент никто не думал. Исключением здесь может быть лишь норвежская столица Осло (1952 г.), которая до сегодняшнего дня остается единственной столицей государства, в которой когда-либо проводилась зимняя Олимпиада.

В 1964 г. зимняя Олимпиада прошла в Скво-Вели. С этого момента Игры проводятся в **городах, имеющих политическое, промышленное, образовательное или туристическое значение**. Все они располагались в горах. Основными целями организаторов было развитие инфраструктуры и туристической привлекательности региона. Экономический опыт проведения Игр в городах такого типа можно назвать успешным. Исключением представляется только Лейк-Плейсид (1980 г.), который был избран столицей очередных зимних Игр в ситуации отсутствия альтернативы. Проведение Игр в такого типа городах продолжалось до 1988 г.

Зимние олимпийские игры 1992 и 1994 гг. были отданы **небольшим городам локального значения** – Альбервиллю (Франция) и Лиллехаммеру (Норвегия), соответственно. Требования при их организации предъявлялись стандартные, но целью организаторов и, видимо, МОК, который дважды поддержал кандидатуры неболь-

## Основные характеристики летних Олимпийских игр

Год	Место проведения	Статус/размер города	Плановые затраты (млн долл.)	Реальные затраты, в том числе инфраструктурные (млн долл.)	Масштабное развитие инфраструктуры	Масштабное строительство спортивных объектов	Доля госфинансирования	Результат проведения Игр	ВВП на душу населения в рамках ОДЦ	ВВП на душу населения после ОДЦ	Прирост ВВП
1972	Мюнхен	ср	150	540	да	да		Небольшой убыток	н/д	н/д	н/д
1976	Монреаль	б	310	1600	нет	да	большая	Провал, отрицательное влияние на экономику	н/д	н/д	н/д
1980	Москва	с	н/д	1400	да	да	почти 100%	Небольшой убыток	н/д	н/д	н/д
1984	Лос-Анджелес	б	347	1200	нет	нет	0%	Финансовый успех			
1988	Сеул	с	1700	710	нет	нет	низкая	Финансовый успех	рост	рост	н/д
1992	Барселона	б	677	1800	да	да	средняя	Полная окупаемость	рост	рост	рост
1996	Атланта	б	1000	1700	нет	нет	0%	Финансовый успех			
2000	Сидней	б	960	4100	нет	да	большая	Финансовый успех	стаб.	рост	рост
2004	Афины	с	1600	10800	да	да	80%	Убыток	рост	рост	рост
2008	Пекин	с	14300	42000	да	да	высокая	Прибыль*	рост	рост	спад*
2012	Лондон*	с	4600	18200	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

\* Прогноз.

с – столичный город; б – большой город, мегаполис; ср – средний город.

Составлено по [Игры... 2008<sup>а</sup>; Игры... 2008<sup>б</sup>].

ших городов, было развитие местности вокруг этих локальных точек. Как станет видно из дальнейшего анализа, опыт оказался неудачным, и, начиная с 1998 г., зимние Олимпиады снова проходят в городах, имеющих особое значение в какой-либо сфере.

Для проведения анализа и подготовки выводов по зимним Олимпийским играм сведем основные экономические показатели и значимые характеристики в таблицу 2.

## Основные экономические характеристики Олимпийских зимних игр

Год	Место проведения	Статус/размер города	Плановые затраты (млн долл.)	Реальные затраты, в том числе инфраструктурные (млн долл.)	Масштабное развитие инфраструктуры	Масштабное строительство спортивных объектов	Доля госфинансирования	Результат проведения Игр	ВВП на душу населения в рамках ОДЦ	ВВП на душу населения после ОДЦ	Прирост ВВП
1972	Саппоро	в	н/д	550	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
1976	Инсбрук	в	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
1980	Лейк-Плейсид	м	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
1984	Сараево	в	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
1988	Калгари	в	440	494	да	да	средняя	Достигнут	стаб.	рост	рост
1992	Альбервилль	м	500	1200	нет	да	высокая	Не достигнут	рост	рост	рост
1994	Лиллехаммер	м		507	да	да	высокая	Не достигнут	рост	рост	спад
1998	Нагано	в	815	15000			высокая	Достигнут	рост	стаб.	спад
2002	Солт-Лейк-Сити	в		1900	да	да	низкая	Достигнут			
2006	Турин*	в		3190	да	да	средняя	Достигнут	рост	н/д	разн.
2010	Ванкувер	в	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
2014	Сочи	кк	1517	52 200	да	да	высокая	н/д	рост	н/д	рост

\* млн евро.

кк – круглогодичный город-курорт; в – важный административный и культурный центр; м – небольшой город локального значения.

Составлено по [Игры... 2008<sup>а</sup>; Игры... 2008<sup>б</sup>; Гуськов, 1988; Коваль, 1978; Коробатов, 2007].

На ее основе можно выявить ряд закономерностей. Во-первых, прослеживается взаимосвязь экономического успеха от проведения зимних Олимпийских игр и статуса/размера города: в небольших городах локального значения желаемый экономический эффект достигнут не был, в отличие от крупных административных и культурных центров. Это объясняется тем, что в небольших городах локального значения трудно поддерживать инфраструктуру и обеспечивать загрузку спортивных объектов после проведения Игр. Удаленность объектов, расположенных вокруг таких городов, не способствует их загрузке и эффективному использованию.

Во-вторых, стоимость проведения зимних Олимпиад ниже, чем летних (даже с учетом затрат на инфраструктуру). Тем не менее фактические затраты на организацию зимних Игр обычно в несколько раз превышают плановые показатели. В-третьих, однозначно сделать вывод о том, что в рамках ОДЦ зимних Игр ежегодный прирост ВВП и его размер на душу населения увеличивались – нельзя, так как поведение данных показателей в различных странах имело тенденцию как к увеличению, так и к снижению. Отчасти это может быть объяснено тем, что организация зимних Олимпийских игр требует меньших финансовых и организационных затрат.

В-четвертых, и для зимних, и для летних Олимпиад просматривается зависимость между экономическим успехом Игр в краткосрочном периоде и долей частного капитала в их финансировании. В-пятых, проведение зимних Игр, как показывает история, использовалось их организаторами как возможность ускорить экономическое развитие целых регионов.

В отличие от летних Олимпиад, которые из-за своей масштабности всегда проводятся в крупных городах, зимние Игры требуют для своего проведения меньших финансовых ресурсов, а также условий для городов-претендентов. Поэтому зачастую последние проводились в небольших городках и использовались как импульс для развития регионов.

Целью организации Игр в Саппоро, например, как и в Токио, было и желание привести в порядок инфраструктуру города. Было построено метро, отреставрировано большое количество домов, улучшены шоссе и дороги и многое другое. Во время подготовки к Играм Оргкомитет в Саппоро создал множество рабочих мест, особенно в области строительства.

Для Калгари (Канада) зимние Олимпийские игры 1988 г. стали еще одним шагом в деле спасения будущего этого региона. В данном случае четко прослеживается цель развития инфраструктуры местности и комплексного развития региона. В 1960-х–начале 1970-х гг. Калгари (как и Эдмонтон, тоже в провинции Альберта) был центром канадской нефтяной промышленности. После того, как нефтяной бум прошел, жизнь в этом канадском регионе стала значительно тяжелее. Оказалось, что одним только производством зерна и скотоводством невозможно поддерживать те уровень жизни и развитие территории, которые были достигнуты к началу 1980-х гг. Проект проведения зимних Олимпийских игр 1988 г. в Калгари оказался своевременным и позволил довести до современного уровня всю инфраструктуру не только города, но и провинции в целом: аэропорт, гостиницы, дороги, стадионы, районы лыжного туризма. К Играм в Калгари решено было приобщить находящиеся в 50 км от него известные лыжные центры Лейк-Луиз, Сан-Шайн и Банф, имевшие к тому же опыт проведения этапов соревнований за Кубки мира.

Например, зимние Олимпийские игры 1992 г., по сути, проходили не в Альбервиле (Франция), а в находящихся от него на солидном расстоянии французских курортах Валь д'Изере, Тине, Мерибеле и Куршавеле. Они были популярны и до Игр, а после их рейтинг стал еще выше. Обращает на себя внимание тот факт, что официальной столице Игр – городку Альбервиль с населением 17 тыс. человек – они особой пользы не принесли. Данный город расположен у подножия гор на юго-востоке Франции. Горнолыжники в Альбервиле не спускаются, так как селятся там, где катаются и где расположено большинство гостиниц, – в горах. Единственная достопримечательность в городе, которая также появилась к Олимпийским играм, – это музей, посвященный истории Олимпиад.

После Игр 1992 г. Альбервиль так и остался французской провинцией. Во всех смыслах – экономическом, туристическом, спортивном. А “The New York Times” через два года после Игр злобно сообщила, что некоторые близлежащие курорты, потратив большие деньги перед Играми в надежде получить затем прибыль, несут огромные убытки. Непонятно зачем построенный в Пралоньяне за 6 млн долл. хоккейный стадион простаивает, как и спортивные сооружения для шорт-трека и конькобежного спорта, возведенные в самом Альбервиле.

По замыслу норвежских властей зимние Олимпийские игры 1994 г. в Лиллехаммере должны были сыграть важную роль в развитии страны. Юго-восток Норвегии, где располагается Лиллехаммер, находился в то время в состоянии глубокой стагнации. Располагавший хорошими горнолыжными спусками и красивыми горами, он почти не привлекал туристов. В качестве одной из целей проведения Олимпиад организаторы называли серьезный импульс к развитию региона. Игры рассматривались как реклама, вложения в имидж.

Цель была достигнута лишь в краткосрочном периоде. После окончания Олимпийских игр в Лиллехаммере произошел краткосрочный всплеск туристической актив-

ности: в 1995 г. количество посетивших район Лиллехаммера туристов увеличилось на 25%. Но потом показатели стали неуклонно снижаться. А некоторые небольшие курорты, сделавшие серьезные инвестиции на этапе организации Игр и рассчитывавшие на долгосрочный эффект, понесли значительные убытки. Будучи не в состоянии расплатиться по долгам, они объявляли себя банкротами. В итоге закрылись около 40% отелей, принимавших гостей Олимпийских игр 1994 г.

Одной из основных целей организации зимней Олимпиады 1998 г. было превращение Нагано (Япония) в азиатский туристический центр, а в долгосрочной перспективе – в мировой. Частично данная цель была достигнута. Во-первых, поток туристов, желающих посетить Нагано, составляет сейчас примерно 1 млн человек в год, в то время как в середине 1990-х гг. этот показатель был в два раза меньше. Эксперты связывают данный факт именно с проведением Игр 1998 г. и с повышением узнаваемости Нагано на мировой арене. Во-вторых, почти в два раза (до 100) увеличилось количество горнолыжных курортов в префектуре Нагано. В-третьих, Олимпийские игры привели в Нагано большой спорт. Арены не простаивают, а постоянно принимают различные спортивные мероприятия: в 2002 г. здесь прошел чемпионат мира по фигурному катанию, регулярно проводятся этапы Кубка мира по горным лыжам.

Зимние Олимпийские игры 2002 г. в Солт-Лейк-Сити (США) на фоне трех предыдущих зимних Олимпиад были примером очень эффективного использования олимпийского потенциала. Основными заслугами проведения Игр для региона (штата Юта) были возросшая популярность этого места у туристов и построенные к Играм быстрейший в мире конькобежный стадион, на котором на этапах Кубка мира регулярно устанавливаются рекорды, и бобслейная трасса, где тоже проводятся состязания самого высокого уровня.

В 2006 г. власти штата Юта сообщали, что популярность 13 местных курортов, два наиболее крупных из которых – Парк-Сити и Дир-Вэлли, где состязались горнолыжники-олимпийцы, по сравнению с 2002 г. увеличилась на 29%. В Солт-Лейк-Сити ежегодно приезжают покататься на лыжах 5 млн человек, пополняющих бюджет штата на 4,5 млрд долл. Указанные темпы, по мнению аналитиков, сохраняются [Гришин, 2012].

Рассмотрим в свете этого олимпийский деловой цикл “Сочи 2014”.

### **Олимпийский деловой цикл “Сочи 2014”**

Организация Олимпиады в Сочи представляет собой яркий пример первой модели управления и финансирования, в которой превалирующую роль играет государство. Поэтому необходимо посмотреть на огромные расходы с точки зрения тех целей, которые преследовало наше государство.

Созданный в 1930–1950-е гг. всесоюзный курорт к началу XXI в. заметно устарел и уже не соответствовал возросшим требованиям даже российских граждан. Поэтому, если раньше большинство населения старалось отдохнуть на Черном море, то в конце XX – начале XXI в. массовые туристические потоки переместились в Турцию и Египет. Удорожанию отдыха способствовало и то, что курортный сезон длился в Сочи лишь полгода – с конца апреля до начала октября. Тогда как содержать санатории и дома отдыха необходимо в течение всего года. В зимний период большинство мест отдыха пустовало. Поэтому перед организаторами Олимпийских игр в Сочи стояли более комплексные задачи: строительство современных гостиниц, обновление устаревшей туристической инфраструктуры, модернизация аэропорта и железнодорожно-го вокзала, строительство автомобильных дорог и прочее.

Приведем в качестве примера структуру инвестиций на первом этапе подготовки к Играм, обнародованную в “Стратегии развития г. Сочи до 2020 года”. Так, в 2009 г. почти четыре пятых инвестиций были направлены на производство и распределение электроэнергии, газа и воды, а также на строительство, значительная часть которого была не связана непосредственно с олимпийскими объектами (см. рис. 3). К тому же инвестиции были направлены не только в Сочи, но и на развитие всего Краснодарско-



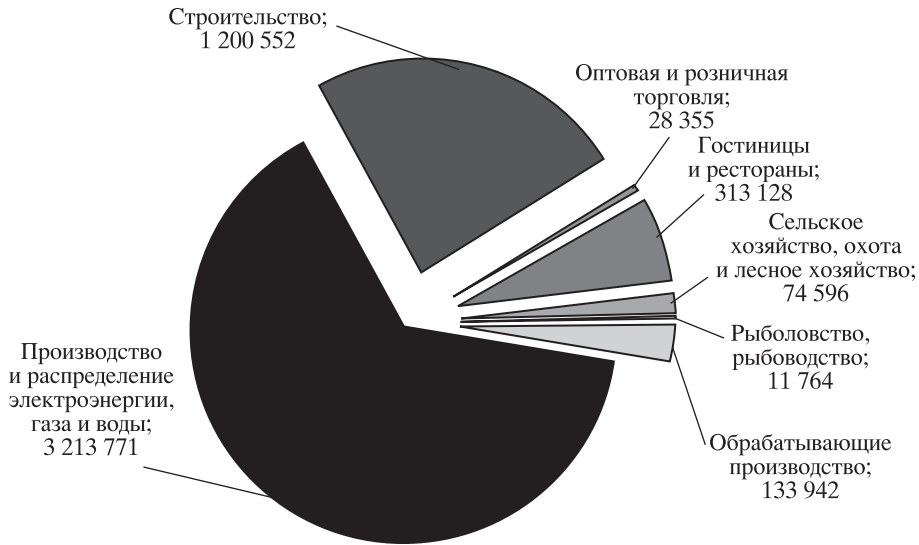


Рис. 3. Отраслевая структура инвестиций в Сочи в 2009 г., тыс. руб.

го края, который в последние годы в целом стал флагманом роста социально-экономических показателей. Сочи в 2012 г. стал самым привлекательным городом России для ведения бизнеса, а столица края – Краснодар – в 2013 г. заняла почетное место в рейтинге привлекательности для ведения бизнеса.

Необходимо отметить, что еще в 2008 г. Сочи занимал 11-е место, а в 2010 г. – 9-е место в этом рейтинге. Важно, что этих успехов город достиг отнюдь не сразу. Несмотря на огромные капиталовложения, по уровню развития инфраструктуры Сочи за четыре года, с точки зрения экспертов, не продвинулся и остался на 13-м месте. А вот в рейтинге комфортности ведения бизнеса и делового климата он стал одним из лидеров (см. табл. 3). Это легко объяснить высокими темпами развития Сочи и необходимостью привлечения инвесторов, для чего накануне Олимпийских игр и создавались специальные преференции и комфортные условия ведения бизнеса.

Деловая активность (измеряемая количеством предприятий, действующих в городе Сочи) показала устойчивый рост. В 2011 г., согласно январскому отчету 2013 г. Оргкомитета игр, в Сочи количество малых и средних предприятий увеличилось почти в два раза по сравнению с 2005 г. Программы инвестирования в 2011 г. способствовали созданию новых и поддержке функционирования существующих 686 контрагентов Оргкомитета “Сочи 2014” (в том числе 400 – российские организации, 59 – иностранные контрагенты; 216 – индивидуальные предприниматели, частные лица и др.). Поставщиками товаров и услуг “Олимпстрой” выступили более 1000 организаций. В их составе самую крупную группу представляли поставщики материалов (25,4%), оборудования и механизмов (24,3%), а также исполняющие проектирование и строительно-монтажные работы (22,9%) (см. <http://www.sc-os.ru/en/>).

Огромные капиталовложения предолимпийского периода способствовали тому, что среднедушевые денежные доходы населения Краснодарского края росли в течение всего олимпийского делового цикла (с 2005 г.). Если до 2007 г. они были примерно на уровне показателей Южного федерального округа (ЮФО) – около 10 000 руб., то после перехода подготовки Олимпийских игр в активную стадию (2007–2014 гг.) превысили средний показатель ЮФО (18 603 руб. в 2012 г.) и составили 21 077 руб. Тем не менее этот показатель все еще ниже среднероссийских данных (23 058 руб.)<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Здесь и далее использованы данные Росстата за 2013 г. (<http://www.gks.r>).

**Сравнительная характеристика рейтинга Сочи  
по степени привлекательности деловой активности в 2008–2012 гг.**

Место	Год	Рейтинги						
		1	2012	Численность населения	Кадры	Доступность финансовых ресурсов	Инфраструктура	Административные барьеры
		<b>17</b> 349000	<b>30</b> 0,23	<b>1</b> 1,06	<b>13</b> 0,77	<b>2</b> 0,87	<b>3</b> 0,83	
9	2010	Численность населения	Социальные характеристики	Обеспеченность населения	Деловой климат	Богатство региона	Инфраструктура	Комфортность ведения бизнеса
		<b>13</b> 340000	<b>24</b> 15,00	<b>18</b> 20,00	<b>25</b> 14,00	<b>26</b> 13,00	<b>3</b> 7,00	<b>8</b> 3,00
11	2008	Численность населения	Социальные характеристики	Деловой климат	Инфраструктура	Комфортность ведения бизнеса		
		<b>16</b> 331100	<b>12</b> 54,00	<b>29</b> 10,00	<b>13</b> 29,00	<b>1</b> 9,00		

Составлено по материалам журнала “Форбс” (<http://www.forbes.ru>).

Выросли и потребительские расходы. Если в 2005 г. они были ниже среднероссийских, то к 2012 г. они превысили их. При этом регион на начало 2013 г. занимал 15-е место из всех регионов РФ по этому показателю и был лучшим в ЮФО.

Неудивительно, что рынок труда не испытал таких больших трудностей, с которыми столкнулись другие регионы России в ходе последнего экономического кризиса 2008–2009 гг. Хотя безработица и выросла в регионе в этот период, однако ее удалось заметно снизить в преолимпийский период, и она была заметно ниже средних показателей по России и ЮФО.

Уровень безработицы в Краснодарском крае ниже, чем в целом по стране (к 2011 г., по методологии МОТ, он был ниже на 0,6%, чем в среднем по стране). Это объясняется существованием целого ряда программ по снижению напряженности на рынке труда. Данные программы осуществлялись через средства федерального бюджета в виде субвенций (целевых пособий) субъектам Российской Федерации, начиная с 2008–2009 гг. В частности, в Краснодарском крае действовали и действуют: ведомственная целевая программа “Реализация дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда Краснодарского края” (2009, 2011 гг.) и долгосрочная краевая целевая Программа “Содействие занятости населения Краснодарского края на 2011–2013 годы” (2010 г.).

С начала олимпийского делового цикла среднегодовая численность занятых в экономике Краснодарского края начинает постепенно расти, опережая среднегодовые показатели как по ЮФО, так и по России в целом. При этом важно, что основной рост численности занятых пришелся на 2007–2008 гг. – период, когда начался подэтап подготовки к Играм в Сочи.

Начало Олимпийского проекта в рассматриваемом контексте было приурочено к 2008 г. Поэтому число рабочих мест в целом в 2009 г. выросло более, чем в 60 раз по сравнению с 2008 г., и составило 33,8 тыс. Почти все они могут быть отнесены к категории “новые рабочие места”, так как речь идет о новом строительстве.

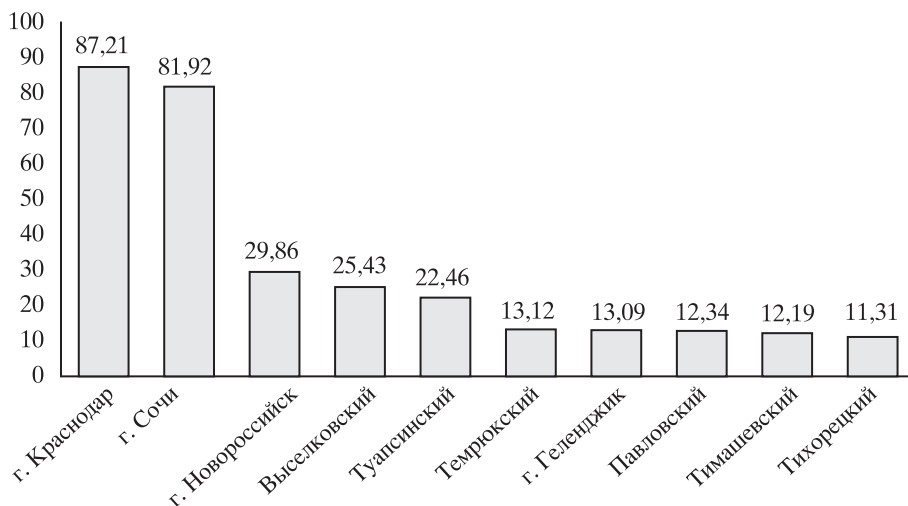


Рис. 4. Рейтинг муниципальных образований по инвестициям в основной капитал за январь–сентябрь 2009 г. на душу населения (тыс. руб.).

Источник: Департамент инвестиций и проектного сопровождения Краснодарского края.

В 2010 г. по сравнению с 2009 г. число рабочих мест выросло в два раза и составило 58,5 тыс., из них 24,7 тыс. – новые. В 2011 г. на олимпийских стройках работали около 56 тыс. человек.

Поскольку в структуре капитальных расходов на олимпийские мероприятия (объекты) основную часть составили затраты на строительство, постольку преобладающая часть рабочих мест в разрезе видов экономической деятельности, как и следовало ожидать, была создана и поддержана в строительстве и проектно-изыскательских организациях (более 90%). При этом, согласно официальному отчету, в 2011 г. 64,3% рабочих мест были заняты квалифицированными рабочими. Общее число рабочих мест в экономике России, созданных или поддержанных благодаря олимпийскому проекту с учетом действия мультипликатора (в комплексном строительстве его принято считать равным 10), можно считать равным 560,3 тыс.

По мнению экспертов, положительная динамика рынка труда Краснодарского края сохранится вплоть до 2017 г. Это особенно важно для такого региона, где, в отличие от большинства регионов России, наблюдается значительный рост численности населения и, соответственно, рост спроса на рабочие места.

Инвестиции в экономику Краснодарского края в течение олимпийского делового цикла в расчете на душу населения заметно превышали среднероссийский показатель. В 2012 г. разница составила более чем 1,7 раза: 150 312 в Краснодарском крае против 87 770 в среднем по России. По объемам инвестиций в основной капитал Сочи превосходил краевой показатель в 3,3 раза уже в 2009 г. (см. рис. 4).

По итогам 2005–2011 гг. Краснодарский край вошел в число регионов-лидеров по среднегодовым темпам роста инвестиций в основной капитал, а его доля в общем объеме инвестиций ЮФО в 2011 г. составила около 66%. По объему поступивших прямых иностранных инвестиций Краснодарский край вошел в число 15 регионов – лидеров России 2011 г. Таким образом, по объему инвестиций в основной капитал на душу населения регион переместился с 27-го места в рейтинге регионов России в 2005 г. на 14-е – в 2011 г. Приток инвестиций определил опережающее развитие строительной отрасли, что во многом способствовало изменению в занятости населения.

Инвестиционный климат в крае характеризовался повышением показателей инвестиционной привлекательности. В течение 2010–2011 гг. прогноз “Стабильный”,

## Основные показатели туристического потока в Россию

Показатели	Текущее значение	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Количество туристов в год, млн человек	4,7	5,1	5,5	5,9	6,3	6,6	6,9	7,2	7,4	7,7	8
Доля въездного туризма (%)	0,4	1,5	3	4,5	6	7	8	8,5	9	9,5	10

присвоенный Краснодарскому краю агентством Standard & Poog's, был изменен на "Позитивный" (ВВ). Оценка инвестиционного риска национальным рейтинговым агентством "Эксперт РА" показывает, что с 2006 по 2011 г. (за исключением 2010 г.) регион стабильно входил в тройку лучших территорий по этой категории (при практически неизменном пятом месте по инвестиционному потенциалу).

Доходы бюджета Сочи, ранее отстававшие от общероссийских показателей, росли ускоренными темпами и к 2011 г. оказались на уровне общероссийских, а доходы Краснодарского края в 2011 г. заметно превышали общероссийские показатели. При этом разрыв за последние годы заметно увеличился.

Один из важных показателей успешности Олимпийских игр – интерес со стороны туристов к месту их проведения. В 2005–2009 гг. в Сочи наблюдался рост количества отдыхающих (с 3 до 5 млн человек). Практически весь прирост был получен за счет туристов, прибывающих из других регионов России, 90% из которых приезжали в Сочи и ранее. В условиях экономического кризиса 2008–2009 гг. прирост был отчасти связан с реакцией части отдыхающих на экономический кризис и невозможностью для них воспользоваться услугами зарубежных курортов. Далее (в 2010 г.) началась стагнация – произошел незначительный спад туристического потока, что могло свидетельствовать как о возврате части отдыхающих на зарубежные курорты, так и о перераспределении их в сторону менее "отягченных" строительным циклом курортов Черноморского побережья. Количество отдыхающих в 2011 г. снизилось до уровня 2006 г. (3,9 млн человек).

Однако численность отдыхающих из самого Краснодарского края и иностранных туристов продолжала расти на фоне резкого снижения (более чем на один млн человек) числа отдыхающих из других регионов России. В результате доля туристов из Краснодарского края достигла 16% против средней за предыдущий период наблюдений 9–12%.

Определенным феноменом стала динамика пребывания иностранных туристов, количество которых за 2013 г. возросло в 2,5 раза. Этот рост может быть связан с ростом интереса к Сочи как столице зимних Игр, а также ростом популярности Сочи как места проведения разнообразных международных мероприятий, событий и фестивалей. В 2008 г. прогнозы, согласно Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 г. о развитии туристической индустрии, были очень оптимистичными (см. табл. 4).

Организация и проведение Олимпийских игр также неразрывно связаны с внешними эффектами и влиянием на жизнь населения города и региона, где они проходят. Ввод в действие жилых домов на 1000 человек населения во время олимпийского де-

лового цикла в Краснодарском крае значительно опережал средний показатель как по ЮФО, так и по России и занял второе место среди регионов России, а ЮФО вышел на первое место в 2012 г. В Краснодарском крае было введено 824 м<sup>2</sup> жилья на 1000 человек населения, тогда как в ЮФО – 571 м<sup>2</sup>. Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в Краснодарском крае с начала олимпийского делового цикла выросла более, чем в три раза, и заняла 12-е место среди регионов России, а ЮФО – четвертое место.

Важно отметить, что Краснодарский край и ЮФО и до олимпийского делового цикла обладали высокой плотностью дорог, однако с началом борьбы за право проведения Олимпийских зимних игр (2005 г.) и активной фазы подготовки Игр (2007 г.) этот показатель заметно вырос и превзошел средние по федеральному округу и России в целом.

В течение олимпийского делового цикла вырос и объем услуг связи, оказанных населению, на одного жителя<sup>3</sup>. В 2005 г. тут наблюдается резкий скачок: Краснодарский край значительно превысил средний показатель как по ЮФО, так и по России. Правда, уже в 2006 г. данный показатель идет на спад, но при этом остается выше среднего по ЮФО на протяжении всего олимпийского делового цикла (2782 руб. в 2007 г. до 5264 руб. в 2012 г.). Число подключенных абонентских устройств подвижной радиотелефонной связи с начала олимпийского делового цикла начинает стремительно расти и превышает средние показатели как по ЮФО, так и по России.

Более высокий уровень занятости и повышение доходов населения отразились и на обороте розничной торговли<sup>4</sup>. По этому показателю Краснодарский край значительно опережает темпы роста и ЮФО, и России в целом. Оборот розничной торговли включает данные как по организациям, для которых эта деятельность – основная, так и по организациям других видов деятельности, осуществляющих продажу товаров населению через собственные торговые заведения или с оплатой через свою кассу. Оборот розничной торговли, кроме того, включает стоимость товаров, проданных населению индивидуальными предпринимателями и физическими лицами на розничных рынках и ярмарках. Объем платных услуг на душу населения в Краснодарском крае в ходе олимпийского делового цикла начал расти и в 2009 г. обогнал средний показатель по России.

Особо следует отметить, что значительные средства выделяются на развитие спорта в ЮФО (см. рис. 5). При этом наибольшая часть выделяется на строительство объектов физической культуры и спорта, что создает предпосылки для развития детского и юношеского спорта, укрепления здоровья населения. Первые результаты этих усилий стали заметны уже в начале олимпийского делового цикла. В 2010 г. число детских оздоровительных учреждений увеличилось в 1,64 раза по сравнению с 2005 г. – с 832 до 1367 (см. рис. 6). Рост числа детских оздоровительных учреждений сопровождался сначала и ростом количества отдыхающих детей. Однако в 2010–2012 гг. эта величина стабилизировалась, продемонстрировав некоторый временный спад в 2011 г., почти снизившись до уровня 2005 г. Поэтому достигнутые успехи пока не стоит абсолютизировать.

Отмеченные изменения не могли не повлиять на валовый региональный продукт, прирост которого в Краснодарском крае в течение олимпийского делового цикла значительно превышал средний показатель по региону. Динамика ВРП Краснодарского

---

<sup>3</sup> Объем услуг связи, оказанных населению, – это стоимость оказанных операторами связи услуг почтовой связи, электросвязи, услуг по обеспечению регулирования использования радиочастотного спектра радиоэлектронных средств. В расчете на одного жителя исчисляется как отношение объема услуг связи, оказанных населению, к среднегодовой численности населения.

<sup>4</sup> До 2009 г. приводятся данные об обороте розничной торговли продовольственными товарами, который помимо проданных населению продуктов питания включает стоимость алкогольных напитков. С 2009 г. приводятся данные об обороте розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями.



Рис. 5. Объемы финансирования спорта в ЮФО до 2020 г. (тыс. руб.).

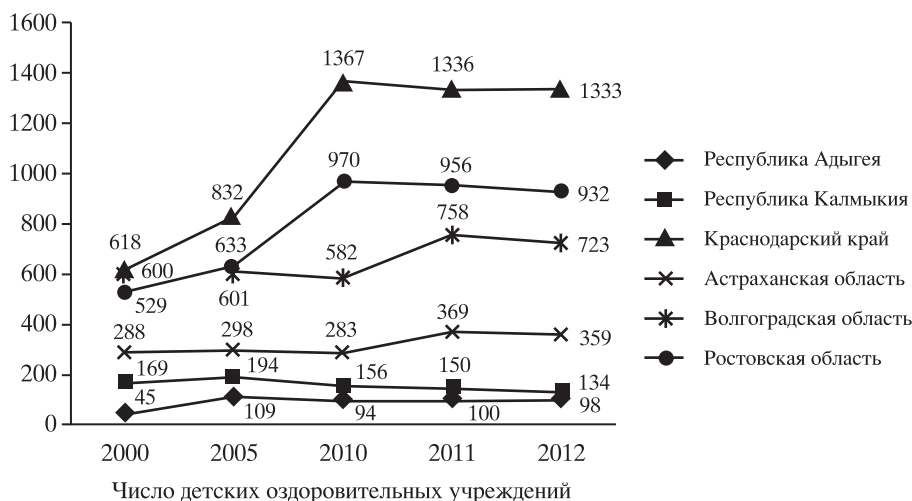


Рис. 6. Число детских оздоровительных учреждений в субъектах ЮФО в 2000–2012 гг.

Составлено на основе данных Росстата за 2013 г. (<http://www.gks.ru>).

края с 2005 г. характеризовалась ускорением роста при некотором снижении в пик кризиса и последующим возвращением на линию восходящего тренда в 2010 г. При этом в указанный период рост ВРП (в текущих основных ценах) с 372,93 млрд руб. (2005 г.) до 1008,15 млрд руб. (2010 г.) обеспечивался, в основном, за счет увеличения объемов производства и занятости в строительном и транспортном секторах региональной экономики.

Основным источником инвестиционных средств была краевая целевая программа «Обеспечение строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горно-климатического и бальнеологического курорта». В 2005–2011 гг. эффект притока олимпийских инвестиций наиболее отчетливо проявился на краевом бюджетном уровне, выступая в качестве одного из факторов стабильного ежегодного прироста (в среднем за период примерно на 10–15%) бюджетных доходов Краснодарского края, что позволило сгладить снижение доходов в период кризиса.

Хотя воздействие любого отдельного спортивного мероприятия на экономику больших стран, таких как Россия, Великобритания, Китай или Бразилия, в конечном счете может быть довольно ограниченным. В то же время Олимпийские игры и другие крупные мероприятия имеют большое влияние на региональную экономику. Олимпийские игры 2012 г. повлияли на Восточный Лондон, а также помогли повысить надежность сети общественного транспорта Лондона.

Аналогично, из 235 олимпийских проектов Сочи 37 – дорожные, инфраструктурные проекты, такие как модернизация аэропорта и железных дорог. Были построены новые гостиницы, рестораны и т.д. По подсчетам аналитического бюро Канады, Олимпиада в Ванкувере подняла рост местной экономики на 0,8%. В Краснодарском крае рост, вероятно, будет выше. С 2007 г., начала подготовки к Олимпийским играм, Краснодарский край начал расти гораздо быстрее, чем в 1998–2007 гг., когда темпы были равны средним российским показателям.

Более сложная задача – эффективное использование наследия Игр, например спортивных центров, олимпийской деревни, гостиниц и конференц-центров для повышения перспективы долгосрочного развития региона. Во многих случаях эти объекты остаются неиспользованными. Думаем, тут руководству Сочи стоит изучить опыт других хозяев Олимпиад. Например, многие города преобразовали олимпийские деревни в доступное жилье. С помощью улучшения инфраструктуры бизнеса Атланте – деловому центру и месту самого загруженного аэропорта в США – уже удалось привлечь 280 дополнительных международных компаний в течение 10 лет после Олимпийских игр 1996 г. Сочи может быть в состоянии в дальнейшем усилить свое положение в качестве ведущего как морского, так и зимнего курорта России и, возможно, попытается стать региональным деловым центром юга России.

Реализация программы подготовки к проведению Игр в Сочи, включающая развитие спортивной и туристической инфраструктуры, способствовала резкому повышению привлекательности Сочи и Краснодарского края в целом как спортивных центров мирового уровня. В 2010 г. на сессии ФИФА была одобрена российская заявка на организацию Чемпионата мира по футболу 2018, Сочи вошел в число городов проведения турнира. Помимо этого, в 2010 г. было одобрено включение сочинского этапа (“Гран-при России”) в программу престижнейших автоспортивных соревнований “Формула – 1” начиная с сезона 2014 г. Сочи будет участвовать в проведении чемпионата мира по хоккею 2016 г.

Таким образом, проведение XXII зимних Олимпийских игр 2014 г. в городе-курорте Сочи дало мощный импульс развитию не только города, но и всего черноморского побережья России и вписало Сочи в летопись Олимпийских столиц и список мировых спортивных центров. Все это не могло не отразиться также на развитии социально-экономической сферы г. Сочи и всего Краснодарского края.

В начале XXI в. в России сохранилась экспортно-сырьевая направленность экономики, но доминирующая роль сырьевых ресурсов в развитии экономики и исключительная зависимость от конъюнктуры мировых цен на топливно-энергетические ресурсы практически исчерпали свой потенциал. Имеющиеся в экономике и социальной сфере проблемы приобрели особую остроту в связи с развитием мирового финансово-го кризиса 2009 г.

Отмеченные обстоятельства определяют необходимость активного использования альтернативных возможностей для стимулирования кластеров экономического роста. В связи с этим использование влияния Международного олимпийского движения, современных Олимпийских игр в контексте влияния экономических и макроэкономических факторов (занятости, объема инвестиций, применения новых технологий и др.) на рост экономики в процессе организации и проведения Игр особенно актуально. Организация Игр может способствовать диверсификации источников роста, качественному улучшению макроэкономических показателей и успешно-

му решению имеющихся острых экономических и социальных проблем в регионе их проведения.

Однако насколько созданные предпосылки будут способствовать развитию Сочи как делового центра, зимнего курорта, центра развития детского, юношеского и взрослого спорта, покажет время. Хочется верить, что огромные капиталовложения, осуществленные в регионе, не окажутся напрасными. А это теперь уже зависит не только от первоначальных капиталовложений, но и от человеческого фактора – в какой мере он сумеет закрепить и развить позитивный имидж города и региона, сложившийся в ходе успешно проведенных XXII зимних Олимпийских игр.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Атланта'96: бизнес, господа, бизнес // Новое время. 1996. № 29.  
Великий китайский почин // Коммерсантъ. 2008, 7 августа.  
Гришин П. Шорох зеленых купюр на Соленом озере // Эхо планеты. 2012. № 11.  
Гуськов С.И. Зимняя Олимпиада: деньги и спорт // США. Экономика, политика, идеология. 1988. № 1.  
Землянский Ю. Всюду деньги, деньги, деньги (о подготовке XV зимних Олимпийских Игр в Калгари: по материалам швейцарской газеты "Sport") // Советский спорт. 1987, 4 июня.  
Игры кончились // Smart Money. 2008<sup>a</sup>. № 27.  
Игры с Олимпиадой // Коммерсантъ-Первый рейтинг. 2008<sup>b</sup>. № 1 (<http://www.olympic.org>).  
Коваль В.И. Олимпиада 80 (экономический аспект). М., 1978.  
Коробатов Я. Олимпиада 2014 в Сочи // Комсомольская правда. 2007, 10 сентября.  
Нуреев Р.М. Курс микроэкономики. М., 2009.  
Нуреев Р.М., Маркин Е.В. Издержки и выгоды Олимпийских игр // Общественные науки и современность. 2010. № 1.  
Прицельный олимпийский огонь // Эксперт. 2004, август.  
Flyvbjerg B., Stewart A. Olympic Proportions: Cost and Cost Overrun at the Olympics 1960–2012 – Working Paper // Saïd Business School, University of Oxford. 2012.  
Preuss H. Economics of the Olympic Games. Hosting the Games 1972–2000. Sydney: Walla Press in Conjunction with the Centre for Olympic Studies. The University of New South Wales. 2000.

© Р. Нуреев, Е. Маркин, 2014