

## РЕАЛИЗАЦИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ НА ОТРАСЛЕВОМ РЫНКЕ

**Игорь Сергеевич ПЫЖЕВ,**

кандидат экономических наук, доцент,  
руководитель научно-учебной лаборатории  
институциональных исследований в экономике,  
Сибирский федеральный университет,  
г. Красноярск, Россия,  
e-mail: igsep@yandex.ru;

**Вадим Петрович ГОРЯЧЕВ,**

старший преподаватель,  
Сибирский федеральный университет,  
г. Красноярск, Россия,  
e-mail: 941632@mail.ru

*Статья содержит описание сущности и процесса реализации авторского теоретического подхода к оценке экономической эффективности институциональных изменений применительно к отраслевым рынкам, являющего собой оригинальный взгляд на способ динамического анализа институциональной среды. Процесс реализации искомого подхода представляет собой определение границ отраслевого рынка, выделение экономических субъектов и описание его институциональной среды, выявление и анализ институциональных изменений, моделирование оценки экономической эффективности институциональных изменений. В конечном счете поэтапный анализ эффективности институциональных изменений на основе предложенной в работе модели позволяет увидеть, какой субъект отраслевого рынка является получателем наибольшей выгоды, кто понесет наиболее значительные потери. Следовательно, возможно провести такое изменение института, которое будет способствовать более равномерному распределению выгод и потерь с тем, чтобы ни один из экономических субъектов данного рынка не оказался получателем чистых потерь и ни одна из групп экономических субъектов не стала обладателем значительного выигрыша. Таким образом, комплексный аналитический инструмент выявления и экономического анализа институциональных рыночных изменений позволяет непосредственно решать задачи прикладного институционального анализа отраслевых рыночных взаимодействий.*

**Ключевые слова:** институты; институциональная среда; институциональные изменения; теоретический подход; оценка экономической эффективности; отраслевые рынки; границы отраслевых рынков; экономические субъекты отраслевых рынков

## IMPLEMENTATION OF THE THEORETICAL APPROACH TO EVALUATE THE ECONOMIC EFFICIENCY OF THE INSTITUTIONAL CHANGE IN THE INDUSTRY MARKET

**Igor S. PYZHEV,**

Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor,  
Head of Research-Educational Laboratory  
for Institutional Studies in Economics,  
Siberian Federal University,  
Krasnoyarsk, Russia,  
e-mail: igsep@yandex.ru;

**Vadim P. GORYACHEV,**

Senior Teacher,  
Siberian Federal University,  
Krasnoyarsk, Russia,  
e-mail: 941632@mail.ru

*The article includes the description of the content and realizing process of author theoretical approach to evaluate of the economic efficiency of institutional changes with regard to industry markets; this is the innovative sight on the method of the institutional environment dynamical analysis. The realizing process of sought method represents the definition of limitations of the industry market, assignment of the economic subjects and description of its institutional environment, exposure and analysis of institutional changes, modeling of the economic efficiency of institutional changes. Eventually, the gradual analysis of institutional changes efficiency on the ground of offer model allows seeing what subject of industry market is a receiver of most profit and who has the vast losses. Therefore, it is possible to carry out such a change of the institution, which will contribute to a more even distribution of benefits and losses so that none of the economic subjects of the industry market was the recipient of net losses and none of the groups of economic subjects did not become the owner of a significant gain. So, a comprehensive analytical tool for the identification and economic analysis of institutional market changes can directly solve the problems of applied institutional analysis of industry market interactions.*

**Keywords:** institutions; institutional environment; institutional change; theoretical approach; evaluate the economic efficiency; industry market; limitations of the industry market; economic subjects of the industry market

**JEL classifications:** D02, L22

### **Введение**

Институциональные изменения (Вольчик, 2012; Alas, 2015; Dabrowska, Zweynert, 2015; Elsner, 2017; Evenhuis, 2017; Zhang et al., 2017 и др.), как известно, перманентно присущи любым экономическим отношениям. В рамках континентального права экономический анализ формальных институтов осуществляется в контексте результативности и эффективности норм. При этом эффективность институциональных изменений

представляется актуальной теоретической и прикладной экономической проблемой, ввиду особой значимости издержек, порождаемых функционированием институтов.

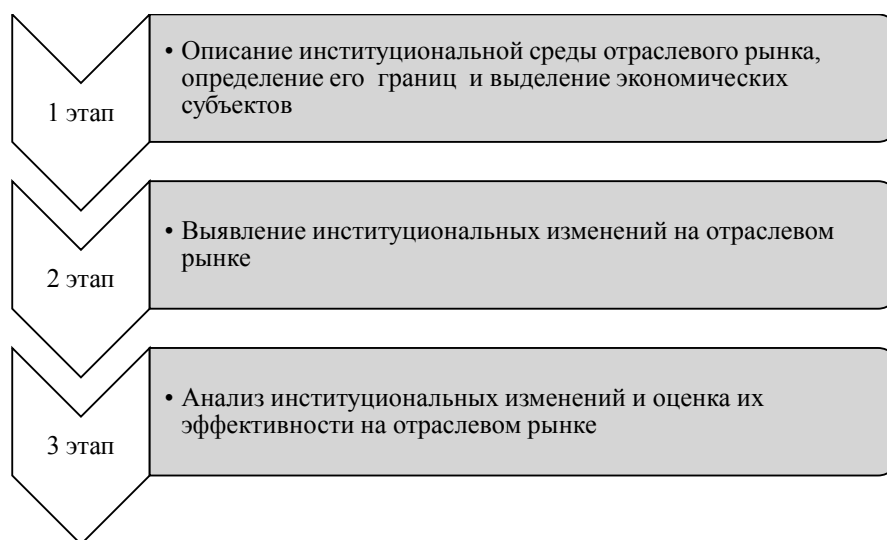
Выделение отраслевых рынков как самостоятельной области исследования эффективности институциональных изменений обусловлено тем, что институты, регулирующие экономическую деятельность, характеризуются определенной степенью локализации, которая совпадает с границами отраслевого рынка, экономической зоны или региона. Все участники отраслевого рынка являются субъектами институциональных изменений; кроме того, к ним можно отнести и отраслевые объединения субъектов хозяйствования, объединения участников товарных отраслевых рынков, отраслевые профсоюзы, отраслевые образовательные и научно-исследовательские организации и другие субъекты рынка.

### **Сущность теоретического подхода к оценке экономической эффективности институциональных изменений на отраслевом рынке**

Прежде чем производить оценку экономической эффективности институциональных изменений вообще и на отраслевых рынках в частности, на наш взгляд, необходимо выработать соответствующий теоретический подход.

Суть предлагаемого подхода заключается в следующем. Каждый конкретный институт, действующий и меняющийся на отраслевом рынке, следует анализировать по компонентам. В результате получится описание соответствующей институциональной среды в статике. Понимание динамики искомой среды может быть представлено через анализ институциональных изменений и оценку их эффективности. Тем самым создаются условия для разработки механизмов повышения эффективности институтов, составляющих институциональную среду отраслевого рынка. Таким образом, через анализ институтов и институциональной среды соответствующего отраслевого рынка определяется эффективность институциональных изменений и открываются возможности для ее повышения.

Процесс реализации предлагаемого подхода можно осуществлять через специальный алгоритм (рис. 1).



**Рис. 1.** Алгоритм оценки эффективности институциональных изменений отраслевого рынка

Описание институциональной среды отраслевого рынка мы предлагаем делать по следующей схеме: определение границ отраслевого рынка, выделение экономических субъектов отраслевого рынка, описание институциональной среды. Затем, после выявления институциональных изменений отраслевого рынка, предполагается анализ институциональных изменений как набора состояний отраслевого рынка. Не вызывает сомнений, что «институты, вводимые людьми с целью регламентации и упоряд-

дочения своей деятельности, структуризации обменов, производства, потребления и распределения» (Сухарев, 2016), оказывают значительное влияние как на эффективность отдельных экономических субъектов, так и на эффективность отраслевых рынков и всей экономики в целом. Оценка эффективности для экономических субъектов различных уровней – государства, отраслевого рынка и его субъектов – не может быть однозначной (Скоков, 2014). Экономические субъекты рынка и рынок различаются по своим функциям, целям функционирования, различным по составу и количеству набором ресурсов. На эффективность каждого отдельного вида экономических субъектов и на эффективность отраслевого рынка в целом влияют разные факторы. Эффективность субъектов рынка и отраслевого рынка представляет собой разные виды эффективности, что предполагает разные критерии и показатели ее оценки.

Процесс реализации теоретического подхода к оценке экономической эффективности институциональных изменений на отраслевом рынке требует детальной разработки.

### **Определение границ отраслевого рынка, выделение экономических субъектов и описание его институциональной среды**

В экономической теории границы рынка определяются либо со стороны спроса и потребления, либо со стороны предложения. Концепция определения рынка со стороны спроса рассматривает рынок как совокупность продавцов товаров-субститутов. Концепция границ рынка со стороны предложения рассматривает рынок как совокупность фирм-производителей по технологической близости производства продукции либо по воздействию на принятие решений (Розанова, 2002).

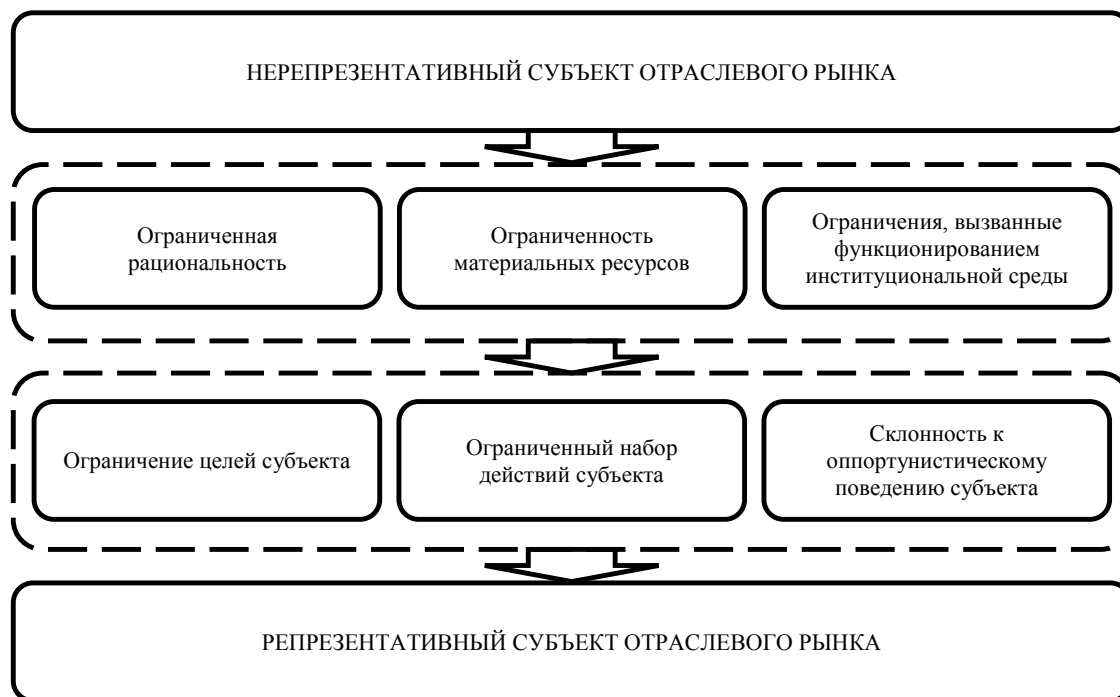
С институциональной точки зрения определение границ отраслевого рынка предлагается осуществлять по следующему принципу. Все субъекты рынка и соответствующие правила осуществления их деятельности, которые полностью входят в границы отраслевого рынка в соответствии с принятой концепцией, относятся к данному отраслевому рынку. А те субъекты рынка и соответствующие их деятельности правила, которые распространяются на смежные отраслевые рынки, включаются в данный отраслевой рынок только в той мере, в которой они участвуют на данном отраслевом рынке.

В качестве субъектов отраслевого рынка выступают агрегированные экономические субъекты, действующие по правилам, которые приняты в границах данного отраслевого рынка. Количество и уровень агрегированности однородных экономических субъектов, которые обладают потенциальной способностью и возможностью оказывать влияние на институциональные изменения, приводят к их реактивной или упреждающей реакции на институциональные изменения. Обеспечение эффективности институциональных преобразований требует учета рыночной власти отдельных экономических субъектов или их групп.

Как известно, в неоклассической теории в качестве агрегированного субъекта рассматривается формальная модель человека экономического, который максимизирует свою полезность, имеет полные и хорошо упорядоченные предпочтения и полную информацию. Современные исследования незначительно расширяют возможности такой методологии (Du & O'Connor, 2018). Тогда как в институциональной экономике модель индивида (Radnitzky, 1987, pp. 283–334) характеризуется ограниченной рациональностью (Williamson, 1985a; 2011b, pp. 91–126) и оппортунистическим поведением (Simon, 1947a; 1972b, pp. 161–176). Мы предлагаем рассматривать модель репрезентативного экономического субъекта отраслевого рынка, выделив три группы экономических субъектов: государство, фирмы и домашние хозяйства. Фирмы, домашние хозяйства (которые также состоят из более чем одного человека) и органы государственной власти представляют собой сложные организации взаимодействия между индивидуумами, принимающими решения. Репрезентативность экономических субъектов отраслевого рынка предполагает их агрегированность и основывается на выделении общих и наиболее значимых черт, а также усреднении показателей их деятельности. Набор ограни-

чений, которые формируют репрезентативного субъекта отраслевого рынка, с нашей точки зрения, можно схематически представить следующим образом (рис. 2).

Определив границы и выделив субъектов отраслевого рынка, можно описать его институциональную среду.



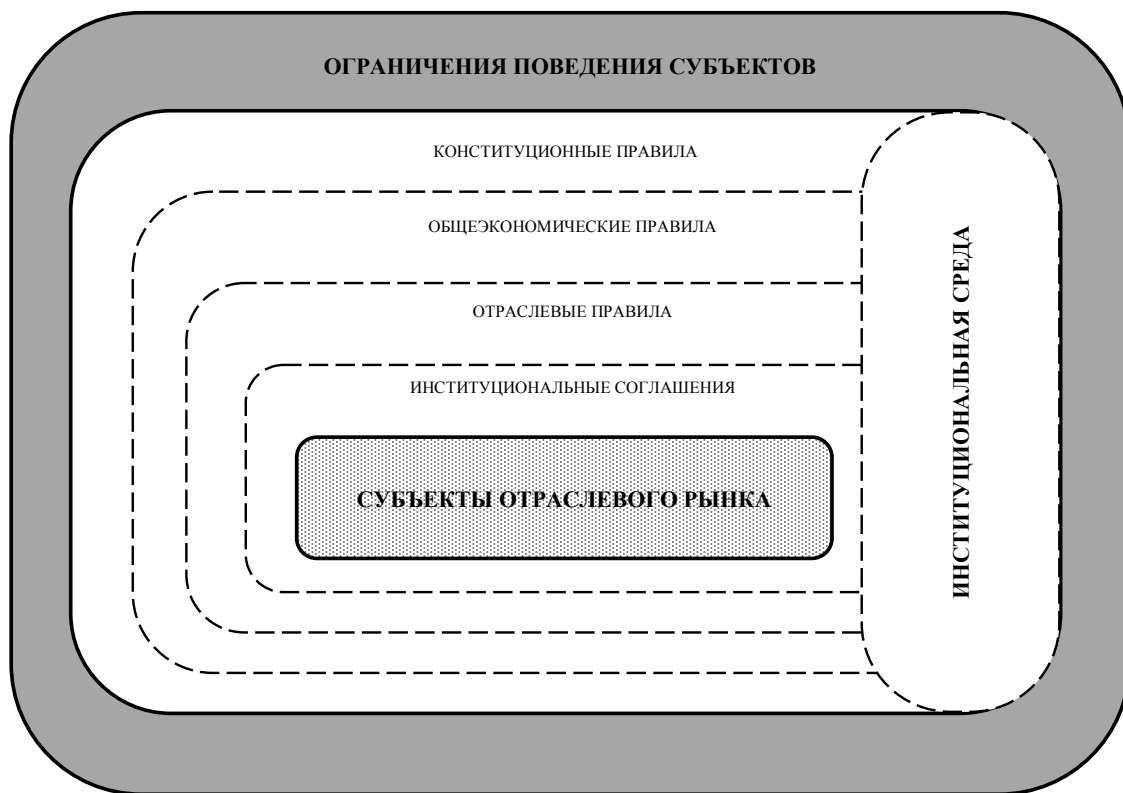
**Рис. 2.** Ограничения, отражающие переход от нерепрезентативного к репрезентативному субъекту отраслевого рынка

Примем, вслед за Д. Нормом, что институциональная среда как совокупность основополагающих институтов определяет рамки человеческого поведения (Норт, 1997, с. 68) и характеризуется иерархичностью. В исследованиях ряда ученых (Норт, 1997; Остром, 2005; Уильямсон, 2000, с. 595–613) мы можем найти интерпретацию иерархии институциональной среды, включающую несколько уровней институтов, но нас интересуют уровни, которые напрямую связаны с отраслевыми рынками, как вышестоящие, так и нижестоящие.

Иерархию институтов отраслевого рынка предлагается представить в виде пяти уровней институтов (рис. 3). Каждый вышестоящий уровень иерархии институтов является внешним по отношению к нижестоящему, определяет и ограничивает последующий уровень, а институты более низкого порядка уточняют и раскрывают содержание институтов более высокого порядка. На каждом уровне располагаются как формальные, так и неформальные институты.

На первом уровне конституционных правил располагаются формальные институты высшего уровня: конституция как основа политической, правовой, экономической системы государства, определяющая правила, которые действуют в обществе и, в свою очередь, определяют правила выбора нижеследующего уровня, а также неформальные правила, принятые в данном обществе. Изменения на этом уровне занимают период времени от десятков до сотен лет и требуют значительных издержек.

Уровень общеэкономических правил (это законы, подзаконные акты, права, которыми обладают экономические субъекты) устанавливает и регулирует формы организации деятельности фирм и рынков, формируя правила выбора следующего уровня – отраслевых правил. Изменения на уровне общеэкономических правил в стабильной экономике могут происходить в течение периода до десятков лет.



**Рис. 3.** Иерархия институтов отраслевого рынка  
(на основе подходов Д. Норта и Э. Остром)

На уровне отраслевых правил регулируется ежедневное взаимодействие экономических субъектов отраслевого рынка. Период изменений на уровне отраслевых правил более короткий и измеряется годами. Таким образом, наивысшие уровни конституционных, общеэкономических, отраслевых правил и институциональных соглашений формируют институциональную среду отраслевого рынка.

На уровне взаимодействия субъектов отраслевого рынка господствуют формальные и неформальные институты субъектов рынка – организаций и домашних хозяйств, взаимодействующих в соответствии с институциональными соглашениями.

Сосредоточим внимание на уровнях общеэкономических и отраслевых правил, приняв более высокий уровень конституционных правил за неизменный, в исследуемый промежуток времени ввиду длительности их изменения.

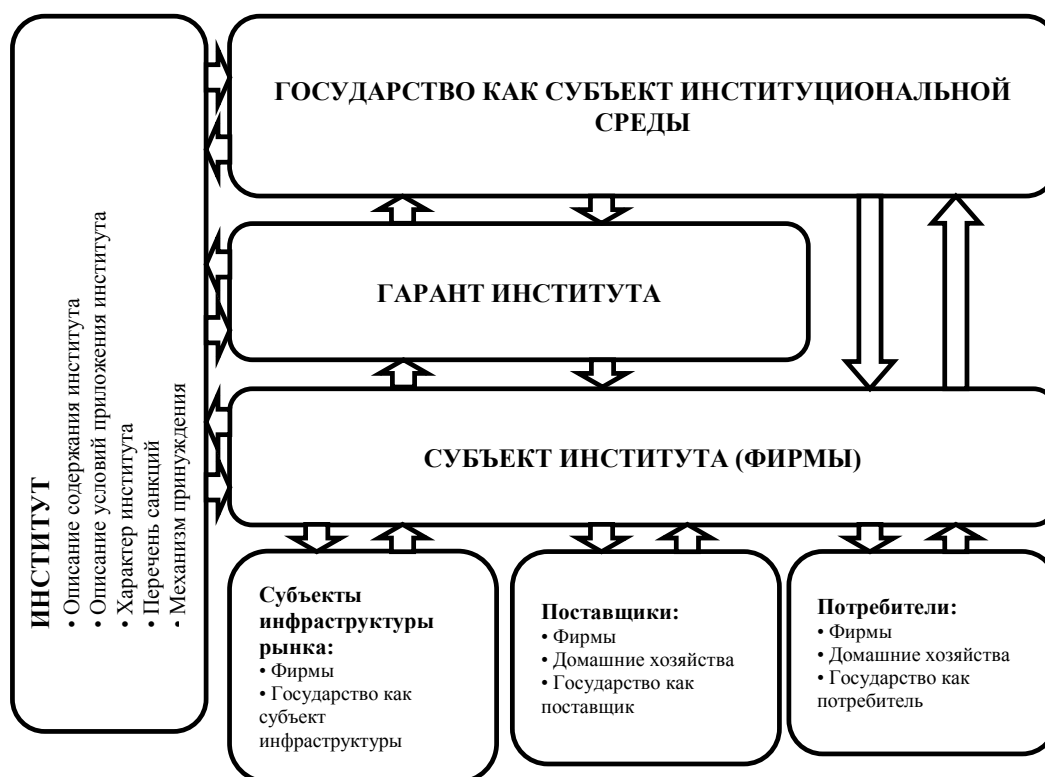
Чаще всего при анализе институциональных изменений и их эффективности изучаются формальные и неформальные механизмы внутреннего институционального управления в фирмах. Однако в данном случае фирмы рассматриваются как субъекты рынка и субъекты институциональных изменений, преследующие свои цели и для которых проблемы коллективных действий внутри фирмы решены, так что можно абстрагироваться от их внутреннего управления и процессов принятия решений и исследовать их в качестве единичных субъектов.

Каждая фирма как субъект одного отраслевого рынка работает, как правило, одновременно на нескольких отраслевых рынках и секторах экономики: на одном или нескольких отраслевых рынках она реализует произведенную продукцию, на других отраслевых рынках закупает сырье и материалы для производства своей продукции, с третьих рынков получает финансовые и человеческие ресурсы и т.д. Причем каждый из этих рынков характеризуется своей институциональной средой. Авторы исходят из предпосылки, что институциональная среда отраслевого рынка есть набор взаимосвязанных институтов, который и следует анализировать. На эффективность институци-

ональной среды отраслевого рынка оказывает влияние действие набора институтов и поведение каждого субъекта рынка.

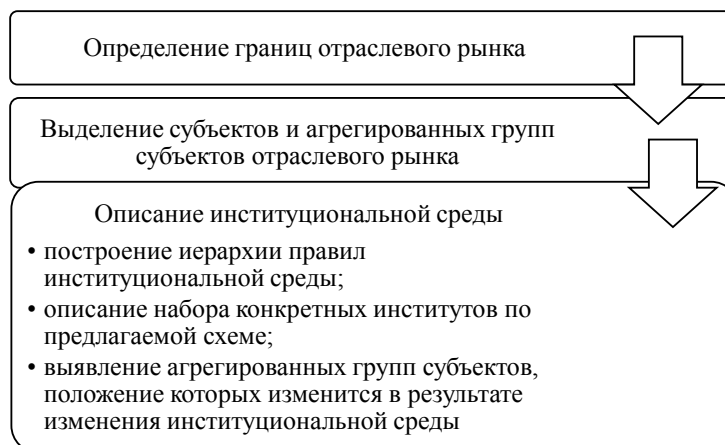
Предлагается описание институциональной среды производить в виде логической схемы, в основе которой используется модель формально-логического явного описания института В. Л. Тамбовцева (Тамбовцев, 2004, с. 107–118). Микроэкономическое описание институтов в таком случае предполагает использование методов сравнительного анализа (сравнительной статистики) институциональной структуры или состояния институциональной среды, в которой описываемый институт присутствует, с состоянием институциональной среды, в которой данный институт отсутствует. Субъект института при этом является субъектом рынка, но не каждый субъект рынка является субъектом института. В рамках микроэкономического анализа предметом анализа становится набор количественных и качественных характеристик последствий введения нового института для экономических субъектов рынка (Тамбовцев, 2004, с. 107–118). Комбинация явного и неявного описания института позволяет оценить последствия введения нового института на отраслевом рынке для субъектов нормы и субъектов рынка.

В соответствии с логической схемой института, предложенной В. Л. Тамбовцевым, субъект нормы и гарант нормы являются компонентами института; в нашей модели описания институциональной среды они присутствуют и в описании института, и как самостоятельные агенты отраслевого рынка. Субъект отраслевого рынка, с одной стороны, является субъектом института, с другой – он может быть инициатором введения этого или нового института, инициатором внесения изменений в институты и изменения институциональной среды, совершать выбор в пользу следования или несследования предписаниям, может демонстрировать оппортунистическое поведение с целью улучшения своего положения и оказывать воздействие на гаранта института. Гарант института не только выполняет свою функцию по реализации санкций в отношении субъекта, нарушившего предписание института, но и может стать инициатором внесения изменений в институт или проявлять оппортунистическое поведение (рис. 4).



**Рис. 4.** Схема описания институциональной среды (на основе модели формально-логического явного описания института В. Л. Тамбовцева)

Таким образом, первый этап оценки эффективности институциональных изменений отраслевого рынка может быть представлен в виде процедуры (рис. 5):



**Рис. 5.** Процедура описания институциональной среды отраслевого рынка, определение его границ и выделение экономических субъектов

### Выявление и анализ институциональных изменений

Как известно, анализ институциональных изменений нужен для того, чтобы определить, какие экономические последствия грядут в результате введения нового или измененного института в действие. В данном контексте под экономическими последствиями при этом мы понимаем выгоды и затраты, которые получают и будут нести различные группы экономических субъектов отраслевого рынка.

Стоит заметить, что эффективность институциональных изменений на отраслевом рынке следует рассматривать, на наш взгляд, с точки зрения изменения его структуры, динамики роста и анализа рыночной конкуренции. Институт может считаться эффективным только в том случае, если он соответствует интересам общества и направлен на повышение его благосостояния (Тамбовцев, 2014, с. 101–107). Оценка экономических последствий реализации институциональных изменений предполагает, следовательно, две основные стадии аналитической работы:

- 1) выявление состава конкретных выгод и затрат для каждой из выявленных групп и причин их возникновения;
- 2) непосредственно оценка величин положительных и отрицательных изменений в положении выявленных групп экономических субъектов.

Необходимо заметить, что количественная оценка эффективности институциональных изменений может быть весьма затруднительной. В некоторых случаях целесообразно упрощение анализа с помощью качественной оценки, т.е. определением знака изменения показателей, что, несомненно, сделает менее надежными общие выводы анализа, однако, все же позволит сформировать суждения об эффективности институциональных изменений, вызванных введением нового или измененного института.

Показатели динамики количества фирм на рынке и динамики объема рынка характеризуют наличие экономического роста или спада производства на отраслевом рынке и являются косвенными показателями эффективности институциональных изменений при прочих равных условиях. Признаки ухудшения условий конкуренции (сокращение числа хозяйствующих субъектов, рост или снижение цены товара, не связанное с изменениями иных условий хозяйствования, доминирование одного или нескольких хозяйствующих субъектов и их возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия производства и реализации товара) при прочих равных условиях



также свидетельствуют о неэффективности институциональных изменений отраслевого рынка<sup>1</sup>.

Так, прямо или косвенно характеристика эффективности институциональных изменений может быть достигнута через следующие показатели:

- динамика количества фирм на рынке;
- динамика относительного уровня цен, измеренного как уровень цен отраслевой продукции, деленный на индекс оптовых цен;
- изменение относительного объема продаж, измеренного как объем выпуска продукции отрасли, деленный на валовой национальный продукт;
- показатели концентрации и неравенства размеров фирм.

В основе показателей концентрации лежит сравнение размеров фирм с размером отраслевого рынка. Концентрация рынка тем выше, чем больше размер фирм, работающих на этом рынке.

По рекомендации Федеральной антимонопольной службы РФ основным показателем для расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке является объем продаж, использование иных показателей допускается для более точной характеристики положения хозяйствующих субъектов по причинам наличия отраслевых особенностей рынка<sup>2</sup>.

Выбор размера фирмы существенно влияет на величину показателя концентрации. Для оценки концентрации и неравенства размеров фирм применяется ряд показателей, из которых можно выделить пять основных: индекс концентрации; индекс Херфиндала – Хиршмана (Hirschman, 1964, p. 761); индекс энтропии; дисперсию рыночных долей и логарифмов рыночных долей; индекс Джини. В экономической теории и практике не существует универсального показателя уровня концентрации отраслевого рынка, и его выбор чаще всего определяется целями исследований, в соответствии с которыми показатель концентрации должен удовлетворять ряду критериев (Наннах & Кау, 1978, pp. 1162–1164). Из перечисленных нами индексов всем условиям удовлетворяют индекс Херфиндала – Хиршмана и показатель энтропии, остальные показатели частично соответствуют всем критериям.

### **Моделирование оценки экономической эффективности институциональных изменений**

Эффективность институциональных изменений для фирм отрасли мы предлагаем оценивать на основе комплекса действующих показателей, предоставляемых субъектами отраслевого рынка в официальные государственные органы учета и статистики в соответствии с действующими нормативными актами РФ<sup>3</sup>, в том числе Федеральной налоговой службе<sup>4</sup>, Федеральной службе государственной статистики<sup>5</sup>. Эффективность институциональных изменений с позиции государства как субъекта отраслевого рынка предлагается оценивать через фискальную эффективность на основе аналогичных действующих показателей Федеральной налоговой службы и Федеральной службы государственной статистики.

Мы предполагаем, что снижение результативности отраслевого рынка, вызванное институциональными изменениями «правил игры» и повлекшее ухудшение условий

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 03.07.2016) (<http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=14884> – Дата обращения: 01.10.2017).

<sup>2</sup> Приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (<http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=296> – Дата обращения: 01.10.2017).

<sup>3</sup> Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // СПС «КонсультантПлюс» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_122855/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/) – Дата обращения 01.10.2017).

<sup>4</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ. // СПС «КонсультантПлюс» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) – Дата обращения 10.09.2017).

<sup>5</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 18.08.2008 № 620 «Об условиях предоставления в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета» // СПС «КонсультантПлюс» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_79488/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_79488/) – Дата обращения 10.09.2017).

хозяйствования при прочих равных условиях, приведет к снижению фискальной эффективности государства и, наоборот, повышение результативности отраслевого рынка при прочих равных условиях способствует росту фискальной эффективности государства. Домашние хозяйства на отраслевом рынке выступают в роли потребителей продукции отрасли, с одной стороны, и в качестве поставщика ресурса «рабочая сила» – с другой. Анализ эффективности деятельности фирм отрасли производится на основе комплекса относительных показателей, в частности, это могут быть различные индексы производства, физического объема инвестиций, индекс экспорта, удельный вес затрат на НИОКР и т.д.

Для оценки экономической эффективности институциональных изменений на отраслевых рынках авторами предлагается использовать показатели, характеризующие достижение цели иницируемых институциональных изменений, изменение структуры отраслевого рынка, эффективность деятельности фирм отрасли, изменение положения и поведения субъектов косвенного воздействия.

Оценка эффективности институциональных изменений на отраслевом рынке производится на основе относительных показателей, расчетное значение которых сравнивается со 100%. При этом эффективность институциональных изменений на уровне каждой группы агрегированных экономических субъектов оценивается по комплексу показателей этой группы, количество и перечень которых могут быть скорректированы в соответствии с выявленными изменениями в экономическом состоянии этих субъектов.

Если относительное изменение показателя составляет более 100%, то ему присваивается 1 балл, если относительное изменение показателя менее 100%, то ему присваивается 0 баллов.

В дальнейшем баллы суммируются и определяются общие показатели оценки эффективности институциональных изменений:

$$I_j = \sum_{i=1}^{N_j} R_i^j, \quad (1)$$

где  $I_j$  – общий показатель оценки эффективности институциональных изменений для  $j$  группы агрегированных экономических субъектов;

$R_i^j$  – балл  $i$  показателя для  $j$  группы агрегированных экономических субъектов;

$N_j$  – количество показателей оценки для  $j$  группы агрегированных экономических субъектов.

Величины общих показателей оценки эффективности институциональных изменений каждой группы агрегированных экономических субъектов сравниваются с их максимальными значениями  $I_j^{max}$ :

$$I_j^{max} = N_j \times 1, \quad (2)$$

где  $I_j^{max}$  – максимальное значений общих показателей  $j$  группы агрегированных экономических субъектов.

Эффективность институциональных изменений для  $j$  группы агрегированных экономических субъектов предлагается оценивать следующим отношением:

$$E_j = \frac{I_j}{I_j^{max}} = \frac{\sum_{i=1}^{N_j} R_i^j}{N_j \times 1}, \quad (3)$$

где  $E_j$  – оценка эффективности институциональных изменений для  $j$  группы агрегированных экономических субъектов.

Оценка эффективности институциональных изменений для  $j$  группы агрегированных экономических субъектов в общем виде принимает значение  $E_j = [0; 1]$ . Если общие показатели достигли своего максимального значения ( $E_j = 1$ ), положение экономического субъекта значительно улучшилось, если показатель принял значение от 0,5 до максимального 1, можно говорить, что положение экономического субъекта изменилось в лучшую сторону. Если общий показатель принял значение, близкое к нулю, положение экономического субъекта значительно ухудшилось. При значении общего показателя от нуля до 0,5, когда половина показателей, характеризующих положение экономического субъекта, имеет положительную тенденцию, вторая половина – негативную тенденцию, можно говорить о неопределенном изменении положения экономических субъектов. В этом случае вывод об изменении положения экономических субъектов может быть сделан только после качественного анализа.

Качественный анализ институциональных изменений отраслевого рынка предполагает оценку институциональных изменений с позиции появления оппортунистической активности субъектов отраслевого рынка ( $OA_{IC}$ ), вызванной внедрением нового института и/или образованием неформальных институтов, противодействующих иницированным институциональным изменениям. Отсутствие значительной активности и возникновения неформальных институтов оценивается в 1 балл, при значительной оппортунистической активности субъектов отраслевого рынка и активных действиях неформальных институтов, направленных на изменение и/или отмену внедренного института, показателю качественной оценки институциональных изменений присваивается 0 баллов. Таким образом, показатель оппортунистической активности в общем виде принимает значение  $OA_{IC} = [0; 1]$ , в частном виде в рамках диссертационного исследования – булевы значения 0 или 1.

Для оценки эффективности институциональных изменений для всех агрегированных экономических субъектов требуется комплексный показатель эффективности институциональных изменений ( $E_{IC}$ ):

$$E_{IC} = f(R_i^j, OA_{IC}, RA_{IC}) \rightarrow max. \quad (4)$$

С учетом подстановок комплексный показатель эффективности институциональных изменений ( $E_{IC}$ ) примет вид:

$$\begin{aligned} E_{IC} &= \sum_{j=1}^m (k_j \times E_j) + k_{OA} \times OA_{IC} + k_{RA} \times RA_{IC} = \\ &= \sum_{j=1}^m \left( k_j \times \frac{I_j}{I_j^{max}} \right) + k_{OA} \times OA_{IC} + k_{RA} \times RA_{IC} = \\ &= \sum_{j=1}^m \left( k_j \times \frac{\sum_{i=1}^N R_i^j}{N_j \times 1} \right) + k_{OA} \times OA_{IC} + k_{RA} \times RA_{IC} \rightarrow max, \end{aligned} \quad (5)$$

где  $RA_{IC}$  – показатель достижения цели институциональных изменений, в общем виде принимает значения в интервале  $[0; 1]$ , в частном виде в рамках диссертационного исследования – булевы значения 0 или 1;

$k_j, k_{OA}, k_{RA}$  – коэффициенты значимости (веса) показателя эффективности, определяемые экспертным методом.

При этом:

$$\sum_{j=1}^n (k_j) + k_{OA} + k_{RA} = 1. \quad (6)$$

Решением задачи являются оптимальные значения  $(R_i^*, OA_{IC}^*, RA_{IC}^*)$ , при которых функция достигает максимума.

Анализ эффективности институциональных изменений сводится к анализу двух состояний объекта анализа: состояния отраслевого рынка до институциональных изменений и состояния отраслевого рынка после институциональных изменений или оценке эффективности существующей и новой институциональной среды отраслевого рынка как альтернативных вариантов.

Таким образом, представленная авторская модель анализа институциональных изменений и оценки их эффективности на отраслевом рынке предполагает выявление субъектов отраслевого рынка, чье экономическое состояние изменилось в результате институциональных преобразований; составление перечня показателей для каждой агрегированной группы экономических субъектов отраслевого рынка; сбор информации по данным Федеральной службы государственной статистики; расчет показателей эффективности институциональных изменений и на основе собранной информации оценку эффективности институциональных изменений на отраслевом рынке.

Достоинствами использования данной модели, на наш взгляд, являются возможность комплексной оценки эффективности на основе анализа всех экономических субъектов, доступность информации, достаточная простота использования.

### Заключение

Разработанный авторами настоящей статьи теоретический подход к оценке экономической эффективности институциональных изменений применительно к отраслевым рынкам представляет собой оригинальный взгляд на способ динамического анализа институциональной среды. Комплексный аналитический инструмент выявления и экономического анализа институциональных рыночных изменений позволяет непосредственно решать задачи прикладного институционального анализа отраслевых рыночных взаимодействий.

В конечном счете поэтапный анализ эффективности институциональных изменений на основе предложенной модели позволяет увидеть, какой субъект отраслевого рынка является получателем наибольшей выгоды, кто понесет наиболее значительные потери. Следовательно, возможно провести такое изменение института, которое будет способствовать более равномерному распределению выгод и потерь с тем, чтобы ни один из экономических субъектов данного рынка не оказался получателем чистых потерь и ни одна из групп экономических субъектов не стала обладателем значительного выигрыша.

В случае невозможности количественного анализа эффективности институциональных изменений, возможно проведение оценки в качественной форме в виде положительного или отрицательного изменения показателей, что позволит, к примеру, спрогнозировать трудности внедрения института, особенно если наибольшие вероятные потери в доходах или значительные издержки и убытки приходятся на так называемые группы специальных интересов.

### ЛИТЕРАТУРА

Вольчик, В. В. (2012). Институциональные изменения: на пути к созданию общей теории // *Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований)*, 4(4), 4–6.

Норт, Д. (1997). *Институты, институциональные изменения и функционирование экономики*. М.: Начала.

Розанова, Н. М. (2002). Структура рынка и стимулы к инновациям // *Проблемы прогнозирования*, 37.

Скоков, Р. Ю. (2014). Институциональное развитие рынков аддитивных благ в современной России: Автореф. дисс. ... докт. экон. наук. Волгоград, 46 с.

Сухарев, О. С. (2016). Институты, поведение агентов и эффективность // *Journal of Institutional Studies*, 8(1), 54–71.

Тамбовцев, В. Л. (2014). Методы экономического анализа права в проектировании нормативно-правовых актов // *Российский журнал правовых исследований*, 4(1), 101–107.

Тамбовцев, В. Л. (2004). О разнообразии форм описания институтов // *ОНС: Общественные науки и современность*, 2, с. 107–118.

Alas, R. (2015). Resistance to institutional and organizational change: An individual perspective, pp. 153–165 / In: F. E. P. Dievernich, K. O. Tokarski, J. Gong (eds.). *Change Management and the Human Factor: Advances, Challenges and Contradictions in Organizational Development*. Springer.

Breton, A. and Wintrobe, R. (1982). *The Logic of Bureaucratic Conduct: An Economic Analysis of Competition, Exchange, and Efficiency in Private and Public Organizations*. Cambridge: Cambridge University Press.

Dabrowska, E. and Zweynert, J. (2015). Economic Ideas and Institutional Change: The Case of the Russian Stabilisation Fund // *New political economy*, 20(4), 518–544.

Du, K. and O'Connor, A. (2018). Entrepreneurship and advancing national level economic efficiency // *Small Business Economics*, 50(1), 91–111.

Elsner, W. (2017). The institutionalist theory of institutional change revisited: the institutional dichotomy in a more formal perspective // *Journal of Institutional Studies*, 9(2), 6–17.

Evenhuis, E. (2017). Institutional change in cities and regions: A path dependency approach // *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 10(3), 509–526.

Hannah, L. and Kay, J. A. (1978). Concentration in Modern Industry: Theory, Measurement and the U.K. Experience // *Journal of Political Economy*, 86(6), 1162–1164.

Hirschman, A. O. (1964). The Paternity of an Index // *The American Economic Review*, 54(5), 761.

Jones, E. C. (2003). Building on Ostrom's 'The Rudiments of a Theory of the Origins, Survival and Performance of Common-Property Institutions' // *Journal of Ecological Anthropology*, 7(1), 65–72.

Ostrom, E. (2005). *Understanding Institutional Diversity*. Princeton: Princeton University Press.

Ostrom, E. (2010). Beyond Markets and States: Polycentric Governance of Complex Economic Systems // *American Economic Review*, 100(3), 641–72.

Poteete, A. R., Janssen, M. A. and Ostrom, E. (2010). Pushing the Frontiers of the Theory of Collective Action and the Commons, pp. 215–346 / In: A. R. Poteete, M. A. Janssen and E. Ostrom. *Working together: collective action, the commons, and multiple methods in practice*. Princeton Univ. Press.

Radnitzky, G. (1987). Cost-Benefit Thinking the Methodology of Research: The 'Economic Approach' Applied to Key Problems to the Philosophy of Science, pp. 283–334/ In: G. Radnitzky and P. Bernholz (ed.). *Economic Imperialism: The Economic Approach Applied Outside the Field of Economics*. New York: Paragon House.

Simon, H. A. [1947] (1965). *Administrative Behavior: A Study of Decision-Making Processes in Administrative Organization*. New York: Free Press.

Simon, H. A. (1972). Theories of Bounded Rationality, pp. 161–76 / In: C. B. McGuire and R. Radner (ed.). *Decision and Organization: A Volume in Honor of Jacob Marschak*. Amsterdam: North Holland.

Williamson, O. E. (2011). Corporate Governance: A Contractual and Organizational Perspective, pp. 3–32 / In: L. Sacconi, M. Blair and R. E. Freeman. *Corporate Social Responsi-*

bility and Corporate Governance: The Contribution Of Economic Theory And Related Disciplines. Palgrave.

Williamson, O. E. (2000). The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead // *Journal of Economic Literature*, 38, 595–613.

Williamson, O. E. (1985). The Economic Institutions of Capitalism – Firms, Markets, Relational Contracting. New York: Free Press.

Zhang, H., Hudson, R., Metcalf, H. and Manahov, V. (2017). Investigation of institutional changes in the UK housing market using structural break tests and time-varying parameter models // *Empirical Economics*, 53(2), 617–640.

### REFERENCES

Alas, R. (2015). Resistance to institutional and organizational change: An individual perspective, pp. 153–165 / In: F. E. P. Dievernich, K. O. Tokarski, J. Gong (eds.). Change Management and the Human Factor: Advances, Challenges and Contradictions in Organizational Development. Springer.

Breton, A. and Wintrobe, R. (1982). The Logic of Bureaucratic Conduct: An Economic Analysis of Competition, Exchange, and Efficiency in Private and Public Organizations. Cambridge: Cambridge University Press.

Dabrowska, E. and Zweynert, J. (2015). Economic Ideas and Institutional Change: The Case of the Russian Stabilisation Fund. *New political economy*, 20(4), 518–544.

Du, K. and O'Connor, A. (2018). Entrepreneurship and advancing national level economic efficiency. *Small Business Economics*, 50(1), 91–111.

Elsner, W. (2017). The institutionalist theory of institutional change revisited: the institutional dichotomy in a more formal perspective. *Journal of Institutional Studies*, 9(2), 6–17.

Evenhuis, E. (2017). Institutional change in cities and regions: A path dependency approach. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 10(3), 509–526.

Hannah, L. and Kay, J. A. (1978). Concentration in Modern Industry: Theory, Measurement and the U.K. Experience. *Journal of Political Economy*, 86(6), 1162–1164.

Hirschman, A. O. (1964). The Paternity of an Index. *The American Economic Review*, 54(5), 761.

Jones, E. C. (2003). Building on Ostrom's 'The Rudiments of a Theory of the Origins, Survival and Performance of Common-Property Institutions. *Journal of Ecological Anthropology*, 7(1), 65–72.

Nort, D. (1997). Institutions, institutional change and economic performance. Moscow: Nachala Publ. (In Russia.)

Ostrom, E. (2005). Understanding Institutional Diversity. Princeton: Princeton University Press.

Ostrom, E. (2010). Beyond Markets and States: Polycentric Governance of Complex Economic Systems. *American Economic Review*, 100(3), 641–72.

Poteete, A. R., Janssen, M. A. and Ostrom, E. (2010). Pushing the Frontiers of the Theory of Collective Action and the Commons, pp. 215–346 / In: A. R. Poteete, M. A. Janssen and E. Ostrom. Working together: collective action, the commons, and multiple methods in practice. Princeton Univ. Press.

Radnitzky, G. (1987). Cost-Benefit Thinking the Methodology of Research: The 'Economic Approach' Applied to Key Problems to the Philosophy of Science, pp. 283–334/ In: G. Radnitzky and P. Bernholz (ed.). Economic Imperialism: The Economic Approach Applied Outside the Field of Economics. New York: Paragon House.

Roanova, N. M. (2002). Market structure and incentives for innovation. *Problemy prognozirovaniya*, 37. (In Russia.)

Simon, H. A. (1972). Theories of Bounded Rationality, pp. 161–76 / In: C. B. McGuire and R. Radner (ed.). Decision and Organization: A Volume in Honor of Jacob Marschak. Amsterdam: North Holland.

Simon, H. A. [1947] (1965). *Administrative Behavior: A Study of Decision-Making Processes in Administrative Organization*. New York: Free Press.

Skokov, R. Yu. (2014). Institutional development of additive goods markets in modern Russia. Abstract of dissertation submitted to fulfill the requirements for Cand. Sci. (Econ.) dissertation. Volgograd, 46 p. (In Russia.)

Suharev, O. S. (2016). Institutions, behavior of agents and efficiency. *Journal of Institutional Studies*, 8(1), 54–71. (In Russia.)

Tambovtsev, V. L. (2004). On the variety of forms of description of institutions. *ONS: Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, 2, 107–118. (In Russia.)

Tambovtsev, V. L. (2014). Methods of economic analysis of law in the design of normative legal acts. *Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij*, 4, 101–107. (In Russia.)

Volchik, V. V. (2012). Institutional changes: towards a general theory. *Journal of Institutional Studies*, 4(4), 4–6. (In Russia.)

Williamson, O. E. (1985). *The Economic Institutions of Capitalism – Firms, Markets, Relational Contracting*. New York: Free Press.

Williamson, O. E. (2000). The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead. *Journal of Economic Literature*, 38, 595–613.

Williamson, O. E. (2011). Corporate Governance: A Contractual and Organizational Perspective, pp. 3–32 / In: L. Sacconi, M. Blair and R. E. Freeman. *Corporate Social Responsibility and Corporate Governance: The Contribution Of Economic Theory And Related Disciplines*. Palgrave.

Zhang, H., Hudson, R., Metcalf, H. and Manahov, V. (2017). Investigation of institutional changes in the UK housing market using structural break tests and time-varying parameter models. *Empirical Economics*, 53(2), 617–640.