

© 2001 г.

О. СТАНЕК, П. СТАРОСТА, В. СТОЛБОВ

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ МЕСТОМ ЖИТЕЛЬСТВА В МАЛЫХ ПОСЕЛЕНИЯХ: ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР

СТАНЕК Олег - профессор Римоуского университета (Канада), СТАРОСТА Павел - профессор Института социологии Лодзинского университета (Польша), СТОЛБОВ Вячеслав - профессор Ивановского химико-технологического университета (Россия).

Предлагаемое исследование нацелено на определение роли, которую играет природная среда как составляющая жизни в местной общине, как фактор удовлетворенности местом жительства, и общего отношения к окружающей среде со стороны жителей деревень и малых городов в центральной Болгарии, Польше, России и Канаде (Восточный Квебек).

В каждой стране были выбраны общины с числом жителей от 1000 до 10000 человек, дифференцированные с учетом их экономической, политической и социальной активности: одна община с менее чем 1500, другая от 1500 до 5000 и одна свыше 5000 жителей (за исключением России и Канады). Исследования проводились в следующих общинах: Польша (административная область Серадзь) - Поддебице, Добронь и Земковице; Россия (Ивановская область) — Ильинское и Лух; Болгария — Гаврилово, Бяла, Котел; Канада (Восточный Квебек) - Сант-Донатон, Сант-Жан-де-Дье, Сант-Сиприен, Сант-Бландин.

В Европе указанные поселения находятся в пределах 20—90 км от ближайшего большого города с более чем 100000 жителей. Кроме того, большие города, расположенные недалеко от анализируемых поселений (Сливен в Болгарии, Лодзь в Польше и Иваново в России), являются центрами кризиса текстильной промышленности в этих странах. Респонденты отбирались (для анкетного опроса) случайным образом из списков избирателей. Анкетированием было охвачено в польских общинах - 617, русских - 400, болгарских - 599, канадских - 326 респондентов. Собранные данные соответствуют требованиям представительности выборки только для рассматриваемых общин, но не для стран.

Удовлетворенность жителей местом жительства

Начнем с анализа общего уровня удовлетворенности местом жительства в рассматриваемых странах (табл. 1). 66,3% респондентов заявили о положительном отношении к их месту проживания. Неопределенные (противоречивые) отношения были выражены 21,6%, и отрицательные - только 12,1% респондентов. Очевидно, что жители деревень и малых городов в Канаде наиболее удовлетворены местом житель-

Эмпирические данные исследования собраны в 1996-1997 гг. в рамках международного проекта "Модели социального участия и социальная структура местных общин в Болгарии, Канаде, Польше и России", осуществленного при поддержке Комитета научных исследований Польской академии наук (грант 1 НО 1 F 016 09), Лодзинского университета (грант 505 / 527) и Университета Квебека.

Таблица 1

**Уровень удовлетворенности жителей сельских и малых городских общин местом жительства по странам
(количество респондентов в абсолютном исчислении и %)**

Степень удовлетворенности	Страны									
	Болгария		Канада		Польша		Россия		В целом	
	Абсолютная частота	%	Абсолютная частота	%	Абсолютная частота	%	Абсолютная частота	%	Абсолютная частота	%
Совершенно удовлетворен	64	10,7	200	61,4	140	22,5	24	6,0	428	22,0
Скорее удовлетворен	170	28,4	105	32,2	327	53,2	258	64,5	860	44,3
Неопределенное отношение	218	36,4	15	4,6	106	17,2	80	20,0	419	21,6
Скорее неудовлетворен	112	18,7	6	1,8	37	6,0	32	8,0	187	9,6
Совершенно неудовлетворен	35	5,8	-	-	7	1,1	6	1,5	48	2,5
В целом	599	100	326	100	617	100	400	100	1942	100

ства (93,6% респондентов довольны, 4,6% проявили неопределенное отношение, и только 1,8% не удовлетворены). За ними следуют жители польских общин (75,7% — удовлетворены, у 17,2% - неопределенное отношение, 7,1% — не удовлетворены). Жители российских деревень и малых городов - на 3-м месте (70,5% - удовлетворены, у 20% - неопределенное отношение, 9,5% — не удовлетворены). Наиболее не удовлетворены местом жительства жители болгарских общин (39,1% - удовлетворены, у 36,4% - неопределенные отношения, 24,5% - не удовлетворены).

Для того, чтобы выяснить, является ли окружающая среда решающим фактором положительного или отрицательного отношения к месту жительства, мы провели оценку корреляций зависимой переменной (удовлетворенность местом жительства) и 15-и независимых переменных, характеризующих удовлетворенность респондентов различными сферами их жизни (табл. 2).

Результаты анализа позволили сделать следующие выводы: во-первых, доходы респондентов (0,31) наряду с качеством социальных отношений (0,3) и транспортных услуг (0,3) оказывают преимущественное влияние на оценку качества жизни во всех общинах. Качество природной среды и деятельность местной церкви делят 4-5 места. Значение факторов качества жизни различно в отдельных странах. Эти различия особенно заметны при сравнении показателей канадцев, болгар и россиян.

В канадских общинах отношение жителей к месту их жительства определяется прежде всего качеством социальных отношений, качеством услуг для населения, доходами и качеством работы местных структур власти. Оценка качества природной среды не дифференцирует отношение жителей к месту жительства (0,08).

В польских общинах также качество социальных отношений и, кроме того, качество работы государственных учреждений и местных органов власти наиболее плотно связаны с отношением к месту жительства. Природная среда играет незначительную роль в определении отношения к месту жительства (0,08), хотя для польских респондентов важны местные условия для отдыха и развлечений.

Несколько иная ситуация в болгарских и русских общинах. В России самыми важными факторами, определяющими отношение к месту жительства, являются качество социальных отношений, как в семьях респондентов, так и по месту жительства, а также качество медицинского обслуживания. В Болгарии - занимаемая жилплощадь и

Таблица 2

**Связь интегральной удовлетворенности местом жительства и удовлетворенности сторонами жизни
(линейный коэффициент Пирсона r)**

Удовлетворенность определенными сторонами жизни	Удовлетворенность местом жительства по странам				
	Болгария	Канада	Польша	Россия	В целом
Семейные отношения	0,17	0,03	0,08	0,32	0,18
Социальные отношения в месте проживания	0,16	0,25	0,17	0,3	0,3
Занимаемая квартира, дом	0,2	0	0,14	0,09	0,18
Доходы в настоящее время	0,11	0,18	0,12	0,14	0,31
Возможности получить работу недалеко от дома	0,11	0,16	0,08	0,08	0,15
Деятельность службы здравоохранения (медицинское обслуживание)	0,14	0,11	0,14	0,23	0,26
Условия для отдыха	0,14	0,08	0,13	0,1	0,22
Состояние природной среды	0,12	0,08	0,08	0,14	0,29
Качество транспортных услуг	0,17	0,16	0,08	0,12	0,3
Качество услуг для населения	0,05	0,21	0,05	0,01	0,28
Деятельность государственных учреждений	0,2	0,15	0,16	0,12	0,25
Деятельность школ и образовательных учреждений	0,17	0,01	0,12	0,15	0,19
Деятельность местной церкви	0,15	0,02	0,11	0,09	0,29
Деятельность глав администрации (мэри)	0,18	0,17	0,21	0,14	0,21
Деятельность политических партий	0,05	0,04	0,06	0,08	0,16
Опрошено, чел.	599	326	617	400	1942

деятельность госучреждений и местной власти. В этих общинах отношение к природной окружающей среде (соответственно 0,14 и 0,12) дифференцирует в гораздо большей степени отношение респондентов к месту жительства.

Это не означает, однако, что качество природной среды в русских или болгарских общинах оценивается выше, чем в канадских общинах. Напротив, в Восточном Квебеке оценки окружающей среды были самыми высокими и наиболее однородными. Примерно 92% канадских респондентов положительно оценивали качество природной среды по месту жительства. Однородность оценок, их высокий уровень и явились источником малой значимости экологического фактора в оценке места проживания. Иными словами, в Канаде состояние природной среды не представляет никакой угрозы. В восточноевропейских общинах качество окружающей среды оценивается очень критически. Проблемы экологии, одновременно, - нерешенные социальные проблемы. Естественно, они являются существенным фактором при оценке качества жизни в общине.

Отношение жителей к природной среде

Для анализа общего отношения жителей к окружающей среде была построена шкала, составленная из положительных ответов респондентов на вопросы, касающиеся: оценки качества местной природной среды; обращения с природной средой как с общепризнанной ценностью; общественного поведения, связанного с природной средой. Таким образом, шкала включала все существенные измерения понятия проэкологического отношения за исключением когнитивного.

Таблица 3

Интенсивность проэкологического отношения жителей в анализируемых общинах и странах

Страны	Населенные пункты	Среднее	Стандартное отклонение	Медиана
Болгария		1,76	0,74	2,0
	Гавраилово	1,78	0,8	2,0
	Бяла	1,71	0,66	2,0
	Котел	1,78	0,75	2,0
Канада (Восточный Квебек, провинции)		2,53	0,72	3,0
	Сант-Жан-де-Дье	2,57	0,68	3,0
	Сант-Марселин	2,3	0,81	2,0
	Сант-Сиприен	2,58	0,72	2,0
	Сант-Бландин	2,57	0,71	3,0
Польша		2,12	0,9	2,0
	Поддебнице	2,07	0,89	2,0
	Добронь	2,36	0,9	2,0
	Земковиц	1,91	0,84	2,0
Россия		1,66	0,76	2,0
	Лух	1,68	0,78	2,0
	Ильинское	1,64	0,74	2,0

Среди вопросов, заданных респондентам, были следующие: *обсуждаются ли темы экологии и угроз для цивилизации в кругу Ваших знакомых и друзей? Пожалуйста, скажите, с каким из следующих утверждений Вы согласны: 1) важно развивать деловую активность, даже если иногда она наносит вред природной среде; 2) природная среда так важна, что ее не следует приносить в жертву решению экономических проблем. Удовлетворяют ли Вас те усилия, которые предпринимают власти и жители, чтобы сохранить желаемое качество природной среды в месте проживания?*

Исходя из ответов, каждый респондент классифицировался на шкале от 0 до 5 баллов. Минимум (0 баллов) давался человеку, который не выразил положительного отношения к природной среде ни в одном из ответов. Максимальное число баллов давалось респондентам, которые высказывались положительно о природной среде в ответах на прямые вопросы и, кроме того, заявляли об участии в действиях, направленных на защиту местной природной среды, а также помещали ее в список важных атрибутов удовлетворенности местом жительства.

Анализ данных таблицы 3 показывает, что, в общем, уровень проэкологического отношения в обследованных общинах довольно низкий (в основном, средние значения для респондентов проанализированных стран располагаются ниже предполагаемого центра 5-ти балльной шкалы).

Наиболее высокий уровень проэкологического отношения отмечен в общинах Восточного Квебека (2,3-2,6); жители польских общин - на втором месте (1,9-2,4); болгарские респонденты - на третьем (1,7-1,8) и русские респонденты - четвертые (1,6-1,7).

С помощью теста Данкана¹ мы обнаружили статистически существенные различия в интенсивности проэкологического отношения между канадскими общинами, с одной

¹ См.: Duncan O. Introduction to Structural Equation Models. Chicago, 1966; Social Organization and the Ecosystem: Handbook of Modern Sociology. Chicago, 1964. Текст выявляет структуру социоэкологического процесса (комплекса) и зависимость между его элементами, а также особенности приспособления (адаптации) людей к среде их обитания. Социоэкологический процесс включает в себя ряд компонентов: население, среда, технология, культура, социальная организация. Тест предполагает выделение независимой переменной (коллективная адаптация людей к среде) и отслеживание характера ее связи с зависимыми переменными (технология, среда, социальная организация).

Таблица 4

**Структура отношения к природной среде в анализируемых общинах и странах
(количество респондентов в абсолютном исчислении и %)**

Показатели проэкологического отношения	Болгария		Канада		Польша		Россия		В целом	
	Абсолютная частота	%	Абсолютная частота	%	Абсолютная частота	%	Абсолютная частота	%	Абсолютная частота	%
Согласие с высказыванием: "природная среда является таким важным фактором, что ею нельзя жертвовать ради экономического развития"(ценностное измерение отношения)	494	83,2	33	10,2	486	79,3	297	75,8	1310	67,5
Положительная оценка качества природной среды как характеристики места проживания (оценочное измерение отношения)	3	0,5	301	92,5	64	10,4	26	6,6	394	20,3
Положительная оценка попыток, предпринимаемых местными властями и жителями для сохранения качества природной среды в месте проживания (оценочное измерение отношения)	102	17,2	266	81,9	265	43,2	39	9,9	672	34,6
Обсуждение вопросов, касающихся защиты природной среды среди знакомых и друзей(поведенческое измерение отношения)	444	74,7	225	69,2	470	76,7	298	76,0	1437	74,0
Участие в действиях, направленных на защиту природной среды (поведенческое измерение отношения)	9	1,5	23	7,1	4	0,7	3	0,8	39	2,0
В целом	594	100	325	100	613	100	392	100	1942	100

стороны, и болгарскими и русскими общинами, - с другой стороны. Уровень проэкологического отношения в общинах России и Болгарии был вполне схож. В польских общинах он значительно отличался от названного уровня в Канаде и от уровня русских и болгарских респондентов (но, в данном случае, различия намного меньше).

Перейдем к анализу структуры проэкологического отношения в отдельных странах: попытаемся определить, какие факторы влияют на тот или иной уровень проэкологического отношения в исследованных общинах (табл. 4).

Выясняется, что, за некоторыми исключениями, не существует фундаментальных

различий между моделями экологического поведения респондентов в отдельных странах. Жители сельских и малых городских общин в Болгарии, Канаде, Польше и России, как правило, не участвуют в местной деятельности, направленной на охрану природной среды. Однако одинаково высок уровень вовлечения людей в создание общественного мнения, связанного с вопросами природной среды во всех проанализированных странах. Таким образом, преобладающим является отношение наблюдателя, а не непосредственного участника.

Можно признать, что общий низкий уровень проэкологического отношения в изученных общинах формируется исходя именно из практически полного неучастия респондентов в местных действиях, направленных на решение проблем, связанных с природной средой. Лидирующее положение канадских респондентов на шкале проэкологического отношения является, в основном, следствием высокой оценки, даваемой жителями Восточного Квебека качеству природной среды и озабоченности ее состоянием, которую демонстрируют жители местных общин.

В восточноевропейских странах природная среда гораздо чаще выступает в качестве общепризнанной ценности и противовеса беспощадному первенству экономических ценностей (такое соотношение ценностей здесь собирает от 83% до 76% сторонников, в Квебеке - 10%). Вариации в этом отношении в Болгарии, Польше и России несущественны.

Однако, мы упоминали об этом, жители канадских общин более удовлетворены качеством местной природной среды, чем респонденты, представляющие восточноевропейские общины. Последние очень редко упоминают природную среду в качестве положительного фактора их места жительства. Канадцы более склонны думать, что местная община (т.е. власти и жители) заботятся о природной среде. В соответствии с заявлениями респондентов, власти и жители Восточного Квебека наилучшим образом заботятся об окружающей среде (81,9% положительных мнений), польские общины - на втором месте (43,2% мнений), болгарские — третьи (17,2%) и русские общины - на четвертом месте (9,9%).

Итак, имеют место два фундаментальных типа экологического отношения. Первый из них характеризуется направленностью на экономические ценности и, одновременно, высокой степенью удовлетворенности качеством природной среды в месте проживания, другой - заметной направленностью на экологические ценности и низким уровнем удовлетворенности качеством природной среды по месту жительства (соответственно, в общинах Восточного Квебека и в восточноевропейских общинах).

Сопоставляя интенсивность проэкологического отношения по упомянутой шкале от 0 до 5 баллов и склонность респондентов возлагать ответственность за решение проблем, связанных с природной средой, на различные организации, можно выделить шесть основных типов проэкологического отношения (табл. 5).

Сочетание слабой проэкологической ориентации и склонности возлагать ответственность за решение экологических проблем по месту жительства исключительно на органы власти незначительно представлено среди членов общин. Как и низкая интенсивность проэкологического отношения в сочетании со склонностью возлагать ответственность за решение проблем, связанных с природной средой как на жителей, так и на власти. Средняя интенсивность проэкологического отношения и склонность возлагать ответственность за решение экологических проблем исключительно на власти выявлены у 29,4% респондентов (в Канаде - 36,7%; России - 34,7%; менее всего в Болгарии - 22,3%). Средняя интенсивность проэкологического отношения и возложение ответственности за решение вопросов, связанных с природной средой как на власти, так и на жителей свойственна 27,6% респондентов (чаще - у болгарских респондентов - 39,2%; наиболее редко - у польских - 15,2%). Высокая интенсивность проэкологического отношения и возложение ответственности только на органы власти характерны для 17,5% респондентов (чаще всего в Польше - 25,5% и реже всего в Болгарии - 9,1%). Высокая интенсивность проэкологического отношения и склонность возлагать ответственность за решение экологических проблем как на власти, так и на

Типы проэкологического отношения респондентов (по странам)

Тип отношения		Количество респондентов, проявляющих определенное отношение									
		Болгария		Канада		Польша		Россия		В целом	
Интенсивность отношения	Ответственность за решение экологических проблем (и представлении респондентов)	Аб-	%	Аб-	%	Аб-	%	Аб-	%	Аб-	%
		со- лю- т- ная ча- сто- та		со- лю- т- ная ча- сто- та		со- лю- т- ная ча- сто- та		со- лю- т- ная ча- сто- та		со- лю- т- ная ча- сто- та	
Низкая	Только власти	24	4,6	1	0,3	22	4,4	25	7,6	72	4,3
	Жители и власти	19	3,6	-	-	7	1,4	5	1,5	31	1,9
Средняя	Только власти	117	22,3	116	36,7	144	28,7	114	34,7	491	29,4
	Жители и власти	206	39,2	87	27,5	76	15,2	93	28,3	462	27,6
Высокая	Только власти	48	9,1	60	19,0	128	25,5	57	17,3	293	17,5
	Жители и власти	111	21,2	52	16,5	124	24,8	35	10,6	322	19,3
В целом		525	100	316	100	501	100	329	100	1671	100

жителей выявлены у 19,3% респондентов (преобладают в польских общинах - 24,8% и наиболее слабо представлены в России - 10,6%).

Результаты комбинированного анализа переменных существенно дифференцируют респондентов из отдельных стран. Доминантная модель проэкологического отношения канадских респондентов такова: они отдают первенство экономическим ценностям перед экологическими и относительно высоко оценивают состояние окружающей среды в местах их проживания, возлагая ответственность за сохранение природной среды в соответствующем состоянии на структуры власти. Польские и русские респонденты отдают приоритет экологическим ценностям, нежели экономическим, отрицательно оценивают нынешнее состояние природной среды по месту жительства и пытаются возложить ответственность за ее состояние в основном на органы власти. Для жителей болгарских общин, как и для поляков и русских, экологические ценности более весомы, чем экономические. Они оценивают весьма отрицательно состояние природной среды, но, в отличие от польских и российских респондентов, не перекладывают ответственность за поддержание ее в надлежащем состоянии исключительно на власти.

Факторы, определяющие отношение жителей к природной среде

Факторы, влияющие на проэкологическое отношение (табл. 6), которые мы анализировали, выступили как независимые переменные в статистическом анализе (были составлены log-линейные уравнения регрессии). Вводя независимые переменные в статистический анализ, мы предполагали, что формирование высокого уровня проэкологического отношения можно объяснить двумя моделями.

Первую из них допустимо назвать рационализированной. Она подразумевает, что высокий уровень проэкологического отношения может наблюдаться в основном среди лиц с высоким уровнем образования и высокими профессиональным статусом и доходами, пространственно подвижных, часто использующих средства массовой информа-

Связь интенсивности проэкологического отношения респондентов и факторов, его опосредующих

Факторы	Болгария	Канада	Польша	Россия
Предсказатели:	Бета	Бета	Бета	Бета
Размер общины	0,480	0,127	0,177	0,000
Долгота проживания в данной общине	0,039	0,080	-0,034	0,082
Уровень образования	0,001	-0,051	-0,103	-0,142
Доход	0,117	0,046	-0,127	0,069
Традиционная ориентация	-0,007	-0,020	0,113	0,041
Частота поездок за пределы сельского района	0,033	-0,018	0,040	-0,013
Местный уровень политического отчуждения	-0,037	0,061	-0,094	0,000
Частота просмотра телепередач	-0,035	-0,195	0,009	-0,026
Профессиональный статус	0,061	-0,042	0,061	-0,073

ции. Эта модель описывает такой тип личности, который приобретает положительное отношение к природной среде благодаря различным системам организационного образования.

Вторую модель можно назвать традиционной. Она предполагает существование личности с невысоким статусом и уровнем образования, низкими степенью мобильности и уровнем использования средств массовой информации и высоким уровнем принятия традиционных ценностей.

Анализ показал, что ни один из предложенных способов объяснения не нашел подтверждения в собранном эмпирическом материале. Однако если опустить вопрос общей подгонки уравнений и проанализировать только значение т.н. бета коэффициента², то, с определенной степенью условности, все-таки представляется возможным говорить о некоторых зависимостях.

В Болгарии интенсивность проэкологического отношения возрастает вместе с ростом размера поселения и уровня дохода респондентов. В Канаде - с ростом размера общины и меньшей склонностью жителей использовать средства массовой информации. В Польше отношение жителей тем проэкологичнее, чем существование размер общины и традиционность ориентации жителей и чем меньше доходы респондентов и уровень их образования. И наконец, в России интенсивность проэкологического отношения тем выше, чем ниже уровень образования респондентов.

В связи со слабым статистическим обоснованием выводов полагаем, что можно было бы принять для последующей проверки следующую гипотезу: проэкологическое отношение в восточноевропейских общинах в целом чаще проявляется у жителей с низким социальным положением. В Канаде — прежде всего у тех, кто ведет образ жизни, не связанный с массовой культурой.

Выводы

Природная среда — один из главных факторов, определяющих отношение респондентов к месту жительства, однако он менее значим, чем качество социальных отношений и качество работы местных властей или уровень материальной жизни респон-

² Стандартизированный коэффициент в линейной части уравнения регрессии, применение которого при построении статистической гипотезы не позволяет прямо заключать о ее правильности. Предполагает при оценке статистической гипотезы возможность ошибок первого (положение верно, но мы его отвергаем) и второго рода (положение неверно, но мы его принимаем), подтверждающих или отрицающих гипотезу.

дентов. В целом проэкологическое отношение жителей определяется, прежде всего, не их индивидуальными качествами, а характерными чертами местных общин.

Указанное отношение во всех странах характеризуется на данный момент времени не слишком большой интенсивностью. Только жители Канады получили среднее значение по соответствующей шкале. Проэкологическая активность включает, в основном, эмоциональный и нормативный компоненты. Но она лишена поведенческого элемента (например, участия в общественной деятельности, направленной на защиту природной среды в месте проживания).

Анализ обнаружил некоторые вариации в структуре проэкологического отношения в отдельных странах. В Канаде экономические ценности более значимы, чем экологические. Одновременно состояние природной среды в этой стране оценивается как значительно более благополучное, нежели в восточноевропейских странах. Канадские респонденты возлагают ответственность за поддержание желаемого ее состояния в месте их проживания на власти. Для жителей болгарских, польских и российских общин, в отличие от жителей Канады, природная среда является непосредственной ценностью, но, в то же время, они выражают озабоченность состоянием природной среды по месту жительства. Расхождение между представителями восточноевропейских общин сводится к тому, что жители Польши и России возлагают ответственность за сохранение соответствующего состояния природной среды исключительно на власти, в то время как жители Болгарии полагают, что обычные граждане также играют роль в сохранении определенного состояния местной природной среды.