

ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ

В.Я. Узун

ВВЕДЕНИЕ

В данном докладе рассмотрены предварительные итоги изучения форм организации сельскохозяйственного производства в России и выявлены основные проблемы, которые должны стать предметом будущих исследований.

Путь России от социалистического к рыночному сельскому хозяйству оказался длительным и сложным. Вначале реформ была предложена достаточно простая и ясная схема реформирования, предусматривающая приватизацию земли, реорганизацию колхозов (совхозов) и формирование фермерских хозяйств западного типа.

Политические, экономические и социальные условия в 90-е годы XX века не позволили осуществить эту схему.

Формы организации сельскохозяйственного производства оказались весьма разнообразными. В России одновременно существуют семейные фермерские хозяйства западного типа, крупные частные капиталистические сельскохозяйственные предприятия, социалистические хозяйства, сохранившиеся практически неизменными с советских времен, патриархальные приусадебные хозяйства сельских жителей, существующие уже много столетий.

Целью данного исследования является анализ форм организации сельскохозяйственного производства, механизмов взаимодействия различных форм, их роли в аграрной структуре России в прошлом, настоящем и ближайшем будущем.

Основными задачами исследования являются:

- классификация форм организации сельскохозяйственного производства;
- характеристика основных форм хозяйств: крупные сельхозпредприятия, малые предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, подсобные хозяйства населения;
- анализ проблем развития каждой из основных форм хозяйствования и разработка возможных путей их решения;
- сравнительная характеристика механизмов функционирования и эффективности различных форм хозяйствования;
- анализ и оценка изменений аграрной структуры, разработка типологии региональных аграрных структур;
- разработка предложений по аграрной политике, нацеленной на совершенствование аграрной структуры.

Состояние изученности проблемы. Изучению форм организации сельскохозяйственного производства посвящены публикации ряда российских и зарубежных авторов. В опубликованных работах, как правило, рассматриваются отдельные формы хозяйств, дается монографическое описание конкретных хозяйств.

По отдельным формам хозяйств публикаций вообще нет (например, по малым сельхозпредприятиям, по коллективным и индивидуальным животноводствам).

Отсутствуют системные исследования, дающие классификацию хозяйств, их удельный вес в сельскохозяйственном капитале, земле, трудовых ресурсах, а также в выпуске продукции отрасли. Практически отсутствуют исследования, анализирующие проблемы взаимодействия различных форм хозяйствования, в частности – крупных сельхозпредприятий и семейных хозяйств.

Имеются лишь отдельные попытки оценить динамику аграрной структуры в России, но нет оценок роли отдельных форм хозяйств в перспективе, а также предложений по совершенствованию политики государства по отношению к каждой из основных форм хозяйствования.

В данном исследовании будет сделана попытка дать ответы на указанные вопросы.

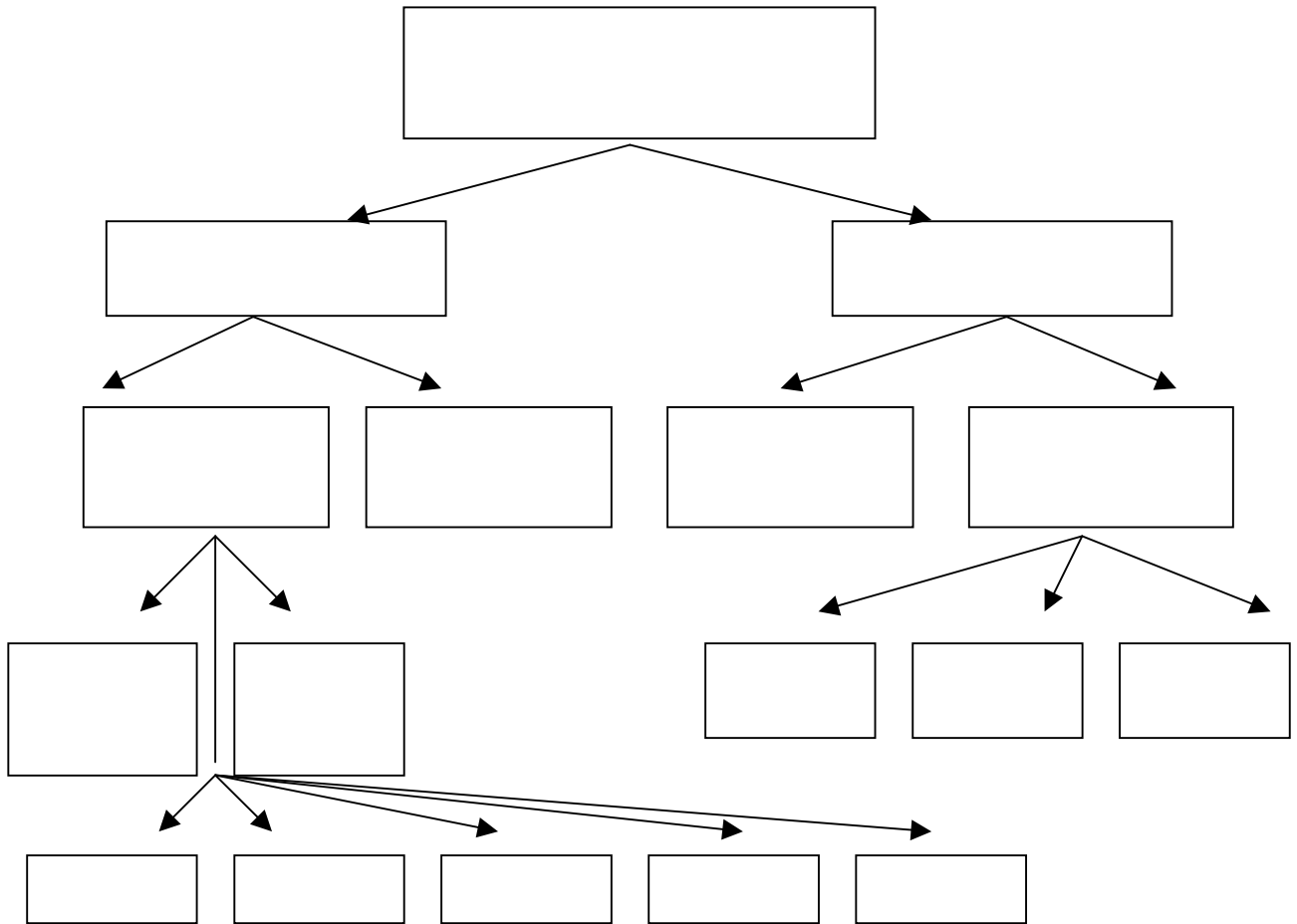
Информационная база исследования. Для анализа деятельности крупных и средних сельхозпредприятий, их группировки по различным признакам использована база данных Госкомстата за 1995-2000 г. По фермерским и личным подсобным хозяйствам использованы публикации Госкомстата РФ и регионов, а также материалы выборочных обследований.

КЛАССИФИКАЦИЯ ФОРМ ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ

Для целей данного исследования классификация проводилась по следующим признакам (см. схему 1):

- по типу хозяйств: корпоративные и семейные хозяйства;
- по численности работников корпоративные хозяйства подразделены на крупные и средние сельхозпредприятия (более 60 среднегодовых работников), малые предприятия (менее 60 среднегодовых работников) и прочие сельхозпроизводители (подсобные хозяйства или цеха промышленных, строительных, военных и прочих несельскохозяйственных организаций);
- по организационно-правовым формам корпоративные хозяйства подразделяются на:
 - государственные и муниципальные предприятия (ГУП, МУП);
 - акционерные общества (открытые - ОАО и закрытые - ЗАО);
 - общества с ограниченной ответственностью (ООО);
 - товарищества на вере (ТНВ);
 - сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК);
 - прочие.
- семейные хозяйства по целям функционирования подразделяются на:
 - крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ) (преимущественно – предпринимательские);
 - подсобные хозяйства населения (преимущественно – потребительские);
- подсобные хозяйства населения по организационно-правовым формам подразделяются на:
 - личные подсобных хозяйства (ЛПХ);
 - индивидуальные и коллективные садоводства и огородничества;
 - индивидуальные и коллективные животноводства.

СХЕМА 1. КЛАССИФИКАЦИЯ ФОРМ ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА



Личные подсобные хозяйства ведут в основном сельские жители, имеющие дом в деревне и приусадебный участок при доме. В последнее десятилетие многие горожане получили по наследству или выкупили сельские дома и стали владельцами личных подсобных хозяйств. Кроме приусадебных земель ЛПХ часто используют и полевые земельные наделы (сенокосы, пастбища, выделенные данной семье или находящиеся в ведении сельской администрации).

Коллективные и индивидуальные огороды выделены для занятий сельхозпроизводством сельским жителям, живущим в многоквартирных домах и не имеющим приусадебных земель, а также для части горожан. На землях, выделенных под огороды, запрещается строительство жилых домов и хозяйственных сооружений.

Коллективные и индивидуальные садоводства – это подсобные хозяйства преимущественно горожан, получивших в пригородах земельные участки и использующие их как для производства сельхозпродукции, так и для отдыха. На этих участках возведены дома (дачи).

Коллективные и индивидуальные животноводства – это подсобные хозяйства населения, как правило, из поселков городского типа, которым выделены земли для пастьбы скота и сенокошения.

КРУПНЫЕ И СРЕДНИЕ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЯ

Организационно-правовые формы

К 1990 г. в России было 25,8 тыс. сельскохозяйственных предприятий. В среднем на одно хозяйство приходилось 320 среднегодовых работников, 7,8 тыс. га сельхозугодий. Аграрная политика в социалистическую эпоху строилась, исходя из догмы, что государственная собственность – это высшая, наиболее эффективная форма собственности. Результатом такой политики было увеличение доли государственного

сектора (совхозов и других государственных хозяйств) и сокращение доли не только частного, но и колхозного сектора в сельском хозяйстве.

Так, с 1960 по 1990 гг. численность совхозов в России возросла с 4 до 13 тыс., а колхозов, наоборот, сократилась с 18,5 до 12,8 тыс. Уже в 1990 г. за совхозами было закреплено около 60% сельхозугодий. Если в 1960 г. на долю совхозов приходилось менее 40% основных фондов сельхозназначения, которыми располагали сельхозпредприятия, то в 1990 г. – более 60%.

В современной России одновременно существуют сельхозпредприятия различных организационно-правовых форм:

- сельскохозяйственные предприятия, не претерпевшие существенных изменений за годы реформ. На начало 1998 г. было 5220 колхозов и 2078 совхозов, 42 межхозяйственных предприятия;
- предприятия, созданные в соответствии с законом РСФСР “О предприятиях и предпринимательской деятельности”, принятым в 1991 г., – акционерные общества открытого и закрытого типа (АООТ, АОЗТ), товарищества с ограниченной ответственностью (ТОО), смешанные товарищества (СТ), производственные кооперативы (ПК), созданные в соответствии с законом СССР “О кооперации”, принятым в 1988 г., ассоциации крестьянских хозяйств (АКХ);
- сельхозпредприятия, созданные в соответствии с Гражданским кодексом РФ, введенным в действие в 1995 г., и принятыми на его основе законами “Об акционерных обществах”, “О сельскохозяйственной кооперации”, “Об обществах с ограниченной ответственностью”. Сюда относятся открытые и закрытые акционерные общества (ОАО, ЗАО), общества с ограниченной ответственностью (ООО), товарищества на вере (ТНВ), сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК), сельскохозяйственные государственные и муниципальные унитарные предприятия (ГУП, МУП).

Кроме перечисленных трех групп сельхозпредприятий существует достаточно большая группа хозяйств, которая не соответствует ни одной из перечисленных организационно-правовых форм и создавалась с нарушением всех законов. Например, на начало 1997 г. имелось 2 252 так называемых коллективных и коллективно-долевых сельхозпредприятий (КСП, КДСП), не предусмотренных ни одним из действовавших и действующих законов.

Следует также отметить, что созданные до 1995 г. (по закону “О предприятиях и предпринимательской деятельности”, 1991 г.) сельхозпредприятия часто различались по названию (АОЗТ, ТОО, ПК), а по существу все они представляли собой производственные кооперативы, где каждый член имеет один голос независимо от вложенного капитала. Иное было невозможно ввиду большого количества участников сельхозпредприятия (обычно 500–800 человек).

Госкомстат РФ не проводит четких различий между сельхозпредприятиями, созданными до и после принятия Гражданского кодекса РФ. Поэтому можно лишь примерно оценить количество сельхозпредприятий, которые относятся к предусмотренным ГК РФ организационно-правовым формам.

На начало 2000 г. в России было 27259 крупных и средних сельхозпредприятий. С некоторой условностью можно отнести: к акционерным обществам – 5221 хозяйство, в том числе 679 – к открытым АО, к обществам с ограниченной ответственностью – 4601, к товариществам (на вере, полным, смешанным) – 215, к сельскохозяйственным производственным кооперативам – 12652, к государственным предприятиям – 2969 хозяйств. Часть сельхозпредприятий имеет неопределенный статус и не может быть отнесена ни к одной из предусмотренных ГК РФ организационно-правовых форм (Таблицал. 1).

В 1995–1998 гг. шел достаточно активный процесс приведения учредительных документов сельхозпредприятий в соответствие с Гражданским кодексом РФ. При этом многие товарищества и общества с ограниченной ответственностью преобразовывались в производственные кооперативы, так как в новом законе об ООО была установлена

максимальная численность участников – не более 50 человек. В подавляющем большинстве ТОО и ООО численность участников многократно превышает установленный законом предел.

Наблюдается устойчивая тенденция сокращения численности обществ с ограниченной ответственностью, госпредприятий, закрытых акционерных обществ и прочих сельхозпредприятий. И наоборот, быстро растет численность открытых акционерных обществ, товариществ на вере и производственных кооперативов (табл. 1).

ТАБЛИЦА 1. ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ РАЗЛИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ В РОССИИ (НА КОНЕЦ ГОДА)

Организационно–правовые формы сельхозпредприятий	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.		1999 г. % к 1995 г.
					Количество	%	
Государственные и муниципальные предприятия	3 385	3256	3 076	2 990	2969	10,9	87,7
ОАО	298	366	427	524	679	2,5	227,9
ЗАО	5 119	5 189	4947	4 770	4542	16,7	88,7
ООО	7 107	6 884	6 658	5 962	4601	16,9	64,7
ТНВ	149	172	189	214	215	0,8	144,3
СПК, колхозы, межхозы	7 939	7 948	8 858	10 264	12652	46,4	159,4
Прочие	2 889	3 046	2 832	2 563	1601	5,9	55,4
Всего по РФ	26 896	26 861	26 987	27 287	27259	100,0	101,3

Источник: В данной таблице и ниже в таблицах 2 – 7 приведены показатели по группам крупных и средних сельскохозяйственных предприятий, рассчитанные автором с использованием базы данных Главного вычислительного центра Госкомстата РФ.

Сопоставляя динамику численности различных форм хозяйств и их эффективность, можно отметить, что численность более эффективных форм постепенно растет, а менее эффективных – падает. Исключением из этого правила является динамика численности СПК. Это связано с тем, что в кооперативах, в отличие от ЗАО и ООО, законодательного ограничения численности участников нет, поэтому ЗАО и ООО активно преобразуются в СПК. Наряду с этим на этот процесс влияют предпочтения сельских жителей, для которых кооперативная форма хозяйствования является наиболее привычной и понятной.

Рост численности открытых АО также вряд ли можно объяснить только факторами эффективности. Здесь очевидно также влияние крупного российского бизнеса, который готов вкладывать деньги в привычные для него формы хозяйствования – ОАО, что вынуждает некоторые сельхозпредприятия преобразовываться в эту форму хозяйствования.

Многие ученые, признавая многообразие форм хозяйствования, все же отдают предпочтение отдельным организационно-правовым формам хозяйств и нещадно критикуют другие формы как непригодные для сельского хозяйства, для российского менталитета и т.д.

Например, академику РАСХН А.А. Шутькову и его единомышленникам нравятся производственные кооперативы.

“Для формирования современной многоукладной экономики в аграрном секторе необходимы... постепенный переход от несвойственных агропромышленному производству формирований акционерного типа к кооперативным формам хозяйствования”⁴. “Перспективной организационно-правовой формой являются кооперативные хозяйства...”⁵ “Наиболее перспективной организационно-правовой

⁴ Многоукладная экономика АПК России. Вопросы теории и практики/ Под ред. А.А.Шутькова. М.: Колос, 1998. С. 10.

⁵ Там же. С. 13.

формой сельхозпредприятия становятся сейчас сельскохозяйственные производственные кооперативы”⁶.

Обычно в качестве довода в пользу производственных кооперативов приводятся ссылки на коллективизм россиян. Второй аргумент: все другие формы хозяйствования – АО, ООО, ТНВ – это частные предприятия.

Доводы “за” и “против” производственных кооперативов подробно рассмотрены нами в специальной работе⁷. Описание опыта создания и функционирования производственных кооперативов в различных странах мира, а также анализ теоретической модели производственного кооператива приведен в работе Е.В.Серовой⁸. Этот тип предприятия имеет очень ограниченное распространение в мире, характеризуется неустойчивостью, слабым мотивационным механизмом, низкой конкурентоспособностью на рынке. Относительно успешны кооперативы с небольшой численностью членов (например, типа французских ГАЕКов, состоящих из членов двух-трех семей) или кооперативы, деятельность которых контролируют руководитель и группа членов, а остальные члены фактически являются наемными работниками.

Многие российские экономисты в качестве доказательства эффективности производственных кооперативов ссылаются на израильские кибуцы. На несостоятельность этих ссылок указал Т. Ханстед⁹.

Финансово-экономическое состояние

- большинство сельскохозяйственных предприятий уже 7 лет подряд убыточно;
- суммарная задолженность по всем хозяйствам к концу 2000 г. составила 229 млрд. руб., из них 158 млрд. руб. просроченная задолженность¹⁰;
- просроченная задолженность по всем обязательствам превышает балансовую прибыль сельскохозяйственных предприятий в десятки раз, что свидетельствует об отсутствии, у отрасли в целом, возможности рассчитаться по долгам;
- просроченную кредиторскую задолженность по всем обязательствам на 1.01.2001 г. имели 89,1% сельхозпредприятий. Распределена она между хозяйствами неравномерно. Две трети просроченной кредиторской задолженности приходится на четверть хозяйств. Неплательщиками являются в основном убыточные хозяйства, но имеются крупные неплательщики и среди прибыльных сельхозпредприятий;
- на 1.01.2001 г. более половины просроченного долга (58,9%) приходилось на фискальные платежи в бюджет (14,2%) и государственные внебюджетные фонды (44,6%). Доля поставщиков в просроченном долге составляет 33,4%. При этом в финансово благополучных хозяйствах преобладают долги поставщикам и банкам, а в финансово неблагополучных 70-80% долга приходится на фискальные платежи;
- основную часть просроченных долгов бюджету и внебюджетным фондам составляют пени и штрафы.

Причины финансового кризиса

Неплатежеспособность сельскохозяйственных предприятий является следствием множества причин, которые можно разделить на макроэкономические, зависящие от общей экономической политики государства, и микроэкономические, порождаемые деятельностью самих сельхозпредприятий.

Макроэкономические причины:

⁶ Там же. С. 47.

⁷ Сельскохозяйственный производственный кооператив. М.: ЭРД, 1999.

⁸ Серова Е.В. Аграрная экономика: Учебник для студентов экономических вузов, факультетов и специальностей. М.: ГУВШЭ, 1999. С. 99–114.

⁹ Т.Ханстед. Подходят ли мелкие крестьянские хозяйства бывшим советским республикам. Сиетл: Институт сельского развития, 1998. С. 9.

¹⁰ Агропромышленный комплекс России. Статистический сборник. М., Госкомстат, 2001, с. 56.

- *диспаритет цен.* Цены на продукцию сельского хозяйства за 1990-1999 гг. росли в 6,5 раз медленнее, чем на продукцию промышленности, поставляемую сельхозпредприятиям;
- *политика регулирования рынка:* принуждение к производству невыгодной продукции через госзаказ, составляющий 1/3 товарной продукции; несвоевременная оплата госзаказа; слабая защита отечественных производителей от импортеров, которые получают субсидии в своих странах; внутрироссийские региональные барьеры движению товаров;
- *система фискальных платежей.* Она не учитывала сезонности поступления средств от реализации сельхозпродукции. Ставки пени и штрафов были чрезмерно велики (в отдельные годы – 1% за день просрочки);
- *финансирование социальной сферы.* Значительная часть объектов социальной сферы до сих пор остается у сельхозпредприятий. Поддержание соцсферы увеличивает расходы сельхозпредприятий на 10–30% (опросы руководителей);
- *господдержка неплатежеспособных предприятий.* Учитывая, что сельхозпредприятия России являются селообразующими и их банкротство может увеличить безработицу и социальную напряженность в селе, Правительство России и органы власти субъектов РФ находят пути поддержки неплатежеспособных хозяйств. С этой целью неплатежеспособным сельхозпредприятиям, счета которых заблокированы, выделяется прямо или опосредовано товарный кредит, что продлевает "агонию" одних или дает время для приспособления к рыночной экономике другим;
- *региональная политика.* В России две трети господдержки сельхозпроизводителей приходится на субъекты РФ. Регионы проводят разную политику: например, Татарстан до 1998 г. активно субсидировал сельхозпредприятия, и в этой республике убыточной была одна треть хозяйств, в то время как в соседних регионах этот показатель доходил до 90%;
- *незавершенность реформ.* Приватизация земли и институциональные преобразования в России не завершены (в ряде субъектов РФ даже не начаты), заинтересованный эффективный собственник не появился, хозяйства растаскиваются, разворовываются.

Микроэкономические причины:

- *формы хозяйств.* Предпочтение отдано производственным кооперативам, которые не получили существенного распространения в странах с развитой рыночной экономикой;
- *стимулы и ответственность собственников и руководителей.* Собственность расплывлена, контрольных или значимых пакетов акций (долей), как правило, никто не имеет. Принятие управленческих решений затруднено, а ответственность за них размыта. Собственники предприятий по их обязательствам практически не отвечают. Максимум, что они могут потерять – вклады, доставшиеся им бесплатно при приватизации. Руководители хозяйств также несут ограниченную ответственность по вкладам. Над действиями руководителя отсутствует контроль, что часто приводит к хищениям и т.д;
- *слабая реакция на сигналы рынка.* Для многих руководителей предприятий до сих пор приоритетными остаются задачи сохранения объемов производства, численности занятых, поголовья скота. Органы управления сельского хозяйства настаивают на том же. В связи с этим структура бизнеса меняется очень медленно, гораздо медленнее, чем в ЛПХ и КФХ;
- *излишние ресурсы.* В сельхозпредприятиях России наблюдается странная закономерность: чем больше ресурсов, тем больше убытков. Та же закономерность наблюдается по землеобеспеченности;

- *издержки по обслуживанию личных подсобных хозяйств.* В силу того, что в стране не создана система кредитования и предоставления услуг для семейных хозяйств, их владельцы используют ресурсы сельхозпредприятий для ведения ЛПХ, причем часто на безвозмездной основе. Обслуживание ЛПХ предприятиями увеличивает их затраты (по оценкам руководителей) на 20%, значительная их часть не компенсируется;
- *искажение отчетности.* Дела обстоят не так плохо, как следует из отчетности. Показатели выручки занижаются, чтобы избежать налогов и отчислений во внебюджетные фонды. Продукция не приходится, а сразу передается работникам в счет оплаты труда или поставщикам в счет горючего, удобрений и т.д.

Последствия кризиса

Основными последствиями финансово-экономического кризиса в сельском хозяйстве являются следующие:

- банковские счета примерно 90% сельхозпредприятий, даже после благоприятного в финансово-экономическом отношении периода 1999-2000 гг. (процент убыточных хозяйств сократился с 88 в 1998 г. до 54,1% в 2000 г.) остаются заблокированными;
- большинство сельхозпредприятий ушли в теневой полулегальный бизнес. В отрасли преобладают бартерные сделки (около 60% оборота) и наличные денежные расчеты (около 70% денежного оборота). Безналичные расчеты в 1998 г. составляли лишь 12,4% общей выручки от реализации товаров и услуг;
- из года в год ухудшается платежная дисциплина. Если в 1992 г. 77% начисленной суммы платежей внесена во внебюджетные фонды, то в 1998 г. – только 39%;
- сельхозпредприятия теряют ранее накопленный капитал. Стоимость внеоборотных активов в сопоставимых ценах за 1994-1998 гг. сократилась на 33%, чистых активов (с 1995 по 1998 гг.) – на 30%;
- машинно-тракторный парк и оборудование животноводческих ферм за последние 10 лет не обновлялись и практически полностью амортизировались. Дальнейшее ведение сельского хозяйства без привлечения инвестиций невозможно;
- численность занятых в сельхозпредприятиях за 1991-1999 гг. сократилась на 3 млн. чел., уровень безработицы в селе выше, чем в городе.

Группы хозяйств по финансово-экономическому состоянию

Группировка позволила выявить хозяйства, которые и не нуждаются в особых мероприятиях по финансовому оздоровлению (I группа), хозяйства, в которых платежеспособность может быть восстановлена (II группа), и хозяйства, которые восстановить платежеспособность не могут, их ресурсы целесообразно передать новым пользователям и собственникам (группы III – V).

Финансово-экономические показатели хозяйств каждой группы приведены в таблице 2.

ТАБЛИЦА 2. ГРУППИРОВКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РФ ЗА 1999 ГОД ПО ФИНАНСОВОМУ БЛАГОПОЛУЧИЮ

	Группы хозяйств				
	I – финансово благополучные (БП \geq 0, К \leq 0,5)	II – временно неплатежеспособные (БП \geq 0, 0,5 $<$ К \leq 1, БП $<$ 0, К \leq 0,5)	III – неплатежеспособные (БП \geq 0, 1 $<$ К \leq 2, БП $<$ 0, 0,5 $<$ К \leq 1)	IV – несостоятельные (БП \geq 0, 2 $<$ К \leq 4, БП $<$ 0, 1 $<$ К \leq 2)	V – развал финансовоэкономической системы (БП \geq 0, К $>$ 4, БП $<$ 0, К $>$ 2)
Количество хозяйств	5957	4607	4470	4849	7376
в % к итогу	22	17	16	18	27
Удельный вес, % в товарной продукции	53	18	13	9	7

в просроченной задолженности	9	15	19	21	36
В расчете на работника, тыс. руб.					
Выручка от реализации	58	35	28	22	13
Балансовая прибыль	14	3	0	-5	-9
Кредиторская задолженность всего	15	26	35	39	51
в т.ч. просроченная	5	14	20	24	33
Методы финансового оздоровления	Невмешательство	Восстановление платежеспособности	Присоединение, продажа контрольного пакета УК	Внесудебная передача имущества	Банкротство

*БП – балансовая прибыль, К – коэффициент задолженности: $K=(K3-D3)/B$, где КЗ – кредиторская задолженность, ДЗ – дебиторская задолженность, В – выручка от реализации. Хозяйства с выручкой менее 1,5 тыс. руб. на занятого и менее 1 тыс. руб. на 1 га отнесены в 5-ю группу..

Первая группа – финансово-благополучные хозяйства. Всего в этой группе около 6 тыс. хозяйств, т.е. 22% всех сельхозпредприятий России. Это основные производители товарной продукции (53%). Большинство из них не имеют просроченных долгов. Часть хозяйств этой группы имеют просроченные долги, хотя у них достаточно прибыли для того, чтобы по ним рассчитаться. Однако они не делают этого, видимо, ориентируясь на других неплательщиков. Меры государства по ужесточению платежной дисциплины могут решить проблему неплатежей в этой группе, так как прибыль в 3 раза выше просроченной задолженности.

Вторая группа – временно неплатежеспособные хозяйства (4,6 тыс. или 17%). Часть хозяйств этой группы убыточна. Вместе с тем в этих хозяйствах продолжается производство: на их долю приходится 18,2% товарной продукции, 18,3% работников, 19,5% посевных площадей и поголовья коров. Эти хозяйства сохраняют возможность *восстановления платежеспособности*. Для этого необходимо дать им возможность реструктурировать долги. Кроме того, в этих хозяйствах необходимо реструктурировать бизнес, совершенствовать менеджмент, концентрировать капитал и управление в руках наиболее эффективных собственников.

Третья группа – неплатежеспособные хозяйства (4,5 тыс. или 16%). Большинство этих хозяйств убыточно, текущие платежи они осуществлять не могут, их задолженность превышает годовую выручку в 1,3 раза. Финансовое оздоровление этих хозяйств уже невозможно без инвестора. Инвестор может присоединить такого должника к себе или сделать взносы в его уставной капитал и превратить в свое дочернее предприятие. Присоединяя или превращая должника в дочернее общество, инвестор становится правопреемником должника. Это позволяет избежать конфликтов с кредиторами, а также с собственниками неплатежеспособного хозяйства.

Четвертая группа – несостоятельные хозяйства (4,8 тыс. или 18%). Это убыточные хозяйства, долги которых почти в 2 раза превышают выручку от реализации. Основная часть долгов просрочена, по ним ежедневно начисляются пени. Доля этих хозяйств в товарной продукции сельхозпредприятий составляет 9%, а в просроченных долгах – 21,1%. Самостоятельно восстановить свою платежеспособность они не могут. Однако маловероятно, что найдутся инвесторы, которые возьмут на себя ответственность по долгам этих предприятий. Вместе с тем, в распоряжении этих хозяйств находится 17,2% всех сельхозугодий (заметим, кстати, лишь половина этих земель засеивалась в 1999 г.), скот, здания и сооружения, которые привлекательны для инвесторов. Поэтому целесообразно передать землю и имущество новым пользователям и собственникам с последующей ликвидацией старого хозяйства. Для осуществления процедур передачи имущества требуется согласие кредиторов и собственников.

Пятая группа – хозяйства с разваленной финансово-экономической системой (7,4 тыс., или 27,1%). Товарное производство в этих хозяйствах свернуто (доля этой группы в товарной продукции менее 7%). Долги в 4 раза превышают стоимость товарной продукции. Многие из этих хозяйств практически прекратили свою деятельность, их

имущество растаскивается собственниками, населением, распродается за бесценок судебными исполнителями или уже передано в другие организации.

Если найдется инвестор, который пожелает взять остатки имущества и принять на работу часть работников, то он может это сделать только в процессе судебной процедуры банкротства должника, т.к. урегулировать взаимоотношения таких должников с кредиторами, не прибегая к арбитражному суду, практически не представляется возможным. Если найти инвестора не удастся, то землю и имущество таких хозяйств целесообразно передать личным подсобным и фермерским хозяйствам, а также их кооперативам.

Необходимость передачи ресурсов неплатежеспособных хозяйств новым пользователям и собственникам

Необходимость передачи земли и других ресурсов хозяйств III – V групп более эффективным пользователям особенно наглядно видна, если сравнить показатели финансово-благополучных и неблагополучных хозяйств в динамике (таблица 3).

ТАБЛИЦА 3. ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВО БЛАГОПОЛУЧНЫХ И НЕБЛАГОПОЛУЧНЫХ ГРУПП СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ

	Финансово-благополучные (I группа)			Финансово-неблагополучные (V группа)		
	1995 г.	1999 г.	1999 г. в % к 1995 г.	1995 г.	1999 г.	1999 г. в % к 1995 г.
Количество хозяйств	4815	4815	100	6544	6544	100
Удельный вес в выручке, %	42	53	126	14	7	50
Численность работников	344	304	88	207	133	64
Землеобеспеченность, га	18	20	111	30	40	133
Фондовооруженность, тыс. руб.	72	159	221	75	197	263
Площадь сельхозугодий, га	6225	6173	99	6204	5318	86
Площадь посевов, га	4000	3837	96	2914	1808	62
Поголовье коров	497	409	82	345	142	41

Работники, как наиболее активная часть производительных сил, уходят из финансово неблагополучных хозяйств (за 4 года ушли 36% работников). Как правило, из плохих хозяйств "бегут" наиболее квалифицированные молодые работники (специалисты, механизаторы, водители), которые смогли найти работу на стороне, решились сменить место жительства. В хозяйствах остаются наименее квалифицированные работники или работники старших возрастных групп, которые не могут устроиться в другом месте, организовать собственное дело, не хотят менять место жительства. Численность работников сокращается и в финансово благополучных хозяйствах (примерно, на 3% в год), однако здесь это связано с ростом производительности труда, уходом на пенсию старых работников, увольнением наименее квалифицированных.

Площадь сельхозугодий в благополучной группе хозяйств практически не изменилась, а в неблагополучной – сократились на 14%. Это свидетельствует о переходе земли от неэффективных к эффективным собственникам. Однако этот процесс отставал от динамики трудовых ресурсов, в результате чего нагрузка на одного работника в финансово неблагополучных хозяйствах возросла в 1,3 раза. Использовать эффективно свою землю эти хозяйства не могут. За 4 года посевные площади сократились на 38%, а поголовье коров уменьшилось более чем в 2,5 раза.

Основные фонды сельхозназначения также оставались в распоряжении финансово неблагополучных хозяйств. Однако использовать имеющиеся здания и сооружения оставшиеся работники уже не могут. Более того, если поголовье коров сократилось, значит фермы остались без поголовья и без охраны, что в конечном счете приведет к их растаскиванию.

Таким образом, землю и имущество неплатежеспособных хозяйств необходимо как можно быстрее передавать новым пользователям и собственникам, заинтересованным в развитии сельского хозяйства.

Механизмы передачи земли и имущества несостоятельных хозяйств новым пользователям и собственникам

Земля, принадлежащая собственникам земельных долей, передается новым пользователям на основе арендных или иных договоров, а государственные земли - в соответствии с решением госорганов.

Имущество в соответствии с действующим российским законодательством может передаваться следующими методами:

- *присоединение* неплатежеспособного хозяйства эффективной сельскохозяйственной, перерабатывающей, торговой или иной коммерческой организацией.

Достоинства этого варианта: правопреемство по долгам, сохранение имущественных прав акционеров сельхозпредприятия. Недостатки: расходы на погашение долгов

сокращают суммы инвестиций, появляется риск для присоединившего хозяйства стать неплатежеспособным.

- *вклады в уставной капитал* неплатежеспособного хозяйства и переход контрольного пакета акций инвестору.

Достоинство по сравнению с предыдущим вариантом: головное предприятие не несет ответственности по обязательствам дочернего.

♦ *учреждение нового предприятия* инвестором и неплатежеспособным хозяйством. При этом инвестор дает деньги на развитие производства, неплатежеспособное хозяйство вносит в уставной капитал или передает в аренду скот, технику, помещения. В последующем старое хозяйство объявляется банкротом.

Достоинства: сохраняется производство сельхозпродукции, нет правопреемства по долгам. Недостатки: бывшие акционеры перестают быть собственниками сельхозпредприятия, кредиторы могут воспрепятствовать осуществлению этого варианта.

- ♦ *продажа консолидированного пакета долгов* несостоятельного хозяйства бюджету, внебюджетным фондам и организациям-представителям естественных монополий с дисконтом с последующим включением покупателя долгов в состав учредителей несостоятельного хозяйства с контрольным пакетом акций (долей). Достоинства: будут частично удовлетворены требования кредиторов, что позволит преодолеть их сопротивление процессу финансового оздоровления. Недостатки: действующее законодательство не допускает продажи долгов фискальных кредиторов, а внесение поправок в законодательство может потребовать много времени.

♦ *передача земли и ресурсов крестьянским и личным хозяйствам и их кооперативам*. Достоинства: появление заинтересованных производителей. Недостатки: нежелание населения организовать собственное производство, отсутствие средств на инвестиции, вероятность обвинения руководителя хозяйства в умышленном банкротстве.

♦ *банкротство с распродажей имущества неплатежеспособного хозяйства*.

Достоинства: защита интересов кредиторов. Недостаток: велика вероятность продажи скота на мясокомбинат, техники - за пределы хозяйства, что приведет к полному прекращению производства, безработице, социальной напряженности.

Чтобы предотвратить негативные явления, необходимо начинать процедуру банкротства при уверенности, что есть инвесторы, которые выкупят имущество, арендуют или выкупят землю для целей сельхозпроизводства.

Проблемы и перспективы развития финансово благополучных хозяйств

Часть сельскохозяйственных предприятий России приспособилась к новым условиям, резко снизила затраты на производство и реализацию продукции, смогла сохранить свои позиции на рынке. Даже при существующих экономических условиях хозяйствования они не сокращают, а наоборот увеличивают объемы производства и реализации продукции, выручку и прибыль. Анализу деятельности и перспективам развития наиболее успешных российских сельхозпредприятий посвящен данный раздел.

Для анализа отобраны по общеэкономическим показателям 300 наиболее крупных и эффективных сельхозпредприятий России (*Клуб АГРО-300*) и по 100 сельхозпредприятий в каждой отрасли сельского хозяйства (*отраслевые Клубы-100*).

Для отбора 300 хозяйств определялся рейтинг каждого из 27 тыс. крупных и средних сельхозпредприятий России. Для расчета рейтинга использовались три показателя: выручка от реализации продукции и услуг; валовой доход; балансовая прибыль.

Для того, чтобы нивелировать влияние погодных условий на результаты хозяйствования, рейтинг рассчитывался на основе среднегодовых данных за три года (1997 - 1999 гг.).

Сначала определялось место, которое занимает каждое сельхозпредприятие по каждому из приведенных показателей в отдельности. Для этого все сельхозпредприятия России ранжировались по каждому показателю. Затем места, занимаемые данным предприятием по каждому показателю, складывались и проводилась ранжировка всех сельхозпредприятий по сумме занимаемых мест.

После того, как рейтинг был рассчитан, из списка были исключены хозяйства, у которых сумма просроченной задолженности на начало 2000 г. была больше валового дохода за 1999 год, а также хозяйства, которые в 1998 г. или 1999 г. были убыточными. Такие хозяйства вряд ли можно отнести к устойчиво эффективным.

Занимая 1,1% в общей численности сельхозпредприятий, за 1997–1999 гг., хозяйства Клуба "АГРО–300" давали 16,1% товарной продукции сельхозпредприятий. В 1999 г. хозяйства Клуба "АГРО–300" получили 12,3 млрд. рублей валового дохода, 7,5 млрд. рублей прибыли.

Хозяйства Клуба "АГРО–300" имели почти такую же фондовооруженность труда, как и остальные сельхозпредприятия, однако стоимость товарной продукции в расчете на среднегодового работника в этих хозяйствах почти в четыре раза выше, чем в остальных сельхозпредприятиях.

За 1997–1999 гг. сельскохозяйственные предприятия России сократили численность занятых на 11%, а члены Клуба даже увеличили число работников. За те же годы члены Клуба увеличили площадь обрабатываемых земель на 6,2%, а остальные хозяйства сократили посевную площадь на 2,7 млн. га, т.е. на 1,7% (табл. 4).

В 1999 г. стоимость товарной продукции 10-ти крупнейших сельхозпроизводителей была равна сумме выручки от реализации продукции и услуг 7,5 тыс. худших сельхозпредприятий России.

Главный фактор успеха членов Клуба – это высокая предпринимательская активность руководителя и специалистов, соблюдение трудовой и технологической дисциплины, интеграция производства, переработки и реализации продукции. Это позволило приспособиться к рынку, сохранить трудовые коллективы. Средняя численность работников в хозяйствах, вошедших в Клуб, в 4 раза больше, чем в остальных хозяйствах.

Среди наиболее крупных и эффективных сельхозпредприятий есть хозяйства из всех 11-ти природно–экономических регионов России, начиная от Северного (14 хозяйств) и кончая Дальневосточным (4 хозяйства). В Клубе представлены хозяйства из 50-ти субъектов РФ: от Ярославской области до Камчатки. Это является наглядным подтверждением того, что во всех природно–экономических зонах России при современных технологиях и экономических условиях можно вести сельское хозяйство эффективно.

ТАБЛИЦА 4. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХОЗЯЙСТВ КЛУБА "АГРО-300" И ОСТАЛЬНЫХ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ

Показатели	В среднем за 1997–1999 гг.					1999 г. в % к 1997 г.	
	Клуб "АГРО-300"			РФ без Клуба "АГРО-300"		Клуб "АГРО-300"	РФ без Клуба "АГРО-300"
	В % к РФ	На 1 Хозяйство	На 1 раб.*	На 1 хозяйств о	На 1 раб.*		
Количество хозяйств	1,1	1	-	1	-		
Среднегодовых работников, тыс. чел.	4,7	0,8	1	0,2	1	103,7	89
Основные производственные фонды сельхоз назначения, млн.руб.	4,4	141,5	168	34	179	81,9	77,5
Сельхозугодья, тыс. га	1,3	6,7	8,0	5,7	29,7	106,2	98,3
Посевная площадь, тыс. га	2	5	6,0	2,8	14,9	106,1	89,4
Поголовье коров, тыс.	2,7	0,7	0,8	0,3	1,4	101,2	81,7
Выручка от реализации, млн. руб.	16,1	65,5	77,9	3,8	20,1	230	184,4
в тч. от растениеводства	9,2	13,7	16,3	1,5	8	229,8	174,4
от животноводства	21,8	45,9	54,5	1,8	9,6	238,9	206,8
Валовой доход, млн. руб.	28**	32,4	38,5	0,4	2	276,1	
Фонд оплаты труда, млн. руб.	9,5	11,9	14,1	1,3	6,7	177,8	121,9
Балансовая прибыль (убыток), млн. руб.	42,7**	18,6	22,1	-0,9	-4,6	429,2	
Дотации и компенсации, млн. руб.	10,1	3,1	3,7	0,312	1,6	90,8	83,9
Кредиторская задолженность, млн. руб.	3,3	13,7	16,3	4,6	23,9	126,4	155,6
в т.ч. просроченная	1	2,1	2,5	2,4	12,7	160,7	197,2

* Единицы измерения уменьшены в 1000 раз (тыс. руб., га)

** Удельный вес Клуба "АГРО-300" по прибыли рассчитан с учетом только прибыльных хозяйств по РФ (6958 хозяйств получили прибыль 13062 млн. руб). Аналогично рассчитан удельный вес по валовому доходу (13985 хозяйств получили 34669 млн. руб. валового дохода)

Кроме общеэкономического рейтинга сельхозпредприятий России, были определены отраслевые рейтинги наиболее крупных и эффективных производителей сельскохозяйственной продукции: зерна, подсолнечника, сахарной свеклы, картофеля, овощей, молока, говядины, свинины, мяса птицы и яиц.

Для определения отраслевого рейтинга использовались три показателя: объем валовой продукции; стоимость товарной продукции^{***}; прибыль от реализации^{***}.

Учитывались среднегодовые показатели каждого из 27 тыс. крупных и средних сельскохозяйственных предприятий России за три года (с 1997 по 1999 г.).

Все сельскохозяйственные предприятия ранжировались по величине каждого из трех показателей. Затем номера мест, присвоенных предприятию, суммировались и производилось еще одно ранжирование по величине полученной суммы. В рейтинг включались 100 первых хозяйств.

*** По зерну, подсолнечнику, сахарной свекле, картофелю, овощам, говядине, свинине, яйцу стоимость реализованной продукции и прибыль от реализации не включает переработанную продукцию, по молоку и мясу птицы – включает.

Об эффективности производства основных видов сельскохозяйственной продукции в хозяйствах, вошедших в отраслевые клубы, можно судить на основе данных табл. 5.

ТАБЛИЦА 5. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ВИДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ НАИБОЛЕЕ КРУПНЫМИ ПРОИЗВОДИТЕЛЯМИ (В СРЕДНЕМ ЗА 1997—1999 ГГ.)

Основные виды продукции	Уровень рентабельности,	Прибыль от реализации 1 т продукции, руб.
	%	
Зерно	84	425
Подсолнечник	116	898
Сахарная свекла	47	91
Картофель	94	953
Овощи открытого грунта	67	690
Молоко	49	834
Мясо		
Крупного рогатого скота	22	1503
Свиней	18	1679
Птицы*	11	1297
Яйца	27	118**

* По производству мяса птицы в рейтинг включено только 30 хозяйств (в 1997—1999 гг. в России менее 100 бройлерных хозяйств были прибыльными).

** На 1 тыс. штук.

Производство всех основных видов сельскохозяйственной продукции в хозяйствах, вошедших в отраслевые клубы, высокорентабельно. Особенно высокий уровень рентабельности обеспечивало производство подсолнечника, зерна, картофеля, овощей, молока.

При рациональной организации дела вложения в сельское хозяйство приносят значительно большую прибыль, чем во многих других отраслях и на финансовом рынке. Количество хозяйств, вошедших в отраслевые рейтинги составляет менее 1% от общего числа производителей в каждой отрасли. Возникает вопрос, существенна ли их роль в производстве продукции? Данные табл. 6 свидетельствуют о том, что значительная часть продукции отрасли производится именно этими хозяйствами.

Сто хозяйств, вошедших в соответствующий отраслевой Клуб, давали 53,5% товарного производства яиц, 41,2% — овощей, 31,4% — свинины, 26% — картофеля, 15% — сахарной свеклы. На долю лишь 30 производителей приходилось 32,8% товарной продукции мясного птицеводства.

Даже по таким видам продукции, как зерно, подсолнечник, молоко, мясо крупного рогатого скота, доля хозяйств, входящих в отраслевые клубы, в товарной продукции достаточно высока (6,2—10,8%).

Следует отметить, что из года в год возрастает доля крупных отраслевых производителей в общей площади землепользования, численности поголовья скота, производстве валовой и товарной продукции.

ТАБЛИЦА 6. РОЛЬ НАИБОЛЕЕ КРУПНЫХ ОТРАСЛЕВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ПРОИЗВОДСТВЕ ОСНОВНЫХ ВИДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ (1997—1999 ГГ.)

Основные виды продукции	Хозяйства отраслевых клубов в % ко всем хозяйствам РФ:		
	по площади, поголовью	по валовому производству	по стоимости товарной продукции
Зерно	2,2	4,4	6,2
Подсолнечник	5,7	9,7	10,8
Сахарная свекла	8,4	14,9	15,0
Картофель	10,3	18,2	26,0
Овощи открытого грунта	17,1	38,0	41,2
Молоко	2,1	4,6	7,5
Мясо: крупного рогатого скота	2,6	4,7	7,9

свиней	20,3	31,7	31,4
птицы	13,6	27,7	32,8
Яйца	47,9	54,2	53,5

Что позволило хозяйствам, вошедшим в отраслевые клубы, добиться столь высокой эффективности производства? Причин много, назовем лишь четыре основных (Таблица 7).

Масштабы производства. В хозяйствах отраслевых клубов в расчете на одно предприятие продукции производилось в десятки раз больше, чем в остальных хозяйствах. Крупномасштабность производства обеспечивала возможность достижения высокой эффективности.

Урожайность, продуктивность. В хозяйствах отраслевых клубов урожайность сельскохозяйственных культур в 2 раза, а продуктивность коров в 2,2 раза выше, чем в остальных предприятиях Российской Федерации, во многом благодаря тому, что они, как правило, ведут производство в наиболее благоприятных для данного вида продукции условиях, приспособив отраслевую структуру производства к природно-климатическим условиям региона. Например, 60% хозяйств, вошедших в рейтинг 100 наиболее крупных и эффективных производителей зерна, — это предприятия Ставропольского и Краснодарского краев. Кроме того, хозяйства отраслевых клубов применяют лучшую технику и другие средства производства, современные технологии и т. д.

ТАБЛИЦА 7. ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАИБОЛЕЕ КРУПНЫХ ОТРАСЛЕВЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Основные виды продукции	Масштабы производства: валовое производство на 1 хозяйство, т		Урожайность, ц/га; продуктивность на голову, кг в год		Издержки, руб. на 1 т		Специализация (доля в товарной продукции, %)	
	Хозяйства отраслевых клубов	Остальные хозяйства РФ	Хозяйства отраслевых клубов	Остальные хозяйства РФ	Хозяйства отраслевых клубов	Остальные хозяйства РФ	Хозяйства отраслевых клубов	Остальные хозяйства РФ
Зерно	24200	1900	25,6	12,4	506	643	32,6	18,6
Подсолнечник	2460	84	12,7	7,1	773	1039	15,7	2,3
Сахарная свекла	18120	382	266	139	192	326	6,1	0,9
Картофель	4081	68	172	88	1018	1308	17,9	1,1
Овощи открытого грунта	6497	39	255	86	1033	1412	30,9	1,0
Молоко	7377	559	4709	2109	1692	2161	39,3	17,5
Мясо:								
крупного рогатого скота	635	47	202	107	6982	12442	12,5	6,0
свиней	1740	14	135	75	9327	18084	27,7	2,3
птицы	6023	17	-	-	11429	14852	72,3	4,0
Яйца (млн шт.)	121	0,4	268	208	432	585	74,5	4,6

Издержки. В хозяйствах отраслевых клубов издержки на 1 т продукции в 1,3–2 раза ниже, чем в остальных сельхозпредприятиях России. Кроме названных выше причин (природные условия, современные технологии), этому способствуют высокое качество управления, налаженность внутривладельческих отношений.

Доля хозяйств отраслевых клубов в общем объеме производства основных видов продукции достаточно высока, поэтому их производственные издержки остальные хозяйства Российской Федерации могут рассматривать как ориентир. Для обеспечения конкурентоспособности на рынке затраты каждого крупного производителя продукции

должны быть не выше того уровня, который достигнут предприятиями отраслевых клубов.

Специализация. Важнейшим условием успеха хозяйств, вошедших в отраслевые клубы, является высокий уровень специализации. Доля рассматриваемых видов продукции в структуре товарной продукции в хозяйствах отраслевых клубов в десятки раз выше, чем в остальных сельхозпредприятиях Российской Федерации.

Особенно высок уровень специализации хозяйств, вошедших в отраслевые клубы производителей зерна, яиц, мяса птицы, молока, свинины.

Товарное производство сельскохозяйственной продукции, даже при сложившемся экономическом механизме хозяйствования, может быть эффективным, если оно ведется в регионах с благоприятными условиями, по современной технологии, в специализированных хозяйствах, в достаточно крупных размерах.

МАЛЫЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ И ПРОЧИЕ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛИ

К малым относятся сельскохозяйственные предприятия со среднегодовой численностью занятых менее 60 человек. К сожалению, в официальной статистике очень мало данных о малых предприятиях, что не позволяет дать подробную характеристику этого сектора аграрного производства. Кроме того, разные статистические источники приводят существенно различающиеся данные по малым предприятиям.*

К прочим сельхозпроизводителям относятся юридически не обособленные подсобные хозяйства или цеха промышленных, строительных, военных и прочих организаций несельскохозяйственного профиля.

ТАБЛИЦА. 8. СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ РОССИИ (1999 Г.)

Показатели	Все сельхозпредприятия	в т.ч.	
		крупные и средние	малые и прочие
Количество хозяйств	43,7	27,3	16,4**
Продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах, млрд. руб.)	244,4	229,0	15,4
Среднегодовая численность работников, млн. чел.	...	5,1	...
Площадь сельхозугодий, млн. га	161,8	152,7	9,1
в т.ч. пашня	104,0
Кормовые угодья	55,3
Посевная площадь, млн. га	77,6	73,0	4,6
в т.ч. зерновые культуры	42,2	39,7	2,5
Технические культуры	6,3	5,8	0,5
Картофель и овощебахчевые	0,5	0,4	0,1
Кормовые культуры	28,7	27,1	1,6
Поголовье скота (на конец года), млн. голов:			
Крупный рогатый скот	17,5	17,3	0,2
в т.ч. коровы	6,9	6,9	...
Свиньи	10,0	9,5	0,5
Овцы и козы	4,8	4,8	...
Производство продуктов сельского хозяйства, млн. т:			
Зерно (в весе после доработки)	50,3	47,8	2,5
Сахарная свекла (фабричная)	14,3	13,9	0,4
Семена подсолнечника	3,5	3,3	0,2
Картофель	2,2	2,0	0,2
Овощи	2,6	2,4	0,2

* Например, в отличие от приведенных в табл. 8 данных, в статсборнике "Малое предпринимательство в России" (М., Госкомстат, 2000), по данным выборочного наблюдения (по 20% выборки с последующим распространением на всю совокупность) количество малых сельхозпредприятий в 1999 г. указано равным 13,5 тыс. а объем произведенной продукции – 4,7 млрд. руб.

скот и птица на убой (в убойном весе)	1,7	1,6	0,1
Молоко	15,7	15,7	...
Яйцо	23,2	23,2	...

** Только по малым предприятиям

Источник: По всем, а также по крупным и средним хозяйствам приведены данные из статсборника "Сельское хозяйство в России". М., Госкомстат, 2000. Показатели по малым сельхозпредприятиям и прочим сельхозпроизводителям рассчитаны как разница между показателями по всем СХП и крупным и средним СХП. Количество малых СХП взято из справочника "Группировка объектов малого предпринимательства, получивших прибыль или убыток за 1998 год. Том 1". М., Госкомстат, 1999.

На начало 1999 г. в России было 16,4 тыс. малых предприятий, занимающихся сельскохозяйственным производством. Среди малых сельскохозяйственных предприятий практически нет государственных и муниципальных предприятий (только 10 хозяйств), т.е. малые предприятия являются, в основном, частными. Они были образованы, в основном, по закону о кооперации (1988 г.) или в годы реформ при реорганизации крупных и средних сельскохозяйственных предприятий.

В 1999 г. малые предприятия и прочие сельхозпроизводители использовали 9,1 млн. га сельхозугодий, производили сельхозпродукцию на сумму 15,4 млрд. руб. Это несколько больше, чем все фермерские хозяйства РФ.

Малые сельскохозяйственные предприятия и прочие сельхозпроизводители, в основном, специализируются на производстве продукции растениеводства (76%). В 1999 г. они произвели 2,5 млн. т зерна, 0,2 млн. т семян подсолнечника. поголовье скота и объемы производства животноводческой продукции в малых предприятиях из года в год снижается.

Финансово-экономическое состояние малых СХП существенно не отличается от крупных и средних хозяйств. Хотя удельный вес убыточных хозяйств среди малых предприятий был ниже, чем среди крупных и средних (соответственно 54,4 и 88%), в целом малые предприятия и прочие сельхозпроизводители закончили 1999 г. с убытком в 1,6 млрд. руб.

По площади земли на одно хозяйство, численности учредителей и работников малые предприятия схожи с партнерствами и корпорациями, распространенными в сельском хозяйстве США и других стран.

КРЕСТЬЯНСКИЕ (ФЕРМЕРСКИЕ) ХОЗЯЙСТВА

Первые крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ) в России образовались в начале 90-х годов. До 1995 г. число КФХ быстро возрастало, а с 1996 г. произошло некоторое сокращение числа хозяйств (на 7%). На начало 2000 г. было 261,1 тыс. КФХ со средним размером земельного участка 55 га (Таблица 9). В основном КФХ пользуются землей, предоставленной в собственность или наследуемое владение (58,1%). Арендованные земли в 1991 г. составляли 41,9%. Доля арендованных земель с каждым годом возрастает.

ТАБЛИЦА 9. ЧИСЛО И ПЛОЩАДЬ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ (НА НАЧАЛО ГОДА)

	1992 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Число зарегистрированных КФХ, тыс.	49,0	280,1	278,6	284,1	270,2	261,1
Площадь предоставленных земельных участков, тыс. га	2068	12011	12237	13045	13845	14384
Средний размер земельного участка, га	42	43	44	48	51	55

Источник: Сельскохозяйственная деятельность крестьянских хозяйств. 2000, с. 14.

Созданы КФХ, в основном, бывшими руководителями и специалистами сельхозпредприятий: 56,7% глав КФХ имеют высшее и среднее специальное образование.

В среднем на одно крестьянское хозяйство приходится 2,4 члена. Кроме того, КФХ привлекают наемных работников (в 1999 г. – 235,8 тыс. человек). Однако, в основном, в

КФХ работают члены хозяйства и семьи фермера. На их долю в 1999 г. приходилось 89% всех трудовых затрат и лишь 11% на наемных работников.

Крестьянские хозяйства относительно неплохо оснащены техникой. В 1999 г. на 100 хозяйств приходилось 76 тракторов, 36 автомобилей, 23 комбайна.

В основном КФХ специализируются на производстве зерна (64,1% хозяйств) и подсолнечника (4,4% хозяйств). Доля КФХ в производстве этих продуктов в России в 1999 г. составляла соответственно 7,1 и 12,6%.

Однако в целом фермерский сектор не стал, как ожидалось, ведущим в сельском хозяйстве России. В 1999 г. на его долю приходилось 2,5% валовой продукции сельского хозяйства.

По организационно-правовым формам КФХ подразделяются на хозяйства, зарегистрированные как юридические лица (по закону о КФХ, 1990 г.) и предприниматели без образования юридического лица (по Гражданскому кодексу РФ, 1994 г.).

Группировка КФХ по площади, приведенная в табл. 10, а также анализ характера их деятельности позволяют выделить три группы КФХ.

Первая – хозяйства, фактически схожие с личными подсобными хозяйствами, обеспечивающими частичную занятость главы и членов хозяйства и производящими продукцию для личного потребления. Часть хозяйств этой группы в последние годы перерегистрировались из КФХ в ЛПХ, что явилось одной из причин сокращения количества КФХ.

ТАБЛИЦА 10. ГРУППИРОВКА КФХ ПО ПЛОЩАДИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

Группы хозяйств по площади земельного участка	Всего хозяйств		Площадь земельных участков		Средняя площадь хозяйства, га
	кол-во, тыс.	в % к итогу	тыс. га	в % к итогу	
до 10 га	100,8	38,6	503	3,4	5
10 – 100 га	130,2	49,8	5132	35,8	39
101 – 200 га	18,5	7,1	2765	19,2	150
более 200 га	11,6	4,5	5984	41,6	516
ИТОГО	261,1	100	14384	100	55

Источник: Рассчитано по данным: "Сельское хозяйство России. Статистический сборник". М., Госкомстат, 2000, с. 88.

Вторая группа – семейные крестьянские хозяйства, обеспечивающие основную занятость и доходы главы и отдельных членов хозяйства, производящие товарную продукцию для реализации на рынке.

Третья группа – антрепренерские фермерские хозяйства. Это крупные хозяйства, пользующиеся преимущественно наемным трудом. По технологии и организации производства эти хозяйства практически ничем не отличаются от крупных сельхозпредприятий. В связи с этим, многие ученые и чиновники предлагают перерегистрировать их в ООО или иные формы сельхозпредприятий.

Официальных данных по прибылям и убыткам крестьянских хозяйств российская статистика не публикует. По результатам опросов основная часть крестьянских хозяйств в 1998-1999 гг. была убыточной, а ожидания на 2000 г. были более благоприятными (табл. 11).

ТАБЛИЦА 11. РЕЗУЛЬТАТЫ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КФХ (В ПРОЦЕНТАХ ОТ ЧИСЛА РЕСПОНДЕНТОВ)

	1998 г.	1999 г.	Ожидаемое в 2000 г.
Прибыль	34,2	41,3	60,6
Убыток	65,8	58,7	39,4

Источник: Сельское хозяйство России. Статистический сборник. М., Госкомстат, 2000, с. 97.

Хотя фермеры достаточно пессимистически оценивали свое положение, в фермерских хозяйствах проблема неплатежей и банкротства не стоит столь остро, как в сельхозпредприятиях.

ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ

Как уже отмечалось выше, подсобные хозяйства населения подразделяются на несколько групп: личные подсобные хозяйства, коллективные и индивидуальные животноводства. Численность и площади земельных участков хозяйств населения приведены в Таблица 12.

ТАБЛИЦА 12. ЧИСЛЕННОСТЬ И ПЛОЩАДИ ЗЕМЕЛЬ В ХОЗЯЙСТВАХ НАСЕЛЕНИЯ (НА НАЧАЛО ГОДА)

	1991 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Личные подсобные хозяйства:						
Число семей, млн.	16,3	16,3	16,3	16,4	16,0	15,5
Приусадебные земли, тыс. га	3250	5810	5805	5923	6433	6137
в среднем на одну семью, га	0,2	0,36	0,36	0,36	0,4	0,4
Коллективные и индивидуальные сады:						
число семей, млн.	8,5	15,0	15,1	15,1	14,5	14,1
площадь, тыс. га	576	1242	1267	1264	1260	1262
в среднем на семью, га	0,07	0,08	0,08	0,08	0,09	0,09
Коллективные и индивидуальные огороды:						
число семей, млн.	5,1	7,4	7,0	6,6	5,1	5,1
площадь, тыс. га	379	603	576	545	447	437
в среднем на семью, га	0,08	0,08	0,8	0,08	0,09	0,09
ИТОГО по хозяйствам населения, тыс. га	4205	7655	7648	7732	8140	7836

Источник: Сельское хозяйство России. Статистический ежегодник. М., Госкомстат, 2000, с.86.

Однако, приведенные в табл. 12 данные о землепользовании хозяйств населения, являются явно неполными.

Во-первых, в них не указана еще одна категория хозяйств населения, а именно – индивидуальные и коллективные животноводства. По данным Росземкадастра на 1.07.2000 г. в России было 1,7 млн. семей, которые занимались индивидуальным и коллективным животноводством, и им было передано 5 млн. га земли, т.е. по 2,9 га на семью¹¹.

Во-вторых, по личным подсобным хозяйствам в табл. 12 указаны лишь приусадебные земли. Кроме этих земель за ЛПХ закреплены полевые наделы пашни и сенокосов. На начало 2000 г. общая площадь этих наделов составляла 10,4 млн. га¹². Кроме того, сельское население, имеющее скот, использует для пастбы и сенокосения часть земель сельских администраций, находящихся в общем пользовании. На начало 2000 г. в муниципальной собственности было 20,3 млн. га земель сельхозназначения, из которых 13,1 млн. га было передано во владение или аренду юридическим и физическим лицам, а 7,2 млн. га находилось в общем пользовании жителей сел.

Таким образом, в пользовании населения было не 7,8 млн. га земли, из них 7,1 млн. га сельхозугодий, а 29,7 млн. га сельхозугодий (7,1+5,0+10,4+7,2).

Не все ЛПХ используют полевые земельные наделы и общие сельские сенокосы и пастбища. Если предположить, что эти угодья используются только теми ЛПХ, которые имеют крупный рогатый скот и овец, а таких в России около 6 млн. (по переписи скота в

¹¹ Информация о ходе осуществления земельной реформы в РФ по состоянию на 21.07.2000 г. М., Госземкадастр, 2000.

¹² Сельское хозяйство в России. Статистический справочник. М., Госкомстат, 2000, с. 52. Рассчитано путем вычитания из всей площади сельхозугодий, используемых сельхозпроизводителями (197,6 млн. га), площадей, используемых СХП (161,8), КФХ (15,5) и хозяйствами населения, включая животноводов (10,9). Та же площадь получится, если из общей площади земель, закрепленных за гражданами (32,8 млн. га) исключить сельхозугодья КФХ, ЛПХ (без полевых наделов), садоводов, огородников, животноводов.

1996), то средняя площадь таких ЛПХ составит 3,4 га. Во многих регионах рассчитанная таким образом средняя площадь ЛПХ превышает 10 га.

Кроме указанных угодий ЛПХ использует для своих нужд часть земель и продукции коллективных хозяйств. Это тоже необходимо учитывать при оценке эффективности использования земли в ЛПХ.

Хозяйства населения специализируются на производстве картофеля, овощей, плодов и ягод, шерсти. За последние годы резко возрос удельный вес хозяйств населения в производстве мяса скота и птицы (в 1999 г. – 59,4%) и молока (49,7%), но не за счет наращивания объемов производства, а его сокращения в коллективных хозяйствах. Произведенная в хозяйствах населения продукция предназначена прежде всего для личного потребления. Товарность низкая и в последние годы даже еще более понизилась.

ТАБЛИЦА 13. ТОВАРНОСТЬ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ (ПРОДАЖА В % К ОБЪЕМУ ПРОИЗВОДСТВА)

	1991 г.	1995 г.	1998 г.
Картофель	28,5	12,2	10,2
Овощи	16,7	8,8	9,5
Плоды и ягоды	20,7	13,8	12,2
Скот и птица	30,1	23,0	22,4
Молоко и молочные продукты	25,1	18,4	18,3
Яйцо	18,6	12,6	12,6

Источник: Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения в России: Стат. сб. /Госкомстат России. – М., 1999. С.38.

Производство в ЛПХ базируется в основном на ручном труде и примитивных технологиях. Производительность труда очень низкая.

Сельское население вынуждено развивать ЛПХ по ряду причин. Во-первых, многие сельские жители потеряли работу в коллективных хозяйствах в связи с сокращением поголовья скота и объемов производства и не смогли найти работу на другом месте. Работа в ЛПХ для них стала единственным занятием.

Во-вторых, ЛПХ не облагается налогами, кроме земельного. Это составляет существенную экономию. Например, в коллективных хозяйствах с каждого рубля выручки необходимо уплатить 10 или 20 коп. НДС, а с каждого рубля зарплаты – 26 коп. во внебюджетные фонды, 13 коп. подоходного налога, 4 коп. в местные налоги, т.е. всего не менее 50% дохода необходимо отдать в виде различных платежей. В ЛПХ весь доход остается в распоряжении хозяина, за исключением земельного налога, величина которого очень мала.

О роли ЛПХ в жизни сельского населения можно судить по следующим показателям. По данным бюджетных обследований, проводимых Госкомстатом, в 1999 г. в среднем на одного сельского жителя ежемесячный доход от ЛПХ составил 2333 руб.¹³

Сельхозпредприятиями было выдано денег и продукции в счет оплаты труда в 1999 г. (без учета отчислений во внебюджетные фонды и подоходного налога) 20,3 млрд. руб.¹⁴ или в расчете на одного сельского жителя – 514 руб.

Таким образом, доходы сельских жителей от личных хозяйств были в 4,5 раза больше, чем от сельхозпредприятий.

Подсобное сельское хозяйство – это не особенность России. Такие же хозяйства имеются в других странах. Около 60% фермерских хозяйств США и ФРГ тоже имеют подсобный характер. Владелец такой фермы большую часть года занят на стороне и получает там основные доходы. Стоимость валовой продукции на одно ЛПХ в России сопоставима со

¹³ Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 1999 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). М., Госкомстат, 2000, с. 23.

¹⁴ По сводному годовому отчету сельхозпредприятий России.

стоимостью реализованной продукции на одно подсобное хозяйство в США (за 1997 г. соответственно 9 и 10 тыс. руб.).¹⁵

Основное отличие России состоит не в том, что в России есть, а в других странах нет института подсобных сельских хозяйств, а в гипертрофированности роли ЛПХ в аграрной структуре. Если в США подсобные хозяйства дают лишь 3% товарной продукции, реализуемой семейными хозяйствами, в ФРГ – 12%, то в России на их долю приходится 95% валовой продукции семейного сектора.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДСТВА

Организация. Сельхозпредприятия имеют сложную организационную структуру. Как правило, она двух или трехступенчатая, территориальная (отделенческая) или отраслевая (цеховая).

Организационные структуры малых предприятий, как правило, намного проще. Еще проще структура КФХ и ЛПХ.

Управление. В СХП система управления предусматривает участие в принятии решений собрания собственников предприятия, совета директоров (правления), исполнительного директора, специалистов, руководителей подразделений. В малых предприятиях, как правило, а в КФХ и ЛПХ всегда решения принимает сам хозяин, что существенно повышает оперативность управлением, ответственность за принятые решения.

В СХП необходимо также ведение официального учета и отчетности. В малых предприятиях и КФХ отчетность намного меньше, а в ЛПХ ее нет.

Доступность ресурсов. У сельхозпредприятий земли достаточно или даже больше, чем они в состоянии обработать, Малым предприятиям получить землю относительно несложно. Труднее это сделать КФХ и ЛПХ.

Неплатежеспособные СХП за последние 10 лет потеряли наиболее активных работников в связи с низкой оплатой труда и ее задержками. Для КФХ и ЛПХ возможности найма рабочей силы благоприятные, особенно если оплата наемных работников осуществляется ежедневно или еженедельно.

Приобретение оборотных средств для крупных СХП не составляет проблему, если есть деньги. Для малых предприятий, КФХ и ЛПХ доступ к ресурсам ограничен возможностями их доставки. Отсутствие кооперативов, обслуживающих мелких производителей, приводит к удорожанию оборотных средств.

Машины и оборудование доступны, прежде всего, для успешно работающих крупных предприятий. Неплатежеспособные предприятия не могут приобретать машины и оборудование из-за отсутствия денег, а мелкие производители – из-за трудностей приобретения техники каждым отдельным предприятием, отсутствия кооперации по использованию техники, неразвитости сети услуг.

Кредитные ресурсы с субсидированным процентом доступны только для успешных сельхозпредприятий. Остальные сельхозпредприятия не могут получить кредиты в банках ввиду своей неплатежеспособности, хотя часто получают их через посредников на существенно менее выгодных условиях. Фермерские и личные подсобные хозяйства фактически не имеют доступа к кредитам, т.к. в России не сложилась система кредитования мелких производителей, сельская кредитная кооперация находится на стадии зарождения.

Доступность различных каналов рынка. Крупные предприятия являются основными поставщиками продукции для предприятий переработки сельхозпродукции и лишь относительно небольшую часть средств реализуют на рынке. Мелкие производители, особенно ЛПХ, продает свою продукцию преимущественно на сельских и районных

¹⁵ См. В. Узун. Корпоративные и семейные фермы в сельском хозяйстве России, США и ФРГ. – Политэконом, 2000, № 12, с. 96.

рынках. Доступ на рынки крупных городов затруднителен для всех сельхозпроизводителей в виду их криминализированности.

Эффективность. Какие формы организации сельскохозяйственного производства более эффективны: семейные или корпоративные? Для России актуален также вопрос: влияют ли различия в организационно-правовой форме сельхозпредприятий на их эффективность? Если да, то какие формы хозяйств более эффективны? Ниже (табл. 14) сделана попытка ответить на эти вопросы, используя материалы российской статистики. При этом следует иметь в виду, что в России статистика по трем секторам (СХП, КФХ и ЛПХ) базируется на столь разной методике сбора данных, что их сопоставление всегда вызывает вполне справедливые критические замечания. Кроме того, по России практически можно вычислить лишь один показатель эффективности: стоимость валовой продукции на 1 га сельхозугодий.

ТАБЛИЦА. 14. ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ И СЕМЕЙНЫХ ХОЗЯЙСТВ В РОССИИ (1997 Г. В ФАКТИЧЕСКИ ДЕЙСТВОВАВШИХ ЦЕНАХ).

Показатели	Хозяйства всех категорий	в т.ч.		
		сельхозпредприятия	крестьянские хозяйства	хозяйства населения
1. Площадь сельхозугодий, используемая сельхозпроизводителями	208,4	169,6	10,8	28
2. Стоимость валовой продукции:				
всего, млрд. руб.	332,6	165,7	7,4	159,5
на 1 га, руб.	1596	977	685	5696
3. Стоимость валовой продукции растениеводства: всего, млрд. руб.	171,5	80,9	5,1	85,4
на 1 га, руб.	823	477	472	3050
в %	100	58	57	371
4. Стоимость валовой продукции животноводства:				
всего, млрд. руб.	161,1	84,8	2,3	74,1
на 1 га, руб.	773	500	213	2646

Источник: Рассчитано по Выпуск, промежуточное потребление и валовая добавленная стоимость сельского хозяйства в 1997 г. (в фактически действовавших ценах). М., Госкомстат, 1998, с.4.

Учитывая, что производство продукции животноводства осуществляется в значительной мере на кормах, получаемых от коллективного хозяйства, сравним лишь производство валовой продукции растениеводства. В сельхозпредприятиях и крестьянских хозяйствах производилось валовой продукции растениеводства в расчете на 1 га почти в 2 раза меньше, чем в среднем по всем категориям хозяйств, а в хозяйствах населения - в 3 раза больше.

Более высокая отдача земель в хозяйствах населения объясняется тем, что здесь совершенно иная структура производства, чем в сельхозпредприятиях и КФХ. В ЛПХ преобладают наиболее интенсивные культуры - картофель, овощи, фрукты и ягоды, а в КФХ и сельхозпредприятиях менее интенсивные - зерновые, технические и кормовые культуры.

ИЗМЕНЕНИЕ РОЛИ ОСНОВНЫХ ФОРМ ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ХОДЕ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ

Аграрная структура России и ее динамика

В основе идеологии реорганизации сельскохозяйственных предприятий России лежали две гипотезы.

Первая гипотеза ориентировалась на крестьянина-частника. Ее суть: крестьяне, получив документы о праве собственности на земельную долю и имущественный пай, воспользуются предоставленными правами, уйдут из государственных и коллективных хозяйств, заберут свою землю и имущество, создадут крестьянские хозяйства. Согласно

этой гипотезе, предполагалось, что в результате приватизации и реорганизации сельское хозяйство России будет представлено в основном семейными фермами, т.е. будет иметь ту же структуру, что и в развитых странах мира.

Вторая гипотеза ориентировалась на крестьянина-коллективиста. Ее суть: получить право самостоятельно распоряжаться землей и имуществом по своему усмотрению, избавившись от директивных заданий по производству и закупкам, от лимитов на приобретение ресурсов, от государственного вмешательства в свою финансовую деятельность, колхозы в полной мере реализуют свою кооперативную суть, а большинство совхозов также преобразуются в кооперативы. Эти хозяйства смогут наладить высокоэффективное функционирование и обеспечат продовольствием не только внутренний рынок, но и поставки на экспорт, устоят в конкурентной борьбе не только со своими фермерами, но и с зарубежными.

Ни одна из этих гипотез не подтвердилась. Лишь 5% крестьян вышли из колхозов и совхозов и создали свои хозяйства. Остальные не решились на самостоятельное хозяйствование и предпочли передать свои земельные доли и имущественные паи прежним или реорганизуемым сельхозпредприятиям. Быстрый переход к достаточно крупным товарным семейным фермам не был воспринят основной частью российского крестьянства.

Коллективные хозяйства также не смогли подтвердить свою эффективность. Лишь около 20% сельхозпредприятий смогли приспособиться к рыночным условиям, а остальные быстро сокращали объемы производства и реализации продукции, увольняли людей, фактически оказались банкротами.

В результате реформ аграрная структура России претерпела значительные изменения:

- увеличилась доля семейных хозяйств (крестьянских фермерских хозяйств и хозяйств населения, включающих личные подсобные хозяйства, садовые и огородные товарищества) в структуре валовой продукции сельского хозяйства. Если в 1990 г. она составляла 26,3%, то к 1998 г. – уже 60,8% валовой продукции (табл. 15). За эти годы крупные хозяйства сократили объем производства в 2,8 раза, а личные хозяйства населения (ЛПХ) увеличили на 12,3%. С 1999 г. доля семейных хозяйств начала сокращаться.

Окажется ли устойчивой эта тенденция, покажет время;

ТАБЛИЦА 15. УДЕЛЬНЫЙ ВЕС РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ ХОЗЯЙСТВ В ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА (В ФАКТИЧЕСКИХ ЦЕНАХ, %)

	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
СХП	73,7	68,8	67,1	57,0	54,5	50,2	49,0	46,5	39,2	40,3	43,1
ЛПХ	26,3	31,2	31,8	39,9	43,8	47,9	49,1	51,1	58,6	56,7	53,9
КФХ	-	-	1,1	3,1	1,7	1,9	1,9	2,4	2,2	2,5	3,0
ВСЕГО	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: Выпуск сельского хозяйства в 1998 г. (в фактических ценах). М., Госкомстат, 1999. С. 6.

Агропромышленный комплекс России. Статистический сборник. М., Госкомстат, 2001, с. 13.

- обозначилась специализация разных типов хозяйств. Коллективные хозяйства сохраняют за собой приоритет в производстве зерновых и технических культур, а семейные – в производстве картофеля, овощей, фруктов и ягод (Таблица 16);

ТАБЛИЦА 16. УДЕЛЬНЫЙ ВЕС РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ ХОЗЯЙСТВ В ПРОИЗВОДСТВЕ ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ РАСТЕНИЕВОДСТВА (%)

	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
1. Зерно:										
СХП		97,4	94,2	94,2	94,4	94,6	93,0	92,3	92,0	90,7
ЛПХ		0,5	0,6	0,7	0,9	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9
КФХ	0,2	2,1	5,2	5,1	4,7	4,6	6,2	6,8	7,1	8,4
2. Сахарная свекла:										
СХП		97,8	95,8	95,8	95,9	96,0	95,7	95,2	93,8	94,4

ЛПХ		0,2	0,3	0,7	0,6	0,7	0,8	0,8	0,8	0,7
КФХ	-	2,0	3,9	3,5	3,5	3,3	3,5	4,0	5,4	4,9
3. Подсолнечник:										
СХП		93,0	88,6	88,2	86,2	87,0	87,8	87,6	86,1	84,4
ЛПХ		1,2	1,5	1,6	1,4	1,6	1,4	1,5	1,3	1,4
КФХ	0,4	5,8	9,9	10,2	12,4	11,4	10,8	10,9	12,6	14,2
4. Картофель:										
СХП	27,7	21,2	16,5	11,0	9,2	8,9	7,7	7,8	7,0	6,5
ЛПХ	72,0	78,0	82,5	88,1	89,9	90,2	91,3	91,2	92,0	92,4
КФХ	0,3	0,8	1,0	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,1
5. Овощи:										
СХП	53,8	44,5	34,5	32,2	25,3	22,1	22,2	18,6	20,9	19,9
ЛПХ	46,2	54,7	64,5	66,7	73,4	76,8	76,3	79,6	77,0	77,9
КФХ	-	0,8	1,0	1,1	1,3	1,1	1,5	1,8	2,1	2,2

Источник: Агропромышленный комплекс России, статистический сборник. М., Госкомстат, 2001.

- растет доля семейных хозяйств в производстве продуктов животноводства. По мясу она достигла 59,4%, по молоку – 52,2%, шерсти – 62,4% (табл. 17).

ТАБЛИЦА 17. УДЕЛЬНЫЙ ВЕС РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ ХОЗЯЙСТВ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА (%)

	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Реализовано на убой скота и птицы											
СХП	75,2	70,1	64,7	60,0	55,4	50,1	46,9	43,2	41,5	38,7	40,6
ЛПХ	24,8	29,7	34,5	39,5	43,2	48,3	51,4	55,0	56,9	59,5	57,4
КФХ	-	0,2	1,1	1,2	1,4	1,6	1,7	1,8	1,6	1,8	2,0
Валовой надой молока											
СХП	76,2	73,9	68,1	64,2	60,0	57,1	53,1	51,4	50,1	48,6	47,8
ЛПХ	23,8	26,0	31,4	34,7	38,7	41,4	45,4	47,0	48,3	49,7	50,5
КФХ	-	0,1	0,52	1,1	1,3	1,5	1,5	1,6	1,6	1,7	1,7
Производство яиц											
СХП	78,4	77,8	73,8	72,7	70,9	69,4	68,4	69,3	69,5	70,1	70,8
ЛПХ	21,6	22,2	26,1	27,1	28,8	30,2	31,2	30,4	30,1	29,5	28,8
КФХ	-	-	0,1	0,2	0,3	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,4
Производство шерсти											
СХП	75,5	71,7	67,0	62,8	60,2	52,7	49,3	44,0	40,0	37,6	...
ЛПХ	24,5	28,2	32,2	35,4	37,1	42,8	46,1	51,3	55,0	56,9	...
КФХ	-	0,1	0,8	1,8	2,7	4,5	4,6	4,7	5,0	5,5	...

Источник: Агропромышленный комплекс России. Статистический сборник. М., Госкомстат 2001.

Произошедшие изменения в аграрной структуре объясняются следующим причинами:

- семейные хозяйства быстрее приспособились к рынку, чем коллективные;
- коллективные хозяйства сокращали производство, численность занятых, многие уволенные или не полностью занятые члены коллективных хозяйств работают в ЛПХ и получают за счет ЛПХ основной доход;
- семейные хозяйства вынуждены были сохранять и наращивать производство, так как не было денег на покупку продукции для личного потребления;
- ЛПХ не облагаются налогами, поэтому фактический доход на единицу затрат, особенно по трудоемкой продукции, здесь выше. Более того, произведенная в коллективных хозяйствах продукция часто не приходится, а сразу передается в ЛПХ.

Преобладание личных интересов над коллективными ведет к разорению, разворовыванию многих коллективных хозяйств. Остановить этот процесс может только преобразование их в частные предприятия.

Сравнительный анализ развития семейного и корпоративных секторов в России и других странах позволяет сделать следующие выводы:

- семейная ферма и корпорация в современном сельском хозяйстве существуют;
- в сельском хозяйстве России действуют две противоречивые тенденции. Личные интересы крестьян-домохозяев ведут к укреплению семейных хозяйств как основного источника продовольствия и доходов сельской семьи. Интересы сельских предпринимателей и большинства работников сельхозпредприятий, желающих сохранить свою занятость по узкой специальности (агроном, зоотехник, инженер, механизатор, доярка и т.д.), способствуют сохранению крупных сельхозпредприятий;
- аграрная реформа 1990-х гг. привела к резкому повышению роли семейного хозяйства в России и уменьшению роли сельхозпредприятий. Доля семейных хозяйств в производстве валовой продукции сельского хозяйства, мяса, молока, шерсти возросла примерно в 2 раза. В США, наоборот, последние десятилетия роль индивидуальных и семейных ферм падала, а роль корпоративных ферм возрастала. Об этом свидетельствует рост доли корпоративных ферм в выручке от реализации сельскохозяйственной продукции, в сельскохозяйственных угодьях, в основных средствах, затратах на наемный труд;
- в России на базе бывших колхозов и совхозов постепенно формируются крупные частные сельхозпредприятия. Однако численность акционеров (участников) в таких предприятиях остается пока очень большой, а эффективность хозяйствования – низкой.

Типология аграрных структур регионов

Во всех регионах России аграрная структура в начале 90-х годов XX века была примерно одинаковой. Однотипными были и изменения аграрной структуры за годы реформ: везде падал удельный вес коллективных хозяйств в стоимости валовой продукции сельского хозяйства и возрастала доля семейных хозяйств (КФХ и хозяйства населения). Однако, темпы изменений по регионам были существенно разными. В результате в России аграрные структуры регионов стали существенно различаться.

Условно можно выделить три типа аграрных структур регионов:

- корпоративный;
- семейный;
- смешанный.

К первому типу отнесены субъекты РФ, в которых доля сельхозпредприятий в валовой продукции превышает 50%, ко второму – доля семейных хозяйств превышает 75%, к третьему – остальные регионы (доля сельхозпредприятий 25 – 50%, а семейного сектора 50 – 75%).

Приведенные в Таблица 18 данные показывают, что в 1998 г. преобладал смешанный тип аграрной структуры. Лишь в 9 регионах преобладали корпоративные хозяйства. Однако даже в этих регионах семейные хозяйства давали 46,9% продукции сельского хозяйства.

ТАБЛИЦА 18. ГРУППИРОВКА РЕГИОНОВ РФ ПО ТИПАМ АГРАРНЫХ СТРУКТУР (1998 Г.)

	Всего по РФ	В т.ч. по регионам с разными типами аграрной структуры		
		Корпоративный	Семейный	Смешанный
Количество регионов	76	9	13	55
%	100	11,7	16,9	71,4
Стоимость валовой продукции по хозяйствам всех категорий, млрд. руб. в фактических ценах	304	49	19	236
%	100	16,0	6,4	77,6
Удельный вес валовой продукции, %				

сельхозпредприятий	39,2	53,1	21,0	37,1
хозяйств населения	58,6	45,1	75,4	60,8
КФХ	2,2	1,8	3,6	2,1

Источник: рассчитано по данным справочника «Выпуск сельского хозяйства в 1998 году». М., Госкомстат, 1999, с. 12 – 15.

В 13 регионах сложилась структура сельского хозяйства с явным преобладанием сектора семейных хозяйств. В них доля корпоративных хозяйств была относительно невелика (21%), а доля семейных хозяйств – 79%. В Ингушетии доля семейных хозяйств в валовом производстве сельхозпродукции составила 92,6%, т.е. коллективные хозяйства уже не играют серьезной роли в сельском хозяйстве.

Даже в регионах со смешанным типом аграрной структуры семейные хозяйства производят почти две трети сельхозпродукции.

КРУПНЫЕ АГРОФИРМЫ И СЕМЕЙНЫЕ ХОЗЯЙСТВА: НЕОБХОДИМОСТЬ И ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Традиционным для России является тесное взаимодействие между коллективными и личными подсобными хозяйствами. Часть работ в ЛПХ выполняется с помощью машин коллективных хозяйств. Например, под основную культуру ЛПХ – картофель, производится вспашка, нарезка борозд, окучивание, копка картофеля.

Более существенна роль коллективных хозяйств в производстве животноводческой продукции в ЛПХ. Как правило, ЛПХ приобретает молодняк (телят, поросят, цыплят) в коллективном хозяйстве. Оно же оказывает помощь в сенокошении, транспортировке сена. Коллективные хозяйства выдают или продают по льготным ценам своим работникам зерно и зерноотходы, используемые для содержания скота и птицы в ЛПХ. Коллективные хозяйства содействуют также реализации продукции животноводства. Особенно важна их роль в сборе, транспортировке и реализации молока.

Многие российские ученые и политики придерживаются мнения, что между уровнем развития коллективных и личных хозяйств существует прямая связь: чем более развито коллективное хозяйство, тем выше уровень развития ЛПХ. Поддержка коллективными хозяйствами ЛПХ – это необходимое условие эффективной работы коллективных хозяйств.

Существует и обратное мнение: крестьянские подворья существуют в течение многих веков, они были до появления коллективных хозяйств, они существуют в тех регионах, где коллективных хозяйств уже нет. Таким образом, прямой связи между этими двумя формами хозяйствования не существует. Более того, для эффективной работы крупных сельхозпредприятий, необходимо их взаимодействие с ЛПХ перевести на коммерческую основу. В противном случае ЛПХ разорят коллективные хозяйства, растащут их ресурсы по личным подворьям.

Дальнейшее развитие сельского хозяйства России, видимо, потребует тесного взаимодействия между фирмами-интеграторами (их роль могут взять на себя наиболее крупные и эффективные сельхозпредприятия) и семейными хозяйствами на контрактной основе.

Применение контрактного сельского хозяйства фирмами-интеграторами обосновывается рядом преимуществ, получаемых ими: возможность перенести на партнеров часть затрат, связанных с дополнительными инвестициями на строительство зданий и сооружений, приобретение оборудования, решение экологических проблем. Кроме этого происходит экономия текущих издержек, так как семейная ферма несет ответственность за расход ресурсов, сохранность животных и т.д. Из-за рассредоточения производства уменьшается возможность эпидемий и болезней животных и птицы, дополнительных потерь от падежа, расходов на лекарства и лечение.

Семейные фермы не менее фирм-интеграторов заинтересованы в сотрудничестве. Такое сотрудничество обеспечивает семейным фермам:

- использование лучших пород скота и птицы, сортов и гибридов растений. Фирма-интегратор, как правило, имеет в своем составе селекционные центры, подразделения по

разведению животных, выращиванию семян, что позволяет поставлять фермерским хозяйствам самые лучшие породы животных и сорта растений;

- использование наилучших кормов, удобрений и т.д. Так как фирма-интегратор является производителем комбикормов или заказчиком крупных партий удобрений, то она может обеспечить фермеров высококачественными ресурсами;
- соблюдение технологических требований. Фермер, работающий по контракту и под контролем фирмы-интегратора, обязан соблюдать все технологические требования и может их соблюдать, так как обучен фирмой-интегратором, систематически получает консультации;
- гарантии поставок молодняка животных и других ресурсов, оговоренных в контракте;
- гарантии сбыта продукции и оплаты. Фирма-интегратор в соответствии с контрактами принимает всю продукцию, которая выращивалась на основе договоров подряда или по договорам контрактации;
- организация в семейных хозяйствах крупного товарного производства. Благодаря сотрудничеству с фирмой интегратором семейное хозяйство специализируется на части общего технологического процесса. Узкая специализация и получение важнейших ресурсов от фирмы-интегратора позволяет семейному хозяйству вести достаточно крупное товарное производство (откармливать несколько тысяч свиней, выращивать несколько десятков тысяч бройлеров и т.д.)

Основными формами взаимодействия фирм-интеграторов с семейными фермами-производителями сельхозпродукции являются следующие.

Подряд. Фирма-интегратор по договору подряда передает семейному хозяйству молодняк (бройлеров, поросят и т.д.) и корма для их выращивания, а семейная ферма с использованием собственного оборудования выращивает скот и птицу и передает их фирме-интегратору. Переданные фермеру скот и корма остаются собственностью фирмы-интегратора. Оплата работы фермера осуществляется по расценкам за полученный привес в зависимости от коэффициента конверсии корма.

Аренда. Фирма-интегратор, имеющая собственные земельные участки или фермерские хозяйства, передает их в аренду на условиях совместного производства. Возможна обратная ситуация, когда фирма-интегратор арендует земельные участки или фермерские хозяйства, подбирает для них на конкурсной основе операторов (управляющих) и организует производство исходя из внутрифирменных возможностей.

Контрактация условий производства и реализации. Фирма-интегратор заключает с производителями сельхозпродукции контракты на приобретение продукции. Благодаря многочисленности таких договоров и большому объему закупок продукции фирма-интегратор получает возможность существенного влияния на рынок отдельных видов продукции. Во многих случаях кроме объемов и сроков поставки, а также количества продукции фирма-интегратор может предписывать производителям сельхозпродукции соблюдение определенных требований к технологии производства, к качеству продукции, определять ассортимент, сроки и объемы поставок продукции, предоставлять производителям продукции некоторые виды ресурсов.

В роли фирм-интеграторов чаще всего выступают фермерские кооперативы или частные компании. Сельское хозяйство России может развиваться одним из двух возможных путей:

- раздел крупных хозяйств на КФХ и ЛПХ с последующей кооперацией семейных хозяйств. На это потребуется десятилетия;
- развитие крупных частных сельскохозяйственных фирм, которые по контрактам привлекают КФХ и ЛПХ. Этот путь может дать более быстрый эффект, однако практического опыта его реализации в России очень мало.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Дальнейшие исследования по данной проблеме целесообразно нацелить на поиск ответов на следующие вопросы:

- ***по крупным эффективным сельхозпредприятиям:***
 - анализ динамики основных показателей, выявление причин успешного развития;
 - участие в финансовом оздоровлении неплатежеспособных хозяйств, использовании их работников, земли и других средств производства;
 - взаимодействие с семейными хозяйствами в качестве интегратора.
- ***по неплатежеспособным хозяйствам:***
 - анализ динамики основных показателей, выявление причин неплатежеспособности;
 - анализ путей финансового оздоровления или перехода работников, земли и других ресурсов более эффективным пользователям (на примере отдельных регионов РФ).
- ***по малым сельхозпредприятиям:***
 - выявление численности и организационно-правовых форм малых предприятий, анализ основных показателей развития малых предприятий и их эффективности;
 - монографическое описание отдельных малых предприятий по регионам.
- ***по крестьянским (фермерским) хозяйствам:***
 - анализ динамики основных показателей развития КФХ по РФ и региональным разрезам;
 - оценка эффективности КФХ;
 - монографическое описание отдельных КФХ из каждой группы (подсобные КФХ, семейные КФХ с преобладанием трудозатрат главы хозяйства и его членов; антрепренерские КФХ).
- ***по личным (подсобным) хозяйствам:***
 - разработка критериев разделения ЛПХ на три группы: семейные крестьянские хозяйства с основной занятостью, подсобные хозяйства и домохозяйства, в которых производство сельхозпродукции не играет существенной роли и которые могут быть исключены из перечня сельхозпроизводителей;
 - анализ динамики основных показателей по группе хозяйств населения, отнесенных к крестьянским хозяйствам с полной или частичной занятостью;
 - механизмы рыночной интеграции хозяйств населения;
 - обеспечение доступа хозяйств населения к кредитным ресурсам;
 - разработка предложений по ориентации органов управления АПК на взаимодействие с хозяйствами населения.
- ***по сравнительной характеристике различных форм организации сельскохозяйственного производства:***
 - анализ различий в способах организации производства, управления, доступа к ресурсам, реализации продукции по различным каналам;

- анализ сравнительной эффективности различных форм хозяйств, оценка эффективности использования ими земли, труда и капитала.

- ***по динамике аграрной структуры:***

- глубокое изучение типологии аграрных структур по регионам;
- оценка изменений аграрной структуры в перспективе.

- ***по взаимосвязи агрофирм и семейных хозяйств:***

- описание форм взаимосвязи (на конкретных примерах);
- оценка перспектив развития связей между агрофирмами и семейными хозяйствами.

- ***по совершенствованию аграрной политики:***

- завершение институциональных реформ;
- развитие крупных успешных хозяйств и их интеграция с семейными хозяйствами;
- механизмы финансового оздоровления и реформирования неплатежеспособных хозяйств;
- оптимизация аграрной структуры.