

Заключение

Проведенный авторами анализ моделей финансирования вузов показал, что изменения, происходящие в рамках экспериментов по созданию разных механизмов организации финансирования высшего образования, находятся в русле общемировых тенденций:

- ориентированы на персонификацию финансирования;
- формируют условия для развития автономии высших учебных заведений;
- содействуют созданию многоканального финансирования высшего образования.

Реализуемые в настоящее время меры по модернизации образования требуют адекватного изменения системы финансирования. Разрабатываемые модели финансирования, решая ряд задач повышения эффективности расходования бюджетных средств, порождают другие проблемы, связанные с изменением финансового положения вузов.

Для оценки результатов применения новых моделей финансирования был применен подход, предусматривающий сравнение текущих объемов бюджетного финансирования с расчетными, которые могли бы быть получены вузами в изменившихся условиях.

Проведенные сопоставления по 228 вузам показали следующие результаты.

Нормативное финансирование, в зависимости от порядка установления и величины норматива, ведет к существенному перераспределению средств между вузами и изменению финансового положения большинства вузов в зависимости от объема их финансирования. При перераспределении на нормативной основе существующих объемов бюджетного финансирования существенное ухудшение положения ожидается у вузов с развитой материальной базой. Для компенсации потерь потребуются либо дифференциация нормативов, что, по сути, означает возврат к существующей практике, либо выведение из-под нормирования ряда расходов, связанных с материальными условиями обучения. Это также возвращает, по существу, к действующему порядку распределения финансовых ресурсов.

Следовательно, вводя нормативное финансирование, необходимо либо учитывать эти обстоятельства, либо быть готовыми к серьезным деформациям в масштабах всей системы образования или ее значительной части.

Дифференциация нормативов по группам вузов позволяет несколько смягчить последствия введения нормативного финансирования. Можно говорить о перспективности формирования нормативов по группам вузов (выделенным по тем или иным признакам).

Финансирование с использованием ГИФО также содержит ряд внутренних проблем, связанных в первую очередь с необходимостью обеспечения принятых изначально условий бесплатного обучения 50% контингента. Независимо от структуры контингента это сложная задача в том случае, если цена обучения превышает финансовое наполнение 1–2-й категорий ГИФО.

С учетом структуры приема по категориям ГИФО, складывающейся по результатам проводимого в настоящее время эксперимента, новые условия финансирования также

могут привести к серьезным последствиям в виде заметного изменения (в значительной мере — ухудшения) финансового положения вузов. При этом характер последствий во многом аналогичен результатам введения нормативного финансирования.

Введение так называемых модифицированных ГИФО общей картины серьезно не меняет, но позволяет несколько изменить характер последствий для вузов, которые могут претендовать на больший приток обучающихся с высшими категориями ГИФО.

Наиболее важным последствием введения новых условий финансирования кроме изменения финансового положения можно считать дифференциацию вузов. Нужно иметь в виду, что и в настоящее время вузы дифференцированы по уровню удельных расходов на обучение студентов. Существующее распределение финансовых ресурсов привело к тому, что число вузов с удельными расходами выше среднего уровня существенно меньше числа вузов с удельными расходами „ниже среднего“. Это может означать, что система распределения финансовых ресурсов в большей степени ориентирована на поддержку отдельных вузов, чем на выравнивание условий обучения. Де-факто уже сформирована некоторая подсистема вузов, обеспеченных лучше, нежели другие. В некотором смысле можно говорить об уже состоявшемся выделении категории „ведущих вузов“.

Подводя итоги работы, можно сделать ряд выводов общего характера относительно возможностей проведения оценки и анализа последствий введения новых моделей финансирования высшего образования.

Разработанные к настоящему времени различные модели финансирования позволяют — по крайней мере, с оценочной точностью — определить объемы бюджетного фи-

нансирования, которые могут поступать в конкретные вузы. Возможно дальнейшее повышение точности таких расчетов с использованием, например, результатов эксперимента по ГИФО и ЕГЭ.

Для оценки последствий применения новых условий финансирования не существует общепринятых подходов. Возможно, однако, применение сопоставления уровня финансирования по смете и в новых условиях.

Следующим этапом работы может стать создание единой модели финансирования высшего образования, объединяющей все существующие в настоящее время предложения по изменению организационно-финансовых механизмов.