

## РЕЦЕНЗИИ

### **В ЧЕМ СМЫСЛ ИСТОРИИ МЕНЕДЖМЕНТА?**

Рецензия на книгу: Катькало В. С. *Эволюция теории стратегического управления*. СПб.: Издат. дом СПбГУ, 2006. 548 с.

**Г. Н. КОНСТАНТИНОВ, С. Р. ФИЛОНОВИЧ**

*Государственный университет — Высшая школа экономики*

Становление любой области человеческого знания связано с разрешением нескольких проблем. Одна из них — это формирование понятийного аппарата и типичных для конкретной области методов. Вторая — определение идентичности соответствующей области. Третья касается перспектив ее развития. По существу, процесс рассмотрения этих проблем и составляет историю данной области знаний.

В принципе ясно, что изучение истории любой области знаний представляет интерес. Однако применительно к разным областям значение их истории может меняться. В физике, например, знание истории вопроса несомненно расширяет кругозор исследователя, но решить конкретную физическую задачу можно, и не зная истории ее возникновения. В социальных науках, к которым при­мыкает менеджмент, ситуация оказывается сложнее. Здесь история во многом неотделима от самого предмета исследования, поскольку эволюция теоретических представлений в значительной степени обусловлена изменением предмета

исследования. Поэтому в социальных науках известное утверждение о том, что «без истории вопроса нет теории вопроса», приобретает особый смысл.

В свете этих соображений появление книги В. С. Катькало «*Эволюция теории стратегического управления*» представляется исключительно актуальным.

Стратегический менеджмент давно стал важнейшим элементом как практической деятельности руководителей компаний, так и важной составной частью образования профессионального менеджмента. При этом комплексный характер стратегического менеджмента как области исследования и прежде всего его междисциплинарная природа осложняют построение целостной теории. Этим, в частности, объясняется фрагментарность многих учебников по стратегическому менеджменту. Попытка систематизировать накопленный материал, предпринятая В. С. Катькало, заслуживает в этой связи особого внимания.

В литературе встречаются два принципиально различных подхода к изложению

истории. Первый — наиболее распространенный — сводится к хронологическому описанию событий, т. е. формальной констатации того, когда была сформулирована та или иная идея, предложен конкретный метод или введено в оборот важное понятие. Читать такие работы, по правде говоря, довольно скучно, поскольку отдельные факты и события не связаны между собой общей идеей.

Иной подход к истории связан с концептуализацией развития конкретной области. Работы, написанные в рамках этой традиции, объясняют, почему идея, метод или понятие появились в определенное время и как они вписывались в соответствующий исторический контекст. Такие работы, конечно, более субъективны, поскольку отражают взгляды их авторов, однако одновременно они и существенно более полезны: даже в том случае, если при чтении возникает расхождение с позицией автора, то оно само по себе конструктивно, ибо заставляет взглянуть на проблему с разных сторон. Монография В. С. Каткало — работа именно такого типа, и в этом состоит ее важнейшее достоинство. Она очень четко дает представление о трансформации «стратегии как искусства» в «стратегию как научную дисциплину».

Это одна из редких книг, где очень обстоятельно обосновано формирование теории стратегического управления фирмой. Как справедливо отмечает автор, одним из условий успеха новой научной дисциплины и ее особенностей является «сбалансированное совершенство» в накоплении «базовых» научных знаний при одновременном соответствии запросам практики менеджмента. Автор не ограничивается декларацией междисциплинарности теории стратегического управления, он подробно анализирует «интеллектуальные корни» новой теории. Это позволяет более основательно подойти к характеристике предметной области исследований в стратегическом менеджменте. В. С. Каткало удалось отчетливо идентифицировать и

представить читателю круг проблем, методологию и эволюцию теории стратегического управления. Авторская концепция эволюции послужила структурной основой всей книги и придала ей строгий академический характер.

Предпринятая В. С. Каткало периодизация исследований в области теории стратегического управления свежим взглядом и подготовит основы для формулировки авторской концепции эволюции новой теории. В основе периодизации лежит критерий степени зрелости теории, оцениваемой сквозь призму системной парадигмы. Этот подход изложен в первых двух главах книги. В последующих четырех главах дан фундаментальный анализ каждого из этапов.

Первый — доаналитический — этап исследований стратегии фирм охватывает период с начала 1960-х и до середины 1970-х гг. На этом этапе были сформированы исходные концепции стратегического менеджмента, которые заложили основу для формирования «концептуального ядра» теории. Автору удалось выделить квинтэссенцию и показать значение для формирования теории работ А. Чандлера, К. Эндрюса, И. Ансоффа, П. Дракера, Дж. Штайнера, Р. Акоффа, Дж. Арженти и др., включая разработки консультационных фирм, характерных для этого периода.

Второй этап эволюции теории стратегического управления охватывает период со второй половины 1970-х до конца 1980-х гг. На этом этапе происходит становление стратегического управления как научной дисциплины. Как справедливо отмечает автор, именно в этот период сложился институциональный каркас новой научной дисциплины — профессиональные сообщества, рецензируемые журналы и аспирантура в области стратегического менеджмента. В книге В. С. Каткало дана убедительная картина формирования концептуальной структуры теории и показана роль ведущих ученых — М. Пор-

тера, П. Дракера, Г. Минцберга, Д. Шендела и К. Хаттена, Р. Рамелта, Дж. Куинна, А. Петтигрю, Р. Майлза, Ч. Сноу и многих других. В это время образовалась междисциплинарная платформа современных исследований стратегического управления. В середине 1980-х гг. Р. Рамелтом был четко поставлен вопрос о необходимости создания стратегической теории фирмы, которая объединяла бы экономическую теорию, теорию организации и уже накопленные результаты исследования стратегий фирм.

Третий этап — развитие теории на собственной основе — начался в 1990-х гг. Именно на этом этапе получила развитие ресурсная концепция, которая сместила акценты исследований с теории отраслевой организации в сторону фирмы как основного объекта. Это предполагает смещение эмпирических исследований внутрь фирмы. Идентификация и исследование уникальных организационных способностей, позволяющих организации создавать конкурентные преимущества «изнутри», ставит перед исследователями в области стратегического менеджмента целый ряд новых задач. Особое звучание принимает метод углубленных кейсов, вскрывающих «анатомию организационных способностей» успешной фирмы. «Главный тезис ресурсной концепции состоит в том, что присущая фирмам неоднородность может быть устойчивой ввиду обладания ими уникальными ресурсами и организационными способностями, которые, являясь источниками экономических рента, определяют конкурентные преимущества конкретных фирм» (с. 331). Важнейшая роль в развитии этого этапа принадлежит К. Прахаладу, Г. Хамелу, Д. Тису, Дж. Барни, Б. Вернерфельту, С. Уинтеру, российским ученым В. Л. Тамбовцеву, Г. Б. Клейнеру и В. С. Катькало. На этом этапе было доказано, что обеспечение уникальности бизнес-модели, опирающейся на организационные способности фирмы, ведет к долгосрочному процветанию. Автор за-

ключает, что изменение образа мышления на основе ресурсного подхода связано с двумя важнейшими отличиями — «приоритетом создания ценности, а не минимизации издержек» и «акцентом усилий не на подавление любой ценой соперника в рыночной конкуренции, а на создание собственных, труднокопируемых другими фирмами компетенций как залога лидерства в бизнесе» (с. 387). Именно в слове «лидерство» кроется сущность глубинных изменений в мышлении. Организационные усилия ориентированы не на подавление конкурента, а на стремление к лидерству, способности «повести за собой» партнеров и клиентов. Авторское изложение ресурсной концепции вносит ясность и понимание внутренних механизмов развития теории стратегического управления в 1990-е гг. Все это создает солидный фундамент для того, чтобы сформулировать основные черты дальнейшей эволюции теории.

В настоящее время формируется четвертый этап развития теории стратегического управления. Предвестником изменений в подходах может служить формирование динамической концепции стратегий фирм, в основе которой лежат представления о динамических способностях. Концепции «опрежающих стратегий», «подрывных» технологий выводят на первый план проблему инноваций и новой роли знаний. Характеризуя этот этап, В. С. Катькало предлагает читателю обширный материал для раздумий и постановки новых задач, стимулируя тем самым исследователей в области стратегии к поиску новой парадигмы. Автор пишет: «Масштаб и разнообразие „вызовов“, поставленных перед теорией стратегического управления быстрым развитием инновационной, глобальной и информационной экономики, заставили некоторых видных специалистов утверждать, что „сегодня научная дисциплина стратегического управления находится на распутье“, как это однажды было в ее истории во времена этапной Питтсбургской

конференции 1977 г.» (с. 391). В. С. Катъкало справедливо подчеркивает, что изменения гораздо глубже. Речь идет о новой смене парадигмы. По мнению автора, большие шансы стать «прообразом новой парадигмы имеет концепция динамических способностей, согласно которой фирма понимается как институт, конструирующий компетенции и способности путем внутренних процессов обучения в форме эволюционного экспериментирования» (с. 393). Позиционирование организации в пространстве компетенций становится первичной задачей по отношению к позиционированию на рынке. Вопрос о поиске наиболее эффективной архитектуры компетенций становится ядром стратегии. Второй важный аспект связан с формированием сетей. В этой связи автор фиксирует новый круг интересных проблем. Примером может быть исследование «отношенческих рент»: «Детерминантами отношенческих рент явля-

ются специфичные для конкретных взаимосвязей активы, процедуры совместного использования знаний, комплементарные ресурсы и способности, эффективное управление межфирменными взаимодействиями» (с. 459). Описывая контуры четвертого этапа в развитии теории стратегического управления, В. С. Катъкало ставит большое число новых исследовательских задач и ясно «рисует» вектор современного развития теории.

В век нарастающей скорости изменений формирование теории начинает отставать от запросов практики, становится все труднее удержаться в русле актуальных прикладных задач, не утратив концептуальную целостность теории. Формирование новых знаний и развитие теории в реальном режиме времени становится новым интеллектуальным вызовом для исследователей. Книга В. С. Катъкало как нельзя лучше готовит читателя к решению этой непростой задачи.