

Динамика качества жизни в субъектах Российской Федерации и направленность социальной политики

В.В. КОССОВ

В статье обсуждается проблема динамики качества жизни населения России. На основе созданной автором методики проведены расчеты по субъектам Российской Федерации для анализа влияния факторов, оказывающих как позитивное, так и негативное влияние на интегральный показатель качества жизни.

С 1970-х годов XX в. все увеличивается число и расширяется тематика исследований, посвященных качеству жизни (КЖ) населения*. Складывается впечатление, что проблематика КЖ стала играть такую же роль в осмыслении жизни общества, как стремление построить обобщающий показатель развития экономики. Как известно, в конечном счёте, таким показателем был признан валовой внутренний продукт (ВВП).

Для проведения социальной политики важно знать в первую очередь тенденции качества жизни. Необходимо перенести основные усилия общества на борьбу с негативными процессами, а не с их последствиями. Значительно выгоднее для общества не допускать бедность, чем бороться с ней, сократить смертность, а не обсуждать желательность миграционного прироста населения и т. д.

Значимость такого направления дел понятна. Концепция валового внутреннего продукта по существу является основой макроэкономики и рассматривает глубоко экономические отношения, в которых человек присутствует только в связи с личным потреблением, доходами и их влиянием на спрос и накопления, и, наконец, безработицей. Изучение институциональных аспектов экономики размывает дамбу, отделяющую чисто экономическую проблематику от социальных аспектов жизни общества. Существенным моментом, объясняющим невнимание экономической теории к социальным аспектам жизни общества, является то, что концеп-

* Работа посвящена прежде всего качественному аспекту проблемы. Достаточно полный обзор методов, применяемых для оценки качества жизни, содержится в монографии С.А. Айвазяна [Айвазян].

Динамика качества жизни...

ция макроэкономики формировалась в условиях стабильно растущей численности населения, что воспринималось как само собой разумеющееся.

Начало углубленной разработки концепции качества жизни по времени совпадает с постепенным осознанием того, что в северном полушарии рост численности населения может закончиться. Это замечание особенно верно для России, которая из страны, на протяжении столетий расширявшей свои границы и преумножавшей численность населения, вдруг оказалась в границах XVI в. с постепенно сокращающимся населением. Такая неожиданная трансформация вызвала шок у значительной части населения. Выброс из принудительного коллективизма завершился болотом эгоцентризма, в котором каждый воюет со всеми.

Для понимания качества жизни россиян и связанных с этим проблем важно осознать, что из-за значительного усреднения данные по стране в целом сглаживают имеющиеся в ней региональные контрасты, крайне важные для выработки реальной социальной политики. Однако даже эти сглаженные данные рисуют безрадостную картину настоящего и удручающую перспективу на ближайшие 10-15 лет.

Россия - вымирающая страна, что при росте населения в сопредельных странах представляется исключительно опасным. Реальность нарастающей угрозы проявляется в заметной невооруженным глазом фактической монополизации отдельных видов торговли лицами определённой национальности, в инфильтрации в Россию людей с сопредельных территорий. По этой причине события в Косово и Македонии следует рассматривать как модель того, что ждёт Россию, если не покончить с её вымиранием. Упование на русское «авось» как раз и означает движение к катастрофе. Серьёзность проблемы позволяет утверждать, что её решению должна быть подчинена вся стратегия развития от отдельно взятого муниципального образования до всей страны страны и один из её аспектов - социальная политика.

Предопределённость выбора цели

Анализ демографических показателей указывает на то, что Россия резко отличается от других стран в худшую сторону прежде всего по уровню смертности. А. Вишневский и Е. Андреев, специально исследовавшие эту проблему, пишут «В России, как и в большинстве промышленных стран, баланс рождений и смертей в первой половине XXI в., скорее всего, будет складываться таким образом, что естественный прирост населения окажется отрицательным. А это значит, что, формируясь только за счёт процессов естественного воспроизводства, население страны неизбежно будет уменьшаться в численности и быстро стареть. Обеим этим тенденциям способен противодействовать только приток иммигрантов - в большей или меньшей степени в зависимости от объёма и состава миграционных потоков» [Вишневский, Андреев].

Таков наиболее вероятный прогноз развития событий. За тем или иным развитием событий стоят ощущения людей, их отношения друг к другу. В психологическом плане вопрос можно поставить так: что из себя представляет Россия, нормальный многоквартирный дом или дом престарелых, из которого провозжают только на тот свет.

Для того, чтобы не допустить утверждение в России психологии дома престарелых, принципиально важно, чтобы люди получали удовольствие от жизни в

стране, стремились в неё. Для этого качество жизни в стране должно непрерывно улучшаться. Для того, чтобы умело регулировать качество жизни, важно научиться оценивать скорость его изменения.

Благодаря гранту Московского общественного научного фонда, мы получили возможность провести оценку динамики качества жизни в субъектах федерации. Методика опубликована на сайте Некоммерческого партнёрства - Центра прикладной эконометрики (<http://www.econometrica.ru>).

Первый шаг к решению задачи заключается в разделении всех процессов, протекающих в обществе, на две группы: позитивные и негативные. Позитивные процессы, в конечном счёте, ведут к продлению жизни, а негативные - к её сокращению. Задачу власти можно рассматривать как действия, обеспечивающие ускорение позитивных процессов и подавление негативных процессов.

Позитивные процессы описываются статистическими показателями, по отношению к которым справедливо суждение «чем больше - тем лучше». Примерами позитивных показателей являются: рост средней продолжительности предстоящей жизни для новорождённых, рост внутреннего валового продукта (страны и района как в целом, так и в расчёте на душу населения), рост реальных денежных доходов, увеличение потребления белковых продуктов питания и т. д.

Негативные процессы описываются статистическими показателями, по отношению к которым справедливо суждение «чем больше - тем хуже». Примерами таких показателей являются: убийства, преступность, безработица, наличие беженцев, доля семей с доходами ниже прожиточного минимума, младенческая смертность. Для подавления негативных тенденций, описываемых этими или другими показателями власти должны принимать *управляющие воздействия*. Следствием подобных воздействий является обеспечение нисходящей динамики показателей, характеризующих негативные процессы. По отношению к рассматриваемой проблеме уместна аналогия с выращиванием культурных растений: для них, как минимум, готовится почва и производится посев. На эту заботу о культурных растениях быстро реагируют сорняки, которые надо физически уничтожать, что и является по отношению к ним управляющим воздействием.

Это должно означать для нормально развивающихся регионов положительный темп прироста позитивных процессов и отрицательный (спад) - негативных процессов. Соответственно активная социальная политика должна быть направлена на поддержку позитивных и обязательно на подавление негативных процессов. При анализе положения дел по нескольким объектам (или одному по годам) удобно воспользоваться следующим графиком (рис. 1).

Вертикальная ось характеризует динамику позитивных процессов. Ускорение процессов откладывается по верхней, а угасание - по нижней части оси. Горизонтальная ось характеризует динамику негативных процессов. По этой причине она имеет иную логику: подавление негативных процессов - левая часть оси, а рост негативных процессов - правая. Сказанное позволяет отнести любой субъект Российской Федерации к одной из четырёх групп по соотношению между знаками скоростей позитивных и негативных процессов. Остановимся на анализе ситуаций более подробно (рис. 1, табл. 1).

1 - «отличники», т.е. районы, в которых развиваются позитивные и подавляются негативные процессы, расположены в левой верхней части графика. Для этой группы районов можно считать, что негативные процессы находятся под

Динамика качества жизни...

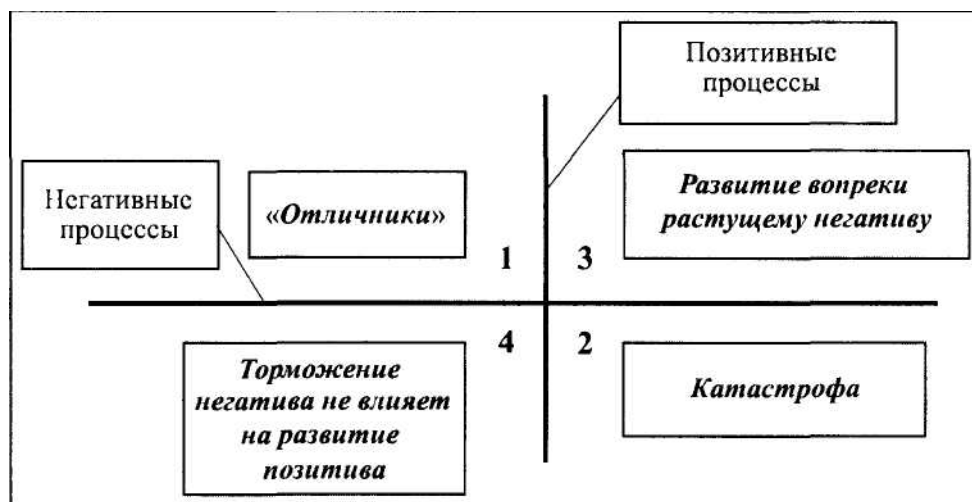


Рисунок 1. Характеристики процессов изменения качества жизни людей

Таблица 1. Скорости протекания процессов и рекомендации по действиям при разработке социальной политики

	Негативные процессы затухают	Негативные процессы нарастают
Позитивные процессы нарастают	Развивать достигнутое № 1	Сосредоточиться на подавлении негативных процессов № 3
Позитивные процессы затухают	Сосредоточиться на развитии позитивных процессов № 4	Необходимо искать индивидуальное решение по устранению препятствий к развитию № 2

контролем. С точки зрения подхода к разработке программ развития региона важно сосредоточиться на развитии достигнутого.

2 - здесь расположены районы, в которых позитивные процессы не развиваются, а негативные не подавляются. Очевидным пределом для такой ситуации является катастрофа. Лучшей для людей формой разрешения проблемы является смена власти на ближайших выборах. Спад в динамике позитивных процессов вынуждает предположить, что их развитие чем-то заблокировано, а власть не хочет или не может организовать подавление негативных процессов. Эту ситуацию следует отнести к числу исключительных, и для каждого района надо искать свои способы решения.

3 - развитие позитивных процессов наблюдается вопреки росту негативных процессов. Можно предположить, что абсолютный уровень негативных процессов еще не столь значителен для полной блокировки развития позитивных процессов. Пребывание районов в этой зоне означает, что главной целью при разработке программ развития регионов является ориентация на дальнейшее усиление позитивных процессов.

4 - является симметрией 3 с той лишь разницей, что подавление негативных процессов уже не способствует развитию позитивных процессов. Представляется, что такая ситуация возможна в том случае, когда абсолютный уровень негативных процессов уже столь высок, что вызывает подавление позитивных. Такая

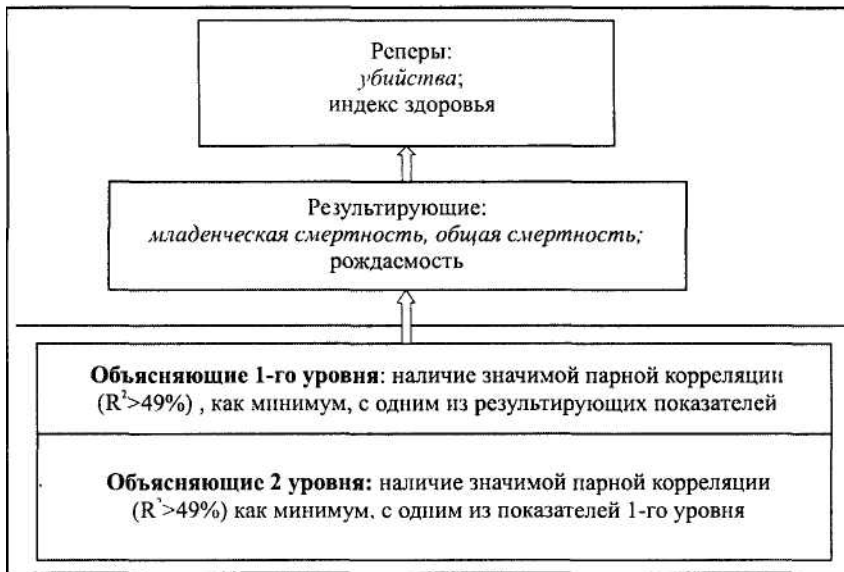


Рисунок 2. Структура показателей

ситуация описывается с помощью бифуркаций в теории катастроф. Она наблюдается, например, в период революционных потрясений, что регистрируется статистикой и воспринимается как обвал. Сказанное означает, что при разработке программ развития главной целью для регионов, находящихся в описываемой ситуации, является ориентация на подавление негативных процессов.

Статистические характеристики процессов

На рис. 2 представлена структура показателей с выделением курсивом тех, которые характеризуют негативные процессы.

Системы показателей, характеризующих позитивные и негативные процессы, разделяются на *результирующие* (расположены выше черты на рис. 2) и *объясняющие* (расположены под чертой на рис. 2). Специфической особенностью объясняющих показателей является наличие существенной парной корреляции (значение коэффициента детерминации (R^2) не менее 50 %) с результирующими показателями. Отсюда очевидна целесообразность построения эконометрических уравнений при разработке программ развития регионов.

Среди результирующих показателей, по одному для позитивных и негативных процессов, выбираются *реперные*. В отношении реперных показателей предполагается, что именно в них сосредоточен основной объем информации о существовании процесса, негативного или позитивного. Эта основная часть информации дополняется другими результирующими показателями этой группы. Если показатель, относимый по своей логике к объясняющим, имеет слабые связи с конечными показателями (коэффициенты детерминации не превышают 49 %), то такие показатели присоединяются к результирующим и участвуют в интегральной оценке позитивных (негативных) процессов. Слабая связь с результирующими показателями означает, что наряду с ними, привычными спутниками общества,

Динамика качества жизни.

возникло новое явление, которое не укладывается в классическую схему, описываемую результирующими показателями. По этой причине принципиально важно дополнить классический набор результирующих показателей теми из объясняющих, которые с ними слабо связаны. Забегая вперёд отметим, что для России 1990-х годов таким показателем является численность безработных.

Выбор показателей

Первый шаг заключается в выделении в каждой из групп показателей (для позитивных и негативных процессов) *результирующих* показателей по динамике которых выносится суждение о динамике всего процесса.

Для позитивных процессов очевидным результирующим показателем является средняя продолжительность предстоящей жизни для новорождённых (СПЖ). По сравнению с другими демографическими показателями СПЖ отличается наименьшей региональной вариацией. Для того, чтобы «развести» регионы, целесообразно модифицировать СПЖ, выделив показатель младенческой смертности.

Для негативных процессов результирующими, по определению, являются: убийства, смертность и младенческая смертность. С точки зрения использования этих показателей как характеристик состояния общества более точные результаты можно получить, если вместо убийств брать только самоубийства и заказные убийства, а из смертности выбрать только смертность от травм, отравлений и т.п.

Каждый из результирующих показателей характеризует процесс с одной точки зрения и потому рассматривается как одно из проявлений образа. По этой причине для построения обобщённой характеристики процесса важно объединить информацию, разбросанную по отдельным показателям, в одно целое. Для этого один из показателей определяется как репер, и к информации, содержащейся в реперном показателе (в нашем случае это будет число убийств), добавляется информация из других показателей, с помощью которых принято решение описывать соответствующий процесс. Изменения качества жизни оцениваются темпами прироста соответствующих показателей за год.

Для обогащения информации, содержащейся в показателе-репере, информацией из других показателей динамические ряды преобразуются таким образом, чтобы значение показателя в каждом отдельном году имело бы смысл «доля в периоде». Так, например, число убийств в конкретном году заменяется на долю убийств данного года в общем числе убийств за период.

Пусть A и B два вектора, отображающие динамику двух показателей.

$$a_i \geq 0; \quad b_i \geq 0 \quad \text{и}$$

$$\sum a_i = \sum b_i = 1.$$

Один из этих показателей, например, A , является реперным, с которым сравнивается динамика другого результирующего показателя B . Тогда угловое расстояние, показывающее, под каким углом расходятся векторы, равно

$$K = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m |a_i - b_i|, \quad (1)$$

где суммирование ведётся по всем компонентам модулей разности векторов. Полученный результат имеет смысл «в среднем за период» и говорит о том, на сколько долей (процентных пунктов) динамика сравниваемого показателя отличается от динамики показателя-репера.

Для решения задачи о скорости изменения процесса (негативного или позитивного) принципиально важно знать темпы изменения соответствующих показателей и угловые расстояния между показателями-реперами и другими показателями, с помощью которых описывается процесс. На базе этих показателей целесообразно построить веса, с помощью которых надо добавлять информацию о динамике процесса к содержащейся в показателе-репере.

Алгоритм расчёта изменения значений процесса демонстрируется ниже на примере расчёта образа негативных процессов по данным, относящимся к России в целом. Все расчёты представлены серией рекурсивных таблиц. Алгоритм заключен в следующей последовательности действий (см. рис. 3).

Обозначим каждый элемент таблиц через $m(iit)$, где первое число в скобках означает номер шага расчёта, так что 0 указывает на исходные данные; второе (i) отражает название показателя и третье (t) относится к году. В табл. 2 (МО) представлены значения рассмотренных ранее показателей по России за 1992-1998 гг. В последней строке таблицы приведены суммы членов каждого ряда, используемые для расчёта их структуры по РФ.

Каждый элемент табл. 3 (M1) - это отношение элемента табл. 2 (МО) к итогу по столбцу, в котором расположен этот элемент. Эти данные являются исходными для расчёта угловых расстояний, которые начинаются с расчёта удаления каждого показателя от убийств.

Тогда для блока 1 на рис. 3 с учётом введенных обозначений имеем

$$m(lit) = m(0it) / \sum_t m(0it)$$

Обозначим показатель-репер буквой M и выделим его к тому же жирным шрифтом. Тогда расчёт значений блока 2 на рис. 3 определим как

$$m(2it) = |m(lit) - M(lit)|$$

На основе значений $m(2it)$ определяется общее удаление от репера как

$$w_1 = m(3i) = \sum_t m(2it) \quad (2)$$

Здесь важно отметить следующее. В соответствии с формулой (1) полученные значения необходимо разделить на число лет. Если же при этом учесть, что сама информация о динамике процесса заключена в темпах прироста (снижения) значений показателей, а веса играют роль своеобразного транспортного средства, то расчёт весов (w) по принципу «в среднем за год» (как это следует из формулы 1), автоматически усиливает влияние реперного показателя на оценку динамики всего процесса. По этой причине для обогащения информации реперного показателя принципиально важно использовать все сведения о различиях за период. В соответствии с формулой (2) в последней строке табл. 4 (M2) показаны веса, выделенные жирным курсивом.

Динамика качества жизни...



Рисунок 3. Алгоритм расчёта образов процессов

Таблица 2. М0. Исходные данные

	Убийства	Смертность	Младенческая смертность	Безработные
1992	23006	12,2	18	3877,1
1993	29213	14,5	19,9	4304,9
1994	35122	15,7	18,6	5702,4
1995	31703	15	18,1	6711,9
1996	29406	14,2	17,4	6732,4
1997	29285	13,8	17,2	8058,1
1998	29551	13,6	16,5	8876,2
Всего	207286	99	125,7	44263

Особенность табл. 4 (М2) состоит в том, что в ней соединены два расчёта, показанные на рис. 3 как отдельные под номерами 2 и 3.

Обратим внимание на последнюю строку табл. 4 (М2). Показатель-репер (убийства) несёт основную часть информации о негативных процессах. По отношению к нему не повторяющаяся его информация о динамике негативных процессов, заключённая в показателе «смертность» составляет всего 3,9 %, в показателе «младенческая смертность» 9,9 % и показателе «безработные» - 21,8 %.

В табл. 5 (М3) объединены расчёты, показанные на рис. 3 как отдельные под номерами 4 и 5. В первой строке приведены значения темпов прироста за период, рассчитанные как:

Таблица 3. М1. Структура динамических рядов

	Убийства	Смертность	Младенческая смертность	Безработные
1992	0,111	0,123	0,143	0,088
1993	0,141	0,146	0,158	0,097
1994	0,169	0,159	0,148	0,129
1995	0,153	0,152	0,144	0,152
1996	0,142	0,143	0,138	0,152
1997	0,141	0,139	0,137	0,182
1998	0,143	0,137	0,131	0,201

Таблица 4. М2. Абсолютные значения отклонений от убийств

	Убийства	Смертность	Младенческая смертность	Безработные
1992	0	0,012	0,032	0,023
1993	0	0,006	0,017	0,044
1994	0	0,011	0,021	0,041
1995	0	0,001	0,009	0,001
1996	0	0,002	0,003	0,010
1997	0	0,002	0,004	0,041
1998		0,005	0,011	0,058
<i>Веса</i>	<i>1</i>	<i>0,039</i>	<i>0,099</i>	<i>0,218</i>

Таблица 5. М3. Среднегодовые темпы прироста показателей за 1993-1998 гг., в %

	Убийства	Смертность	Младенческая смертность	Безработные	Валовые значения	Приведенные значения
1993-1998, темпы,	4,3	1,8	-1,4	14,8		
Веса	<i>1</i>	<i>0,039</i>	<i>0,099</i>	<i>0,218</i>	1,356	
Слагаемые суммы	4,3	0,07	-0,14	3,22	7,45	5,5

$$m(4i) = 100 \cdot [(m(0i98)/m(0i92))^{1/6} - 1] \quad (3)$$

Во второй строке табл. 5 (М3) повторены значения весов из табл. 4 (М2). В третьей строке табл. 5 (М3) показаны произведения среднегодовых темпов прироста на соответствующие им веса, что даёт составляющие общего темпа изменения процесса. Соответственно в графе «валовые значения» табл. 5 (М3) записаны суммы весов.

$$RR = \sum_i w_i * m(4i) \quad (4)$$

Через RR обозначена валовая оценка темпа изменения процесса. Слово «валовая» указывает на её зависимость от числа показателей, использованных в расчёте. Для устранения этой зависимости от числа показателей, с помощью которой описывается процесс, значение RR нормируется на сумму весов показателей.

$$R = RR / \sum_i w_i \quad (5)$$

В графе «Валовые значения» (RR) записаны числа, полученные взвешиванием темпов прироста из табл. 5 (МЗ) весами, взятыми из последней строки 3. Для устранения воздействия числа используемых показателей на результат, значения RR разделены на сумму весов (1,445) и результат записан в графу «приведенные значения» $R=5,5\%$.

Цифра в строке «приведенные значения» (5,5) интерпретируется как темпы прироста негативных процессов. Положительность числа означает усиление негативных процессов по отношению к 1992 г.

Анализ результатов

На рис. 4 показано положение каждого региона России в трёх периодах: в целом за 1992-1998 г. (обозначены кругами); за 1992-1994 гг. - обозначены треугольниками; за 1994-1998 гг. - обозначены квадратами.

Первые годы периодов являются базовыми, по отношению к которым исчисляются среднегодовые темпы прироста. Все точки, расположенные в верхней части графика (первый и третий квадранты) характеризуются положительным приростом позитивных процессов. Соответственно районы, расположенные в нижней части графика, отличаются свёртыванием позитивных процессов. Левая часть графика характеризует свёртывание негативных процессов, а правая - их рост.

Расположение однородных точек на графике (квадраты, круги и треугольники) позволяет сделать следующие выводы.

Наиболее компактно расположены «круги». Из их общего ряда явно выбились всего несколько точек. Это означает, что кризис примерно одинаково сказался на большинстве районов страны. Исключениями являются: Магаданская область - единственная, в которой к 1998 г. улучшились значения показателей против уровня 1992 г. (она расположена в левой верхней части графика).

Следующую по компактности группу образуют «квадраты», расположенные в своей массе в левой верхней части рисунка от точек, относящихся к периоду 1992-1998 гг., что является указанием на явный сдвиг в 1995-1998 гг. в лучшую сторону. Исключением являются три региона, расположенные в правом нижнем углу: республики Дагестан, Карачаево-Черкессия и Костромская область.

Наиболее сильно по полю графика разбросаны треугольники. Это указывает на то, что положение районов по качеству жизни сильнее всего изменилось к концу 1994 г. в сравнении с 1992 г. При этом в подавляющей части районов ситуация с качеством жизни резко ухудшилась (такие районы расположены в правой

Среднегодовые темпы прироста процессов, %

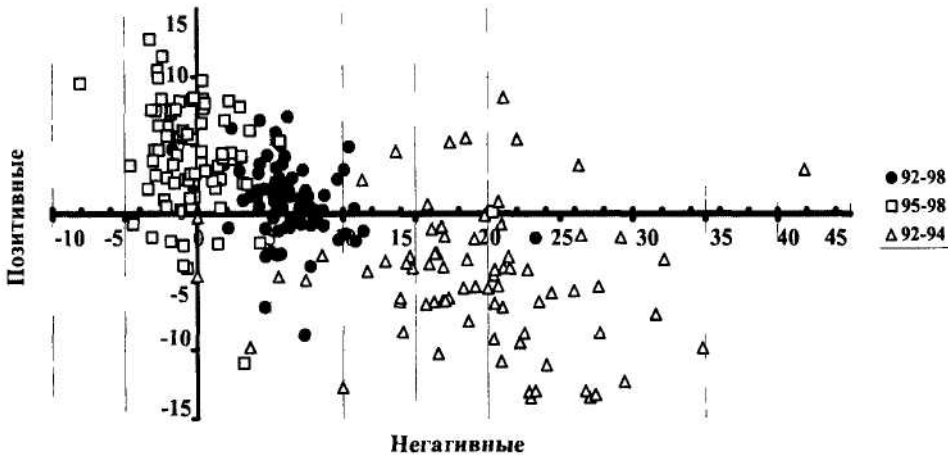


Рисунок 4. Среднегодовые темпы прироста процессов

нижней части графика). Из сильного разброса точек следует, что регионы оказывали достаточно сильное противодействие урагану кризиса.

Положение районов

Итоги расчётов приведены в табл. 6 и 7 (см. Приложение).

Анализ динамики качества жизни по России за 1992-1998 гг. указывает на существенную неоднородность периода: массовый обвал 1992-1994 гг. и начавшееся восстановление 1995-1998 гг.

Для удобства чтения табл. 6 устроена следующим образом: три периода (1992-1994; 1995-1998 и 1992-1998 гг. - колонки) и три характеристики по каждому периоду (графы в колонках). Две первые графы в каждой колонке содержат данные о темпах прироста (снижения) негативных и позитивных процессов, а в третьей приведен номер квадранта, где: 1 - левый верхний, 2 - правый нижний, 3 - правый верхний и 4 - левый нижний. Обратим внимание на то, что нечётные номера квадрантов расположены над горизонтальной осью и соответствуют росту позитивных процессов, а чётные - их свёртыванию. Левая часть графика соответствует сжатию негативных процессов, а правая - их росту.

Положение региона во втором квадранте для 1992-1998 гг. означает, что в 1998 г. качество жизни в конкретном районе было ниже, чем в 1992 г. Отсюда вытекает вывод о необходимости выбора в качестве цели для программ развития региона достижение перелома в динамике темпов негативных процессов. «Двойки» для этого периода выделены в таблице жирным шрифтом.

Требование активизации действий для преодоления роста негативных процессов ещё больше усиливается для регионов, которым не удалось выбраться из второго квадранта в 1995-1998 гг. Эти районы в таблице выделены жирным шрифтом. В наихудшем положении оказались Костромская область и Карачаево-Черкесская республика, отличающиеся от других явно катастрофической направленностью процессов.

Динамика качества жизни...

Для регионов, оказавшихся в третьем квадранте в 1995-1998 гг., целью программ развития также должно быть преодоление роста негативных процессов. Это вытекает как из текущего состояния региона в 1998 г., так и из понимания того, что продолжительное развитие негативных процессов сначала остановит рост позитивных процессов, а затем обратит его вспять.

Для районов, расположенных в четвёртом квадранте в 1995-1998 гг., целью программ развития также должно быть, как минимум, поддержание роста позитивных процессов.

Районы, расположенные в первом квадранте в 1995-1998 гг., отличаются нормальным развитием процессов. По этой причине очевидной целью программ развития регионов является сохранение достигнутой направленности процессов.

В департаменте региональных программ Министерства экономического развития и торговли разрабатывается комплексная оценка развития регионов. В основе её лежит ранжирование регионов по основным системообразующим показателям, а потому она может интерпретироваться как оценка уровня экономического развития.

В табл. 7 сведены две системы оценок: уровня экономического развития за 1999 г. и темпа прироста качества жизни за 1995-1998 гг. Последняя из названных оценок получена следующим образом: из темпов прироста позитивных процессов (графа 4 табл. 6) вычтен темп прироста негативных процессов (графа 5 табл. 6), т. е. получен суррогат общего темпа прироста качества жизни. Все районы ранжированы по каждой из оценок и в табл. 7 показаны номера мест по каждой из них (графы 1 и 2 табл. 7).

Разность мест (графа 3 табл. 7) можно рассматривать как указание на то, в какой мере регионы используют свои возможности для улучшения качества жизни людей. Так, например, республика Алтай находится на 6 месте по темпам изменения качества жизни и на 69 по уровню экономического развития. По этой причине её можно рассматривать как лидера среди регионов по использованию своих возможностей для улучшения качества жизни людей. Красноярский край, наоборот, замыкает список, что можно интерпретировать как наихудшее (по сравнению с другими регионами районов) использование своих возможностей для улучшения жизни людей. Эти два района заметно отрываются от других по разности мест и являются крайними полюсами.

20 регионов (выделены курсивом) занимают одно и то же положение в обеих системах оценок. Среди них регионы с абсолютно разным положением: от Москвы до республик Северного Кавказа, что не позволяет выделить какие-либо специфические особенности, присущие этим районам.

Приведенная информация призвана пробудить у читателя интерес к подобным сопоставлениям с целью использования имеющихся в регионе возможностей для улучшения качества жизни людей. Именно это и составляет существо социальной политики, ориентированной на сбережение жизней людей.

Литература

Айвазян С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях. ЦЭМИ РАН. М., 2000.

Вишневский А., Андреев Е. Население России в первой половине 21 века // Вопросы экономики. 2001. № 1.

Приложение: статистические таблицы для анализа

Таблица 6. *Среднегодовые темпы изменения качества жизни в регионах России, в %*

	1992-1998			1994-1998			1992-1994		
	Темпы, %			Темпы, %			Темпы, %		
	Негатив	Позитив	Квадрант	Негатив	Позитив	Квадрант	Негатив	Позитив	Квадрант
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Российская Федерация	5,5	1,2	3	-1,4	4,2	1	20,4	4,5	2
Республика Карелия	7,0	-0,1	2	-3,1	-1,7	4	41,9	3,2	3
Республика Коми	7,7	0,5	3	-0,4	8,3	1	23,0	-13,5	2
Архангельская область	5,4	2,2	3	-2,0	6,3	1	20,0	-5,5	2
Вологодская область	5,6	2,6	3	-1,8	7,2	1	17,3	-6,2	2
Мурманская область	6,2	7,1	3	0,4	8,4	3	13,7	4,5	3
г. Санкт-Петербург	5,7	4,9	3	-2,7	10,5	1	27,6	-5,3	2
Ленинградская область	4,3	6,8	3	-2,8	7,5	1	22,1	5,4	3
Новгородская область	8,7	1,3	3	1,9	6,8	3	22,5	-8,8	2
Псковская область	10,9	-2,0	2	-0,2	2,2	1	34,8	-9,9	2
Брянская область	7,3	1,3	3	2,5	4,0	3	14,8	-4,0	2
Владимирская область	6,3	1,3	3	0,3	3,7	3	18,6	-3,4	2
Ивановская область	5,3	1,8	3	-2,6	6,4	1	21,0	-6,9	2
Калужская область	5,5	0,7	3	-0,8	2,5	1	16,5	-2,9	2
Костромская область	10,2	-1,5	2	4,3	-2,2	2	19,8	-0,1	2
г. Москва	1,8	3,6	3	-8,1	9,5	1	31,6	-7,4	2
Московская область	7,0	1,1	3	-2,1	2,6	1	29,2	-1,7	2
Орловская область	10,1	3,2	3	0,4	9,7	3	27,7	-8,8	2
Рязанская область	2,1	-1,0	2	-4,6	3,5	1	22,2	-9,4	2
Смоленская область	7,2	-0,8	2	1,4	3,5	3	14,2	-8,7	2
Тверская область	6,1	-1,0	2	-0,2	1,2	1	19,2	-5,4	2
Тульская область	5,5	-3,0	2	-0,3	2,4	1	22,8	-13,0	2
Ярославская область	5,9	3,6	3	-1,8	7,6	1	21,1	-4,0	2

Динамика качества жизни...

	1992-1998			1994-1998			1992-1994		
	Темпы, %			Темпы, %			Темпы, %		
	Негатив	Позитив	Квадрант	Негатив	Позитив	Квадрант	Негатив	Позитив	Квадрант
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Республика Марий Эл	9,6	2,5	3	-1,2	5,5	1	32,2	-3,3	2
Республика Мордовия	5,4	5,9	3	-2,9	4,6	1	21,1	8,5	3
Чувашская Республика	4,6	1,8	3	-1,6	3,5	1	17,1	-1,6	2
Кировская область	4,7	-1,1	2	-1,8	-2,0	4	20,7	0,9	3
Нижегородская область	5,8	0,4	3	-0,5	1,1	1	16,8	-1,0	2
Белгородская область	4,2	2,9	3	-0,9	6,1	1	14,6	-3,1	2
Воронежская область	3,1	1,0	3	-1,1	0,2	1	11,4	2,5	3
Курская область	8,6	0,3	3	1,6	2,5	3	22,8	-4,1	2
Липецкая область	5,4	2,3	3	3,6	6,0	3	7,5	-4,9	2
Тамбовская область	5,3	0,9	3	-2,3	1,0	1	15,9	0,7	3
Республика Калмыкия	11,5	-1,3	2	3,1	2,2	3	18,7	-7,9	2
Республика Татарстан	6,3	1,3	3	-0,4	5,5	1	20,5	-6,6	2
Астраханская область	4,6	-7,0	2	-0,7	-4,0	4	10,0	-12,7	2
Волгоградская область	7,4	1,7	3	2,3	4,4	3	13,0	-3,5	2
Пензенская область	7,6	1,3	3	-0,6	2,4	1	16,8	-0,9	2
Самарская область	5,4	3,3	3	-1,8	7,5	1	0,4	-4,5	2
Саратовская область	7,0	0,4	3	-1,2	8,2	1	27,0	-13,5	2
Ульяновская область	10,5	4,8	3	2,2	8,2	3	26,5	-1,6	2
Республика Адыгея	2,4	6,2	3	-2,4	11,5	1	14,4	-3,6	2
Республика Дагестан	8,0	0,3	3	1,4	-2,2	2	18,5	5,5	3
Кабардино-Балкарская Республика	7,9	-0,8	2	3,4	2,1	3	13,9	-6,4	2
Карачаево-Черкесская Республика	7,3	-8,9	2	3,2	-11,0	2	5,6	-4,6	2
Республика Северная Осетия-Алания	23,3	-1,8	2	20,3	0,1	3	18,3	-5,4	2
Краснодарский край	5,2	1,3	3	0,4	7,7	3	16,6	-10,3	2
Ставропольский край	6,1	2,1	3	0,3	6,6	3	16,9	-6,4	2
Ростовская область	6,4	-1,0	2	1,2	1,8	3	17,1	-6,4	2
Респ Башкортостан	5,2	-0,3	2	-0,5	2,9	1	16,3	-6,5	2
Удмуртская Республика	6,5	2,6	3	-2,1	5,6	1	21,4	-3,1	2
Курганская область	6,1	1,6	3	-0,2	8,5	1	21,0	-10,9	2
Оренбургская область	8,2	-0,4	2	1,0	2,4	3	24,4	-5,8	2
Пермская область	4,3	3,6	3	-1,5	7,6	1	16,9	-3,9	2
Свердловская область	2,9	3,1	3	-2,5	8,3	1	15,7	-6,6	2

	1992-1998			1994-1998			1992-1994		
	Темпы, %			Темпы, %			Темпы, %		
	Негатив	Позитив	Квадрант	Негатив	Позитив	Квадрант	Негатив	Позитив	Квадрант
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Челябинская область	6,4	-0,5	2	-1,6	2,2	1	26,0	-5,6	2
Республика Алтай	4,8	4,2	3	-2,6	4,6	1	26,3	3,5	3
Алтайский край	6,0	4,2	3	-2,7	9,9	1	23,5	-6,4	2
Кемеровская область	4,2	0,5	3	-0,2	2,9	1	20,5	-4,1	2
Новосибирская область	2,9	3,9	3	-3,1	7,5	1	16,4	-2,9	2
Омская область	7,3	3,2	3	5,7	5,2	3	20,9	-0,8	2
Томская область	4,1	1,7	3	0,6	3,1	3	16,2	-1,1	2
Тюменская область	5,5	5,2	3	0,5	8,1	3	1,0	-0,3	0
Республика Бурятия	8,7	-0,9	2	-0,7	5,8	1	23,3	-13,0	2
Республика Тува	4,1	1,2	3	-4,4	-0,8	4	17,4	5,2	3
Республика Хакасия	7,8	-3,8	2	-1,0	-3,8	4	21,6	-4,0	2
Красноярский край	8,0	-0,3	2	1,6	0,4	3	19,1	-1,8	2
Иркутская область	5,5	0,8	3	0,3	4,5	3	14,0	-6,2	2
Читинская область	10,8	0,4	3	2,9	7,8	3	26,8	-13,0	2
Респ. Саха (Якутия)	6,3	1,7	3	3,0	4,1	3	8,6	-3,0	2
Еврейская автономная область	5,3	0,0	3	-2,9	2,8	1	20,7	-5,3	2
Приморский край	3,6	1,3	3	-3,0	3,8	1	16,0	-3,7	2
Хабаровский край	5,1	-2,8	2	-2,2	0,5	1	20,4	-9,2	2
Амурская область	5,8	-3,0	2	-0,9	-2,3	4	11,7	-4,2	2
Камчатская область	5,6	-1,3	2	1,8	4,0	3	24,1	-11,1	2
Магаданская область	-1,7	4,6	1	-3,2	12,7	1	3,6	-9,8	2
Сахалинская область	4,7	-3,1	2	-3,4	1,8	1	29,4	-12,3	2
Калининградская обл.	9,7	-1,9	2	1,7	4,3	3	27,4	-13,3	2

Таблица 7. *Разности мест регионов по оценкам качества жизни и уровня развития*

	Качество жизни	Уровень развития	Разность
0	1	2	3
Республика Алтай	6	69	-63
Алтайский край	10	63	-53
Курганская область	19	72	-53
Ивановская область	14	62	-48
Республика Марий Эл	25	73	-48
Рязанская область	5	52	-47

Динамика качества жизни...

	Качество жизни	Уровень развития	Разность
0	1	2	3
Ленинградская область	4	49	-45
Новосибирская область	7	48	-41
Магаданская область	3	42	-39
Республика Мордовия	21	60	-39
Чувашская Республика	26	59	-33
Республика Тува	44	77	-33
Свердловская область	9	38	-29
Архангельская область	18	45	-27
Еврейская автономная область	43	70	-27
Московская область	17	43	-26
Кировская область	40	64	-24
Сахалинская область	8	31	-23
Кемеровская область	20	37	-17
Камчатская область	23	40	-17
Владимирская область	41	56	-15
Псковская область	39	53	-14
Республика Адыгея	54	68	-14
Саратовская область	16	28	-12
Тверская область	46	57	-11
Республика Северная Осетия-Алания	55	66	-11
Приморский край	34	44	-10
Ставропольский край	38	47	-9
Удмуртская Республика	27	35	-8
Пензенская область	64	71	-7
Республика Дагестан	69	74	-5
Читинская область	71	76	-5
Пермская область	13	16	-3
Санкт-Петербург	2	4	-2
Орловская область	32	34	-2
г Москва	1	1	0
Тюменская область	15	15	0
Краснодарский край	22	22	0
Ярославская область	11	10	1
Республика Бурятия	62	61	1
Калужская область	48	46	2

	Качество жизни	Уровень развития	Разность
0	1	2	3
<i>Карачаево-Черкесская Республика</i>	77	75	2
<i>Тамбовская область</i>	53	50	3
<i>Омская область</i>	37	33	4
<i>Кабардино-Балкарская Республика</i>	72	67	5
<i>Тульская область</i>	30	24	6
<i>Брянская область</i>	65	58	7
Самарская область	12	2	10
Республика Калмыкия	76	65	II
Вологодская область	42	30	12
Томская область	29	14	15
Белгородская область	33	18	15
Республика Хакасия	70	54	16
Челябинская область	24	7	17
Воронежская область	50	32	18
Ульяновская область	59	41	18
Амурская область	74	55	19
Оренбургская область	28	6	22
Республика Татарстан	31	9	22
Новгородская область	47	23	24
Волгоградская область	63	39	24
Костромская область	75	51	24
Хабаровский край	36	11	25
Республика Башкортостан	51	26	25
Мурманская область	35	5	30
Калининградская область	60	29	31
Иркутская область	49	17	32
Республика Саха (Якутия)	68	36	32
Курская область	58	25	33
Ростовская область	56	21	35
Нижегородская область	52	12	40
Астраханская область	67	27	40
Республика Коми	45	3	42
Республика Карелия	61	19	42
Смоленская область	66	20	46
Липецкая область	57	8	49
Красноярский край	73	13	60